

In het nieuws

De kwantitatieve top

Uitgeverij KSU maakte op 19 januari jl. in Amsterdam weer haar jaarlijkse Top 30 bekend. In het volgende nummer doen we verslag van de opinies die bij die gelegenheid te horen waren. Hier alvast de cijfers: de tien grootste en de tien snelst groeiende kantoren.

Top 10 Nederlandse advocatuur 2002

	Advocaten
1 NautaDutilh (1)	332
2 De Brauw Blackstone Westbroek (2)	248
3 Houthoff Buruma (3)	243
4 AKD Prinsen Van Wijmen (4)	211
5 CMS Derks Star Busmann (5)	172
6 Loyens & Loeff (8)	164
7 Allen & Overy (6)	163
8 Stibbe (7)	157
9 Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn (9)	145
10 Holland Van Gijzen (10)	138

De grootste groeiers 1998-2002

	2002	1998	Groei in %
1 Kennedy Van der Laan (5)	84	35	140
2 Van Diepen Van der Kroef (4)	88	39	125,6
3 Clifford Chance (3)	121	55	120
4 Freshfields Bruckhaus Deringer (-)	46	21	119
5 Holland Van Gijzen (1)	138	67	106
6 Wouters/Andersen Legal (2)	79	39	102,6
7 Steins Bisschop Meijburg & Co (7)	65	35	85,7
8 SchutGrosheide (11)	87	51	70,6
9 Boekel De Nerée (6)	116	68	70,6
10 Dirkzwager (10)	78	47	66

(advertentie)

FIF 33

RECHERCHE- EN INFORMATIEBUREAU

Ten behoeve van de advocatuur en het bedrijfsleven.
Voormanstand in bedrijfsrecherche in binnen- en buitenland.

- oorspronkelijk onderzoek
- overname/afkoop concurrentiebeding
- dienstverlening
- handelsinformatie
- fraude
- privé-onderzoeken

Telefoon : 010 - 477 33 22 E-mail : info@fif33.nl
Fax : 010 - 477 08 30 Internet : www.fif33.nl

Vraag onze brochure aan voor ons tariefpakket en diensten.

Bezoekadres : Heemrandsingel 186, 3201 DM Rotterdam
Correspondentieadres : Postbus 25230, 3001 HE Rotterdam



Uw recruiter als stille vennoot
www.advocatenwerk.nl

HV&PARTNERS
VOOR JURISTEN, VAST OF INTERIM



TEL 010 - 240 06 05



Vrouwe Justitia opzij

WASHINGTON — Het was de Amerikaanse Justitieminister Ashcroft een doorn in het oog: keer op keer verscheen hij op foto's in de krant met direct boven zijn schouder het levensgrote beeld van een halfnaakte Vrouwe Justitia. Voor een minister die bekend staat als pleitbezorger van traditionele 'gezinswaarden', en die zijn medewerkers wekelijks voorgaat in gebed, voelt dat bepaald ongemakkelijk.

Het in aluminium uitgevoerde standbeeld in kwestie heet *Spirit of Justice*, en staat al sinds de bouw van het ministerie, in 1936, naast het podium in de publieke ruimte van het Ministerie van Justitie. Een van haar borsten is volledig ontbloot. Aan de andere kant van het podium staat *Majesty of Law*, een mannenfiguur gekleed in niets dan een lendendoek.

De standbeelden vormen een dankbaar object voor persfotografen. Berucht is de persconferentie waarop toenmalig justitieminister

Meese een rapport over pornografie presenteerde. De grond voor hem lag bezaaid met fotografen, plat op hun rug om de minister samen met de ontblote *Spirit of Justice* vast te leggen. Ashcroft heeft nu echter ingegrepen. Het ministerie bestelde blauwe gordijnen, reikend van het plafond tot de vloer. Tijdens toekomstige ministeriële persconferenties zullen de neoclassicistische beelden decent aan het oog worden onttrokken.

Volgens een woordvoerder van de minister zijn de gordijnen slechts bedoeld om 'het decor geschikter te maken voor tv-camera's'. Maar voor critici demonstreren ze symbolisch dat conservatieve Amerikanen bereid zijn *Justice* en *Law* opzij te schuiven om hun doel te bereiken. 'Waarom het beeld niet meteen gehuld in een Afghaanse *burqa*?' schamperde een briefschrijver in de *Washington Post*.

(Peter Vermij)

Reacties

Opmerkingen model dagvaarding

Naar aanleiding van de in *Advocatenblad 2002-1*, p. 18-20 afgedrukte modeldagvaarding kreeg ik uit verschillende hoeken drie opmerkingen, die vermelding waard zijn.

Gevraagd werd waarom in de aanzegging ex art. 111 lid 2 sub i Rv in een sector civiel zaak ervoor is gekozen om de volledige tekst van art. 139 Rv over te nemen – dus: 'indien gedaagde niet op de eerste of op een door de rechtbank nader bepaalde roldatum in het geding verschijnt dan wel verzuimt procureur te stellen (...) – en niet slechts wordt gewezen op het verzuim van procureurstelling, omdat dat immers de enige wijze is waarop een gedaagde in een sector civiel zaak kan verschijnen. De reden hiervoor is dat dat laatste niet altijd juist is, omdat gedaagde blijkens art. 123 lid 1 Rv in het relatief unieke geval dat ook eiser ten onrechte geen procureur heeft gesteld, zonder procureur in een sector civiel zaak kan verschijnen (ik stel mij daar een in persoon binnenlopen bij de rolzitting bij voor), zij het dat de rechter dan over en weer de gelegenheid dient te bieden om – binnen een door de rechter te bepalen termijn – alsnog procureur te stellen. Dus aan het enkele verzuim van procureurstelling is niet altijd zonder meer de consequentie van verstekverlening (etc.) verbonden, te weten niet wanneer eiser geen procureur heeft gesteld én gedaagde wel in persoon verschijnt. Daarom zou het aanbeveling kunnen verdienen om in de aanzegging onderscheid aan te leggen tussen verschijning en procureurstelling. De eiser die zeker van zijn zaak is wat betreft zijn procureurstelling kan echter waarschijnlijk zonder enig bezwaar volstaan met de aanzegging: 'indien gedaagde verzuimt procureur te stellen (...)'

Het in de modeldagvaarding achter 13 genoemde liquidatietarief III was niet f 1.700,- per punt (dat was tarief IV), maar f 1.100,-. Inmiddels is dat overigens € 499,-. Het liquidatietarief staat in het *Vademecum Advocatuur 2002*, p. 443-453 en is ook te raadplegen via www.advocatenorde.nl, klik Algemeen, klik Tarieven, klik Liquidatie- en andere tarieven.

Art. 10 van het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders bepaalt dat de exploitkosten worden verhoogd met een percentage dat overeenkomt met het percentage als bedoeld in art. 9 lid 1 van de Wet op de Omzetbelasting 1968, indien de opdrachtgever de hem in rekening gebrachte omzetbelasting niet op grond van die wet kan verrekenen en dat nadrukkelijk verklaart, en de deurwaarder aan de voet van het exploit verklaart dat de kosten in verband daarmee zijn verhoogd. Veel deurwaarders hebben voor die mededeling inmiddels een stempel, maar in voorkomend geval zou de opdrachtgever er ook zelf voor kunnen kiezen om die mededeling in het concept-exploit tussen de kostenopgave en de te plaatsen handtekening van de deurwaarder op te nemen. Die verklaring zou als volgt kunnen luiden: 'Eiser kan op grond van de Wet op de Omzetbelasting 1968 de hem in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaart ondergetekende opgemelde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.'

(Willem Heemskerck)