

Reacties *Praktijk*

Knevelen of keuvelen?

(Advocatenblad 2001-3)

Dat mijn artikel 'Asieladvocatuur gekneveld' bij de SRA's niet jubelend gelezen is verbaast mij niet. De reactie daarop van Peter Benders, namens de SRA's stelt me niettemin teleur. In die reactie wordt aan de kern van mijn betoog voorbijgegaan en slechts getracht de omlijsting daarvan te beschadigen.

Sprong ik vrijelijk met de waarheid om? Benders verwijt me niet terzake doende suggestieve, niet onderbouwde opmerkingen over rechtsvorm, bestuur en interne organisatie van de SRA's, maar gaat daar zelf in het geheel niet op in.

'De SRA's kwamen later.' Ik meldde dat de oprichting van de SRA's voortkwam uit de ontwikkeling van OC's en AC's. Een geboortedatum noemde ik niet. Benders ontkent het door mij gestelde verband. "Het ontstaan van de SRA's stond op zichzelf, los van 'bovengeschetste' ontwikkelingen." Wil hij echt beweren dat de door hem aangehaalde conclusie van het IOO, dat de rechtsbijstand aan asielzoekers ondoelmatig was georganiseerd, los stond van de door mij geschetste ontwikkelingen?

'Breed overleg.' Het argument *Wij niet alleen, zij ook!* werd mij op de lagere school al afgeleerd. Het argument neemt overigens niet weg dat de SRA's in het overleg een centrale en overheersende rol (kunnen) spelen. Ik wees daar in mijn artikel al op.

'Vroeger alles beter.' Mij wordt een heimwee toegedacht waar ik niet aan lijd. Is mijn signaleren van minder gelukkige ontwikkelingen op zich reeds reden om mij van nostalgie te verdenken?

'Kwaliteitsverbetering.' Het is jammer dat Benders op het punt van de kwaliteit van de rechtshulp de alarmklok niet wil horen. Het vergoedingsbesluit van 1-01-2000 heeft in de vergoedingen enige verbetering gebracht die tegelijkertijd teniet werd gedaan door de wijziging van de WROM. Dat ook op de andere gebieden van de gefinancierde rechtshulp de vergoedingen (nog steeds) onder de maat zijn is geen reden voor minder zorg op het asielterrein.

Tot slot: ik beschouw het maar als een compliment dat Benders in zijn slotzin pronkt met mijn veer: de Intervisiecommissie voor de rechtsbijstand op AC-Schiphol kwam er op mijn initiatief.

Genoeg gekeuveld.

(Frits Koers, Amsterdam)

Mr. Joost Beversluis misses the point

Advocatenblad 2001-2 kwam via via in handen van de Amerikaanse openbare aanklager William Koot in Las Vegas, red.

While he strives for satire and humor at the expense of George W. Bush, he dismisses or ignores the salient realities of our past election. Perhaps, he should leave the ironic complexities of our system in the amusing hands of Leno and Letterman and stick to the facts.

The United States of America is a republic, and as a government of representatives, popular majorities do not necessarily win elections in this country. If popular edicts, rather than the Rule of Law, were the standard for human behavior, we may still reside in a country segregated on the basis of the color of ones skin. While it is possible to debate the morality or fairness of an electoral college, representative government, 'out-of-date counting machines, or whatever, it is *ours* system. One of which we are duly proud. What is respected here, and has been held in our highest regard throughout most of our history, is the Rule of Law. As a trial lawyer for thirty years I have certainly come to appreciate this most honorable ideal.

The United States Supreme Court was established over 200 years ago. Through momentous and contentious litigation (*Brown v. Board of Education; Roe v. Wade, Mapp v. Ohio and Miranda v. Arizona*) the people of this country have embraced, sometimes reluctantly, but most of the time peacefully, the decisions of our Supreme Court. When the decision is rendered, we accept that decision; while we may protest, grumble, or actively seek to overturn judicial fiat through legislation, we also follow the legal directions of our three branches of government.

Change sometimes comes slowly through the application and interpretation of our Constitution, but, by this deliberate and cautious reconsideration of our laws, we, unlike Europe have managed to avoid the terror of Nazism, Fascism, Communism and the like. Certainly, our system is not perfect, nor do the leaders of our political parties profess it to be so; however, it functions in what is probably the most equitable fashion in the most inequitable of worlds.

In such a system it is incumbent on Mr. Gore to concede after the Supreme Court decision regarding the absurd, multi-chad-ridden, litigation-prolonged count in Florida. Although the race was lost, the American people did not riot, nor did the Military assemble to bring tanks and M-16's to Florida. Americans respect the rule of law, and it is our inestimable degree of pride that Mr. Gore followed in the footsteps of other Americans to honor our system and concede.

Naysayers aside, our system works. It works precisely because of our people; because we can criticize, and we get to change those things with which we disagree; not with guns, but with ballots (chads and all); not with zealots, but through law.

Justice was done in Florida... not perfect justice, perhaps, but 'our kind'. The kind that endures and ensures that in the end the law will prevail, and our system will survive. The losers frequently become winners, and the winners, if not in tune with the people, lose.

Stop whining Mr. Beversluis and get over it. We have.



(William T. Koot, Chief Deputy District Attorney, Las Vegas, Nevada, U.S.A.)