

2 februari 2007

ADVOCATENBLAD 2

Veranderde Pensioenwet duidelijke verbetering

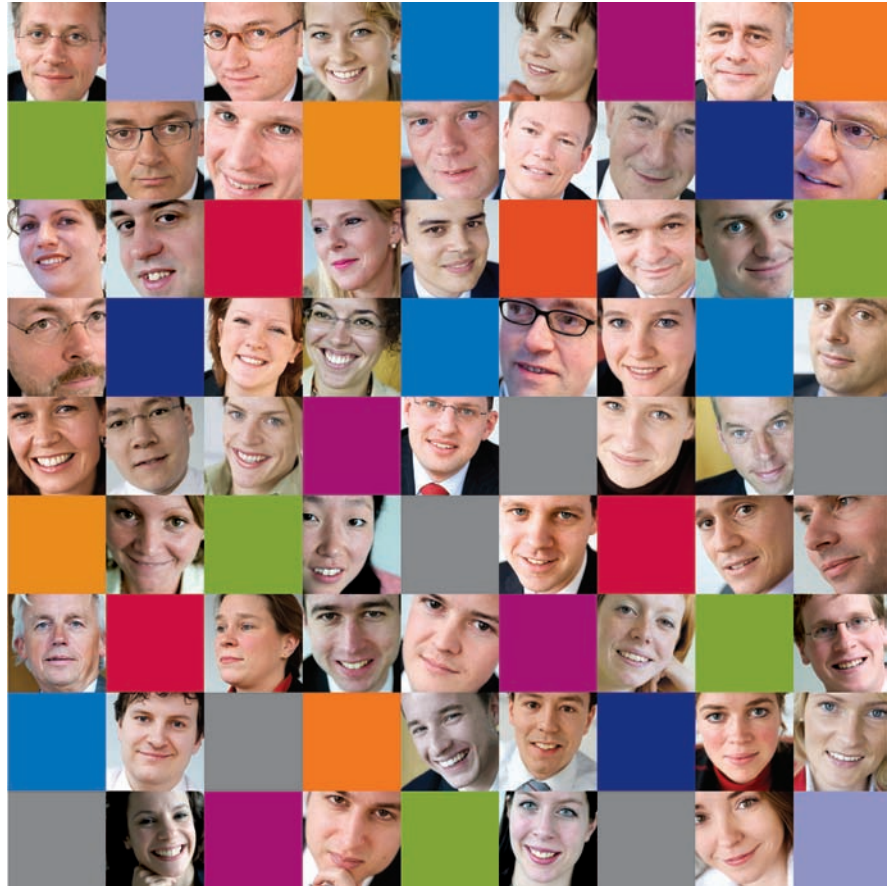
Hoge Raad moet
ook zelf goed
werk leveren

Advocaat mag
niet meehuilen
met wolven

Onwenselijke
proces-
handelingen
door advocaat



Heb jij iets aan ons toe te voegen?



Dit zijn onze advocaten. Zo'n vijftig ambitieuze persoonlijkheden. Ze werken in sectie- en teamverband, waardoor ze hun kennis met elkaar delen. We geven onze advocaten bovendien de ruimte om zich optimaal te ontwikkelen, want wij investeren graag in kennis en kwaliteit.

Momenteel zijn we op zoek naar nog meer gedreven persoonlijkheden, die graag als advocaat-stagiaire onze organisatie willen versterken. We hebben vacatures in de secties **Ondernemingsrecht**, **Intellectuele Eigendom**, **Bouwrecht**, **Insolventierecht**, en **Overheid en Ruimtelijke Ontwikkeling**.

Denk jij dat je inderdaad iets kunt toevoegen aan ons team? Vul dan het sollicitatieformulier in op onze website: www.poelmannvandenbroek.nl, of stuur binnen twee weken na verschijnen van deze advertentie een brief met cv aan: Poelmann van den Broek advocaten, t.a.v. Daniëlle M. de Wilde, HR Manager, Postbus 1126, 6501 BC Nijmegen.



Nieuwe Pensioen- wet grotendeels verbetering

De nieuwe wet plaatst de pensioentoezegging in de driehoeksverhouding tussen werkgever, werknemer en pensioenuitvoerder. Verbeterd is ook dat ex-samenwonende partners recht hebben op partnerpensioen.



Hoge Raad moet ook zelf goed werk leveren

De Hoge Raad stelt hoge eisen aan strafpleiters, maar motiveerde zelf niet goed in het arrest waarin schijnbaar de regel werd verworpen dat een bewezenverklaring uit meer moet bestaan dan uit één getuigenverklaring.



Onwenselijke proceshandelingen door advocaat

'Als strafrechtadvocaten een rechtsmiddel indienen of intrekken, tegen een volmacht in, of als zij bij een afwezige verdachte een verdediging voeren die deze niet wenst, moet de verdachte de proceshandelingen kunnen vernietigen.'

.....

**Transitie-
kantoren**
hebben het niet
makkelijk maar
vallen zeker niet
allemaal om **36**

Veel moslima's
die geen enkele
hand meer kunnen
schudden, is dat
soms gewenst? **37**

**Statistisch
bewijs**
zou in de nabije
toekomst wel eens
belangrijk kunnen
worden, speculeert
Justitie **38**

**Hondengeur-
proeven**
zijn ook onbe-
trouwbaar als het
protocol wél netjes
wordt gevolgd **39**

**Meehuilen
met wolven**
die je cliënt al bij
voorbaat hebben
veroordeeld, dat
past een advocaat
niet **49**

**Europees
betalingsbevel**
zal de grens-
overschrijdende
invordering van
onbetwiste geld-
vorderingen wat
eenvoudiger ma-
ken **58**

.....

Verder...

Advocaten in Geordië 41 » Agenda 40 »
Van de deken 41 » Actueel Antiek 43 »
Colofon 43 » Ordeberichten 62 » Opleidingen 62
» Personalialia 64 » Tuchtrect 70

In de volgende nummers

Afgeschermd getuigen » Kronieken pensioenrecht en mededingingsrecht » Advocaten en coaches » Tegen lichtvaardig procederen » Europese kaderbesluiten in het strafrecht » Toestand van de masters advocatuur



Foto omslag:
Arie Kievit/
Hollandse Hoogte

Failliete Stichting Vest Advocaten maakt doorstart

'Vest Advocaten te Dordrecht heeft een nieuwe website.' Dat meldt de site onder het kopje 'nieuws'. Over het faillissement wordt met geen woord gerept. Er komt wel een doorstart.

.....
Michel Knapen
journalist
.....

Stichting Vest Advocaten is sinds september 2005 de opvolger van Stichting Bureau voor Rechtshulp, die in 1977 werd opgericht. Het is een van de grootste advocatenkantoren van de regio Dordrecht, maar is onlangs failliet verklaard. 'Achteraf is de privatisering te snel gegaan', zegt deken Pim Nuiten van Dordrecht. 'Ze waren er nog niet klaar voor. De overgang

.....
**'De overgang van Bureau voor
Rechtshulp naar advocatenkantoor is
te rooskleurig voorgesteld, maar de
politiek wilde het zo.'**
.....

naar een advocatenkantoor is te rooskleurig voorgesteld, maar de politiek wilde het zo.'

Vest Advocaten is daarmee het eerste slachtoffer van de transitie van voormalige Bureaus voor Rechtshulp naar 'commerciële' advocatenkantoren. 'Sinds de privatisering

zijn er advocaten vertrokken, er ontstond vraaguitval, achteraf was het businessplan te optimistisch', reageert curator Ruud Maas. Aan het eind van 2006 resteerde een schuld van zeven ton.

Met toestemming van de rechter-commissaris wordt door de 43 medewerkers nog doorgewerkt. Zij zijn in dienst van het advocatenkantoor (elf advocaten) of de Stichting Juridische Dienstverlening, waar zes bewindvoerders werken. De werkzaamheden beperken zich tot het afhandelen van de lopende dossiers. Op het advocatenkantoor gaat het om zeshonderd zaken, de bewindvoerders werken ruim duizend WSNP-dossiers af.

Vest Advocaten leed in 2006 een verlies van een half miljoen, voor de Stichting Juridische Dienstverlening bedroeg dat twee ton. Voor alle medewerkers is op 5 januari ontslag aangevraagd en voor hen geldt een opzegtermijn van vier à zes weken. Zij vallen onder de loongarantiereregeling van het UWV en worden dus volledig betaald.

Zit de termijn erop, dan komen ze in de WW terecht.

Of het zo ver zal komen, is de vraag. Met vier van de zes WSNP-bewindvoerders is inmiddels overeenstemming bereikt over een doorstart op een andere locatie. En dinsdag 23 januari tekenden drie van de elf advocaten voor een doorstart, ook op een andere locatie. Zij nemen dan de dossiers over die in behandeling zijn.

Ondanks het faillissement is er meer goed nieuws. Toen curator Maas op 27 december bij Vest Advocaten binnenkwam, constateerde hij dat de premie voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering tot slechts 1 januari 2007 was betaald. De Raad van Toezicht in Dordrecht heeft de premie voor twee resterende maanden betaald. 'Een goede zaak', zegt Maas. 'Anders konden we wel direct het licht uit doen en was de schade zelfs groter dan nu.'

Geruchten dat ook een ander Rotterdams kantoor na de overgang van een Bureau voor Rechtshulp in zwaar weer terecht zou zijn gekomen, worden door Jan Kneppelhout, deken te Rotterdam, ontzenuwd. 'Die geruchten ken ik. Het kantoor heeft wel een moeizame periode doorgemaakt maar nu is alles onder controle.'

Het is
gezegd

.....
Bram schaatst zo scheef dat-ie Sven Kramer in de buitenbocht passeert.

Jort Kelder, op Qoutenet.nl.

Wij vragen de mensen welke pet ze op hebben, die van gefrustreerde partner of van bewuste ouder.

Initiatiefnemer J. van der Poel over de klanten van de 'scheidingschool' die scheidende stellen duidelijk wil maken wat er allemaal zal veranderen. Trouw, 23 januari

Donner loopt zich weer warm voor Justitie, zo gaan de geruchten. *Volkskrant-journalist Michiel Kruijt in de rubriek 'Ik word genoemd', de Volkskrant, 23 januari*

W[illem Endstra]: 'Ja, ik kan dus inderdaad, *wat jullie zeggen*, mensen inhuren (...), boeven'. *Journalist Paul Vugts citeert en cursiveert voorheen ontbrekende delen van de Endstra-tapes. Het Parool, 5 januari*

Terwijl Moszkowicz een rookgordijn probeerde op te trekken, vertelden het geknipper met de ogen, zijn trillende mondhoeken en de onbeheerste woordkeuze een heel ander verhaal. Hier zat wel degelijk een regisseur zijn woede in te houden. *Televisierecensent Wubby Luyendijk over het optreden van B. Moszkowicz in Nova, NRC Handelsblad, 10 januari*



Column

Joost Beversluis

Dertig jaar geleden hebben we de kans gehad. Gereformeerden hadden de Kleding Kanaäns teruggebracht tot een stemmig pak en een kokerrok. Alleen achter de viskraam en bij de kaasverkoop in Duitsland werd nog klederdracht gezien. Het katholieke volksdeel had de uiterlijk waarneembare tekenen van hun geloof – nou ja, geloof – teruggesnoeid tot een kruisje aan een kettinkje. Voor een processie met flagellatie kwamen alleen nog bepaalde perversen opdagen.

Toen, toen hadden we een wet aan kunnen nemen die alle ruimte geeft om te geloven aan enig opperwezen en in diens Huis en het Bevriende Huis te doen en te laten wat dat opperwezen voorschrijft, maar die overigens elke bescherming aan godsdienstig vertoon ontzegt. Men mag geloven, in de god van Abraham en Isaac, in kabouters, in spoken, in *the invisible hand*, of wat ook. Wie uiterlijk

of gedrag daardoor laat bepalen, doet dat voor eigen rekening.

Wie naast enige grotere hoop wil schijten, moet niet klagen als hij ergens naast piest. Zo'n wet.

Ooit bevolkten Liefde en Vrede de Olympus. Ik kloeg niet als ik destijds, gelovend in discipline en veel geld, gestoken daarom in blazertje en stropdas, alom hoon en afwijzing ont-

moette. Mijn god heeft gezegevierd, dat scheelt natuurlijk. Maar dat was in 1975 geen uitgemaakte zaak. En ga niet zeggen dat mijn geloof geen 'echt geloof' is en dat Discipline en Geld geen gecertificeerde opperwezens zijn. Het mirakel van hun overwinning na zoveel marteling en strijd bewijst trouwens het tegendeel.

Zo zouden nu, onder de goden Discipline en Geld, niet kunnen klagen zij die een hanenkam willen dragen, een oranje soepjurk, een peniskoker, of ongepoetste schoenen. Of die bij begroeting willen tongzoenen – in 1975 heel normaal – of geen hand willen geven. Niet als destijds 'mijn' wet was aangenomen.

In plaats daarvan hebben we de Algemene wet gelijke behandeling. Geweldig en conform allerlei verdragen, *no doubt*. Maar zij dreigt te verkeren in haar tegendeel, naar een fatale Nederlandse traditie. De WW schiep uiteindelijk werklozen, de WAO arbeidsongeschikten. En zo zal de WGB ongelijke behandeling scheppen. Tegenover één moslima die het zoet van de overwinning smaakt en geen handen meer hoeft te schudden, staan er tientallen die niet eens meer de kans zullen krijgen iemand de hand te schudden.

Mijn kantoor heeft intussen besloten tot de aanschaf van een paar ovenwanten.

Criticus geurproefmethode nog lang niet tevreden

Voor de oppervlakkige waarnemer leek het eind vorig jaar of experimenteel psycholoog Jan Frijters, al jaren fervent tegenstander van de geurproef-identificatie, zijn eindoverwinning kon vieren.

Peter Vermij
journalist



Het college van procureurs-generaal liet eind november aan een groot aantal parketten weten dat geurproeven met politiehonden, uitgevoerd tussen september 1997 en maart 2006 bij de Unit Honden van de Dienst Levende Have van het Korps Landelijke Politiediensten (KLPD) in Nunspeet, in strafzaken met terugwerkende kracht niet meer als bewijs mogen worden gebruikt. De reden: hondenbegeleiders hadden toegegeven dat ze de proeven niet 'blind' hadden uitgevoerd. Het gevolg was dat ze hun honden, bewust of onbewust, hadden kunnen sturen in de richting van identificatie van de verdachte, of bij het beoordelen van het gedrag van hun honden bevooroordeeld waren geweest.

In misschien wel tientallen zaken worden herzieningsaanvragen bij de Hoge Raad verwacht. De indruk die in veel nieuwsmedia bleef hangen, is dat critici weliswaar gelijk hadden gekregen, maar dat de methode voortaan

'blind', en dus wél overtuigend zal worden uitgevoerd. Dat beeld past in het patroon dat hij tot nog toe ook in Nederlandse rechtszalen heeft aangetroffen, zegt Frijters in een reactie. 'Ik ben tot nog toe op diverse manieren bij zestien zaken als deskundige betrokken geweest,' vertelt hij. 'In al die zaken is het gepresenteerde geurproefbewijs uiteindelijk terzijde gelegd. Maar vrijwel altijd verwezen rechters daarbij naar uitvoeringsproblemen. Op de veel wezenlijker discussie over de grondslagen van de proef gaan ze niet in.'

Vervolg op pagina 40

Justitie opent discussie over statistisch bewijs

Justitie moet gaan nadenken over de vraag of in de nabije toekomst statistisch bewijs mag worden geleverd in strafzaken. Datzelfde geldt voor risicotaxatie en vroegtijdig ingrijpen op basis van die taxatie.

.....
Lucien Wopereis

Orde-redacteur

.....
 Dit staat in de strategische verkenning *Justitie over morgen, scenario's en strategieën voor 2015*. De verkenning ('geen verslag van wetenschappelijk onderzoek en ook geen beleidsdocument') is opgesteld door een projectteam van de Directie Algemene Justitiële Strategie. Ruim 200 mensen hebben aan het project meegewerkt als respondent of als deelnemer aan expertbijeenkomsten.

In de verkenning worden vier toekomstscenario's geschetst. Die scenario's vloeien voort uit twee 'kernonzekerheden', te weten de vraag naar sociale veiligheid en internationalisering. Bij de eerste vraag gaat het er om of mensen meer of minder offers willen brengen voor sociale veiligheid, bij de

tweede vraag of het draagvlak voor de EU toe- dan wel afneemt. Kijken burgers in 2015 primair naar Brussel, of naar Den Haag?

De vier scenario's zijn achtereenvolgens: *Forza Europa* – angst voor terrorisme en het bieden van tegenwicht aan de economische opkomst van Azië dwingt tot een Europese aanpak; *The European way* – een positieve keuze vóór Europa, met relatief weinig spanningen, segregatie en onveiligheidsgevoelens; *Samen.nl* – Nederland op zichzelf betrokken, gedeelde normen en waarden werken samenbindend; *Bang Nederland* – Nederland angstig en in zichzelf gekeerd, segregatie en armoede nemen toe.

Volgens de opstellers van de verkenning zal de maatschappelijke roep om het toelaten van statistisch bewijs groter zijn bij de scenario's *Forza Europa* en *Bang Nederland*, en minder groot bij de scenario's *Samen.nl* en *The European way*. 'Zo leidt de vrees voor terroristische aanslagen in de maatschappij tot een discussie over het adagium "beter tien schuldigen vrijgesproken dan één onschuldige veroordeeld". Daarbij speelt de vraag of meer bewijsmiddelen moeten worden toegelaten bij waarheidsvinding. In dat verband kan worden gedacht aan statistisch bewijs.'

Dezelfde discussie speelt ook bij de straftoemeting, aldus de auteurs. Het gaat dan om de vraag in hoeverre de strafrechtspleging kan en mag worden gericht op het reduceren van recidivegevaar. 'Justitie zal een standpunt moeten bepalen ten aanzien van de vraag of en, zo ja, in hoeverre aan deze maatschappelijke roep tegemoet moet worden gekomen.'

Pikant moment

De oproep tot discussie over statistisch bewijs en risicotaxatie (bijvoorbeeld bij justitieel jeugdbeleid en de toelating van vreemdelingen) komt op een pikant moment. In het wetenschappelijke tijdschrift *Nature* hadden wetenschappers twee weken geleden stevige kritiek op de statistische bewijsvoering in de zaak-Lucia de B. Volgens de wetenschappers is in die zaak de kans dat een verpleegkundige aanwezig is bij meerdere sterfgevallen door een getuige-deskundige bij het proces volstrekt verkeerd berekend. De getuige-deskundige kwam tot een kans van 1 op 342 miljoen, terwijl de wetenschappers nu beweren dat die kans 1 op 48 of zelfs 1 op 5 is.

• Zie ook Van de deken in dit nummer, na de Actualiteitenrubriek.

“ Ik geloof in de onafhankelijkheid van de Nederlandse rechtspraak, maar niet in die van Haarlem. *Projectontwikkelaar J. Poot van de Chipsolzaak legt uit waarom hij een paginagrote advertentie plaatste in diverse dagbladen, de Volkskrant, 23 januari*

Kwade zaken? is een rondgang door het labyrint van Kapteins hersenspinsels. Je bent blij als je weer buiten staat. *Journalist L. van Almelo recenseert het nieuwe boek van rechtsfilosoof H. Kaptein, Staatscourant, 12 januari*

Je komt dus op het gebied van de vaststelling van de waarheid geen stap verder, zo lang je rechters treft – en dat zijn de meesten – die het vertikken om hun controlerende taak naar behoren uit te voeren. *Strafrechtadvocaat Jan Boone op zijn weblog hetstrafrecht.nl, 18 januari*

Dat heeft nogal wat gevolgen voor het type cliënten dat aanklopt bij de schuldsanering. Daar zitten tegenwoordig bijstandsmoeder en bovenmodale tweeverdieners gebroederlijk naast elkaar in de wachtkamer. *Trouw, 5 januari*

In het Wichertje-Wichertje-artikel meld ik ook dat Wedzinga iemand heeft bijgestaan die dacht dat hij advocaat was. Die iemand heeft hem € 12.000 betaald. Ontfutseld, zegt die iemand zelf. *Rechtbankjournalist Rob Zijlstra van het Dagblad van het Noorden heeft de primeur over de gearresteerde voormalig rechter Wedzinga, op www.blogger.xs4all.nl*

Veranderingen Beroepsopleiding

Met ingang van maart 2007 veranderen er een aantal zaken in de Beroepsopleiding. Zo worden tentamens strikter nagekeken, en zijn

per cursusonderdeel slechts twee herexamens mogelijk. Ook wordt er geen vrijstelling meer verleend voor het onderdeel Praktijkleer, en

gaat het onderdeel Jaarrekeninglezen van twee cursusedagen naar één dag.

- Zie voor de wijzigingen de eerste pagina van de rubriek 'Orde', achter in dit nummer.



Vervolgde advocaten

Stichting Advocaten voor Advocaten

Marokkaanse advocaten uitten kritiek op corrupte rechters

L'Habib Hajji, Abdellatif Qanjaa en Khalid Bourhayel zijn advocaat in het district Tetouan. Vorig jaar schreven zij een open brief over het functioneren van de Marokkaanse rechterlijke macht. Daarin spraken zij hun waardering uit voor het nobele beroep van eerlijke en onafhankelijke rechters. Zij uitten echter ook kritiek op de corruptie die

volgens hen plaatsvindt in een deel van de rechterlijke macht, in het bijzonder het Gerechtshof van Tetouan. Op 13 juli 2006 werd hun brief gepubliceerd in de Marokkaanse krant *Al-mon'ataf*. Ook verscheen eind juli 2006 een artikel over de praktijken van het Gerechtshof van Tetouan in *Al-Sahifa Al-Maghribiya*, een onafhankelijke krant die erom bekendstaat gevoelige kwesties, zoals beschuldigingen van mensenrechtenschendingen, aan de kaak te stellen.

Vanwege de publicatie van de open brief is de Orde van Advocaten van Tetouan door de officier van justitie verzocht disciplinaire maatregelen tegen de advocaten te nemen. Toen de Orde van Tetouan geen blijk gaf gevolg te geven aan dit verzoek, is ook strafrechtelijke vervolging tegen hen ingesteld. Opvallend is dat de advocaten terechtstaan voor het gerechtshof waartegen hun voornaamste kritiek zich richt: het Gerechtshof van Tetouan.

Volgens Justitie hebben de advocaten zich schuldig gemaakt aan belediging van de rechterlijke macht. Ook

riskeren zij van het tableau te worden geschrapt. Hoewel het gerechtshof nog geen uitspraak heeft gedaan, heeft de Orde van Advocaten van Tetouan in januari 2007 Abdellatif Qanjaa alsnog van het tableau geschrapt.

Hajji, Qanjaa en Bourhayel hebben een dringend beroep gedaan op de buitenwereld om er op toe te zien dat hen recht wordt gedaan. Inmiddels heeft de Stichting Advocaten voor Advocaten de Marokkaanse autoriteiten opgeroepen de vrijheid van meningsuiting te respecteren en een eerlijk proces tegen de advocaten te waarborgen. Ook heeft Advocaten voor Advocaten de Orde van Tetouan verzocht zijn besluit om Qanjaa van het tableau te schrappen, ongedaan te maken. Wij vragen u hetzelfde te doen.

- Voor meer informatie over bovenstaande kwestie en de wijze waarop u voor Hajji, Qanjaa en Bourhayel in actie kunt komen kunt u contact opnemen met Judith Lichtenberg van de Stichting Advocaten voor Advocaten via e-mail info@advocatenvooradvocaten.nl of bezoek de website www.stichtingadvocatenvooradvocaten.nl. Daar leest u ook hoe u donateur kunt worden. Rekeningnummers: ABN 489.938.655; Postbank 433.83.27 (Amsterdam).

(advertenties)

HAN geeft je de ruimte

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

(Hoofd)docenten Burgerlijk recht

KIJK VOOR MEER INFORMATIE
OVER DEZE VACATURE OP

De HAN vraagt specialisten met kennis van ondernemings-, goederen-, faillissements-, Europees en/of staats- en bestuursrecht. Via werkcolleges en projecten enthousiasmeert u studenten voor uw vakgebied en traint hen in juridische vaardigheden. U kunt kiezen voor een part- of fulltime dienstverband in een informele organisatie waar u volop de ruimte hebt u verder te ontwikkelen.

HAN

www.han.nl



Geurproef: één op de tien vals-positief

In de loop der jaren heeft het KLPD een protocol voor de proef uitgedacht waardoor de kans op vals-positieve identificaties zou worden gereduceerd. Maar volgens Frijters, voormalig bijzonder hoogleraar in de sensorische en psychologische aspecten van voeding en voedsel in Wageningen, schiet dat protocol schromelijk tekort. 'Ik schat dat ongeveer één op de tien positieve proeven momenteel vals-positief is,' aldus Frijters, die de afgelopen

jaren meermalen statistische analyses op geurproeven heeft uitgevoerd.

Volgens de oud-hoogleraar zijn er wetenschappelijk fundamentele problemen met de geurproef. Zo stoelt de proef op onbewezen aannames, bijvoorbeeld dat ieder mens een unieke, op alle lichaamsdelen waarneembare lichaamsgeur heeft en dat een politiehond al die individuele geuren kan onderscheiden. 'De methode wordt gepresenteerd als een

identificatieproef, terwijl het in feite een discriminatieproef is,' zegt Frijters. 'De hond kiest niet voor een *identieke* geur, maar voor de *meest gelijkende*.'

Geurproeven zijn niet per definitie onbruikbaar als bewijs, vindt Frijters, maar er is om te beginnen veel meer onderzoek nodig om de aannames te staven. Ook zouden de proeven veel uitgebreider moeten worden opgezet en zou alles van begin tot eind nauwkeurig moeten worden

'Onbewezen aannames zijn dat ieder mens een unieke, op alle lichaamsdelen waarneembare lichaamsgeur heeft en dat een politiehond al die individuele geuren kan onderscheiden'

gefilmd. Tot het zover is, mogen geurproeven wat hem betreft niet als bewijs dienen, ook niet als ze vanaf nu écht 'blind' worden uitgevoerd.

agenda

* JONGE BALIE UTRECHT

Het bestuur van de Vereniging de Jonge Balie Utrecht is voor het verenigingsjaar 2006/2007 samengesteld uit: mr. S. van Voorst (Steven), voorzitter; mr. M.J.N.M. Hunfeld (Martijn), vicevoorzitter; mr. M.J. van Herwerden (Margot), secretaris; mr. A.W. Haverkort (Anne), penningmeester; mr. N.C. Voortman (Niek), bestuurslid; mr. J.W.A. Meesters (Janet), bestuurslid. Het secretariaatsadres van de vereniging is: Postbus 4085, 3502 HB Utrecht.

* NIEUWE WRO

Op vrijdag 9 februari organiseert het Instituut voor Bouwrecht in samenwerking met het ministerie van VROM een rechtsvergelijkende conferentie over de nieuwe Wro. Aan de conferentie nemen experts op het gebied van het ruimtelijk bestuursrecht uit een groot aantal landen deel. Tijdens de conferentie zal een nieuwe international platform

voor kennisuitwisseling op het gebied van het ruimtelijk bestuursrecht worden gepresenteerd.

De conferentie is gratis en vindt plaats in het Parkhotel, Molenstraat 53 te Den Haag, van 9:30-16:30 uur.

* JEUGDZORG: ZORGENKIND?

Dinsdag 13 maart organiseert het Juridisch Genootschap 's-Hertogenbosch een bijeenkomst over het thema 'Jeugdzorg: zorgenkind?'. Prof. mr. P. Vlaardingebroek (UvT) gaat in op de huidige problemen, zoals de vraag waarom goede zorg niet van de grond komt en wat de gevolgen zijn van versnippering. Hij bespreekt de uitgangspunten van de Wet op de jeugdzorg en de voorwaarden voor een civielrechtelijk en strafrechtelijk goede jeugdzorg. De bijeenkomst vindt plaats in het Hotel Mövenpick, Pette-laarpark 90, 5216 PH 's-Hertogenbosch, tel. 073-6874674, ontvangst 19:30, aanvang 20:00

uur. Aanmelding bij secretaris mr. R. E. Koopman, koopman@bogaertsenegroenen.nl, tel.: 0411-67 55 33, met vermelding van uw telefoonnummer.

* WET OM-AFDOENING

Op dinsdag 6 februari organiseert het Opleidingscentrum voor Recht en Praktijk een hoorcollege gegeven door dr. A. R. Hartmann, universitair hoofddocent Straf- en Strafprocesrecht aan de Erasmus Universiteit Rotterdam over de Wet OM-afdoening (Stb. 2006, 330). Deze wet zal waarschijnlijk begin van dit jaar in werking treden en brengt een grote verandering teweeg in de huidige praktijk van buitengerechtelijke afdoening van strafzaken. Tegen de achtergrond van de rechtsstatelijke inbedding van deze wet en de wijzigende verhouding bestuursrecht-strafrecht zal op diverse instrumentele en rechtsbeschermende aspecten van deze wet worden ingegaan. Het college vindt plaats in Novotel Brainpark van 13:00 tot

17:45 uur. Voor meer informatie Opleidingscentrum voor Recht en Praktijk, tel.: 010-408 15 97.

* ONTSLAG IN DE EUREGIO

Op 9 maart 2007 organiseert het Euregionale samenwerkingsverband Advocare ad Mosam (regionale Ordes van advocaten uit Aachen, Huy, Eupen, Hasselt, Liège, Maastricht, Roermond, Tongeren en Verviers) een rechtsvergelijkend colloquium over de regelgeving en de praktijk van de ontslagprocedure in België, Duitsland en Nederland. Er wordt aandacht besteed aan het ontslagrecht, het ontslagprocesrecht en de socialeverzekeringsrechtelijke consequenties. Omdat in de Euregio veel grensarbeiders werkzaam zijn, stuiten advocaten regelmatig op grensoverschrijdende aspecten van ontslagzaken. Meer informatie: Orde van Advocaten Maastricht, tel.: 043-352 03 32, fax 043-352 03 34, e-mail: orde.maastricht@home.nl.



Van de deken

Els Unger

Toekomstverkenning

Het ministerie van Justitie presenteerde onlangs de toekomstverkenning 'Justitie over morgen, scenario's en strategieën voor 2015' (zie ook de Actualiteiten hiervoor). Het is een zeer leeswaardige studie geworden. De advocatuur zou er goed aan doen om eens een vergelijkbare exercitie op touw te zetten. Want het is nuttig om de blik zo nu en dan te richten op een wat verder gelegen horizon.

De toekomstverkenning van Justitie bevat tal van passages die van belang zijn voor de advocatuur. Zo wordt in elk van de vier toekomstscenario's (achtereenvolgens The European way, Forza Europa, Samen.nl en Bang Nederland) beschreven wat er gebeurt met de zogeheten claimcultuur.

Ook moet in het kader van de internationalisering worden onderzocht of er aanleiding is om in te zetten op Europese regulering van juridische beroepen, aldus de opstellers. 'Omdat de juridische beroepen opereren in een spanningsveld "tussen profijt en professie", "tussen geld en ethiek", moet daarbij worden voorkomen dat de nadruk te zeer komt te liggen op "het ondernemen", want dat kan het gezag van de beroepen aantasten.' En even later: 'In het verlengde hiervan zou een discussie over beroepsethiek, die buiten Nederland nadrukkelijker wordt gevoerd, moeten worden gestimuleerd.' Het is maar dat u het alvast weet.

Misschien nog wel belangrijker zijn de vragen die de opstellers opwerpen over statistisch bewijs in het strafproces en over risicotaxatie. Bij mijn weten is de vraag naar de toelaatbaarheid daarvan niet eerder zo nadrukkelijk op tafel gelegd als in dit rapport.

Natuurlijk is er niets tegen een debat over welk onderwerp dan ook. Maar in de toekomstverkenning wordt wel erg gemakkelijk uitgegaan van de onontkoombaarheid van een 'maatschappelijke roep' om het toelaten van statistisch bewijs (meer of minder, afhankelijk van het toekomstscenario). Juist in een tijd dat justitieel falen veel maatschappelijke onrust veroorzaakt, lijkt die stelling op zijn minst voorbarig.

Bij statistisch bewijs is er per definitie ook een kans dat je er naast zit. Het is de vraag of en in hoeverre de maatschappij die kans wil accepteren.

Ook schuilt er een gevaar in het openen van een dergelijke discussie: een onderwerp als statistisch bewijs is zo op de agenda gezet, maar krijg je de geest weer in de fles als blijkt dat de kans op veroordeling van een onschuldige te groot is? Een belangrijke vraag in een klimaat waarin lekenrechtspraak, minimumstraffen en zelfs de doodstraf serieuze politieke issues zijn geworden.

Reageren: vandedeken@advocatenorde.nl

Omgekeerde Rozenrevolutie

Na de geweldloze Rozenrevolutie, eind 2003, zou de jonge president Michail Saakasjvili van Georgië een transparante rechtsstaat maken. Sindsdien worden echter steeds meer mensenrechtzaken in Straatsburg ingediend.

.....
Elwin Verheggen
journalist
.....

Ergens in Georgië stappen drie politieagenten in burger uit een privé-auto af op Zviad Bagashvili. De negentienjarige jongen zit met een vriend in een auto, portier open, muzikje aan. Zodra ze oogcontact maken, neemt Bagashvili de benen, waarop een agent hem doodschiet. Naar de toedracht van de schietpartij (eind '99) deed Justitie nooit deugdelijk strafrechtelijk onderzoek. Begin 2006 besloot de rechtbank voor de derde en laatste keer niet te vervolgen. Pikant detail: de broer van de schietende agent is hoofd van een lokaal regeringsorgaan.

Bagashvili's ouders zijn een procedure begonnen bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in Straatsburg, nadat eerst alle juridische wegen in Georgië bewandeld waren. Sinds de Rozenrevolutie stapelen de zaken tegen Georgië zich daar op. Werden er in 2003 nog 44 procedures gestart, in 2005 gingen er bijna honderd zaken naar Straatsburg en in 2006 ongeveer evenveel.

Volgens Ana Dolidze, tot eind vorig jaar voorzitter van GYLA (Georgian Young Lawyers Association) waar 600 advocaten lid van zijn, waren rechters vóór de Rozenrevolutie objectiever. Opmerkelijk, want rechtbanken en gerechtshoven ondergingen in 2005 ingrijpende reorganisaties. Zo zijn onder meer tachtig rechters wegens vermeende corruptie ontslagen of op een reservelijst gezet.

'Ondanks de hervorming zijn rechters nog altijd te beïnvloeden door Justitie en regering', zegt Dolidze. 'De Hoge Raad voor Rechtspraak mag rechters aanstellen en ontslaan. Via dit orgaan, dat niet onafhankelijk is van de regering, zijn rechters tevens te bedreigen met ontslag als ze bijvoorbeeld bepaalde aangedragen bewijsmiddelen niet buiten beschouwing willen laten.'

Ook kan Justitie in Georgië na elk foutje van een rechter, zoals een deadline missen, een strafzaak tegen hen beginnen. 'Deze disciplinaire procedures zijn evenals ontslag te gebruiken als dreigmiddel', aldus Dolidze. 'Zeker effectief bij rechters van 28, de nieuwe minimumleeftijd. Die maken altijd wel een vergissing.' Na de hervormingen in 2005 zijn veel voormalige assistent-rechters onder de dertig tot rechter benoemd. 'Hun onervarenheid is frustrerend', zegt Dolidze. 'Soms hebben rechters werkelijk geen idee wat ik als advocaat bepleit.'

Succesvolle hervormingen in de rechtsspraak komen volgens Dolidze alleen tot stand als een aparte raad van rechters over het ontslag beslist en als de mogelijkheid verdwijnt strafzaken tegen rechters te beginnen bij ieder foutje. 'Deze twee punten zijn al vele malen op alle niveaus aangekaart, maar de politieke wil tot verbetering ontbreekt.'

Ook in het recente evaluatierapport van de Raad van Europa, die Georgië jaarlijks adviseert over de ontwikkeling van anti-corruptie-strategieën, worden verbeteringen op deze twee punten nu ook aanbevolen. Mede dankzij GYLA's lobby-inspanningen.

REGELINGEN

OMGEVINGSRECHT

HET NO-NONSENSE VAKBLAD



Op zoek naar toegankelijke informatie op het gebied van bouw, ruimtelijke ordening, natuur, milieu en landelijk gebied? Regelingen Omgevingsrecht is uw onuitputtelijke bron van informatie!

RAAK DE KERN

Regelingen Omgevingsrecht is een no-nonsense vakblad dat beleid, regelgeving en rechtspraak voor eens en altijd duidelijk en werkbaar maakt. Met harde en feitelijke informatie, niet meer en niet minder dan dat.

VERTROUWDE WEGWIJZER

Door bijdragen van zorgvuldig gekozen auteurs en prominente vakgenoten wordt u voorzien van afgepaste en relevante kennis. Want u wilt toch ook alleen datgene horen waar u daadwerkelijk wat aan hebt?

VIER VASTE RUBRIEKEN

Regelingen Omgevingsrecht verschijnt tien maal per jaar en bestaat uit vier kernrubrieken:

- Wet- en regelgeving
- Jurisprudentie
- Praktijkartikelen
- Actualiteiten

Het resultaat? Een totaalbeeld met meer diepgang en informatie waar u wat mee kunt.



SLAAT DE SPIJKER OP ZIJN KOP

KIJK VOOR MEER INFORMATIE OP WWW.SDU.NL/OMGEVINGSRECHT

de snelste link naar uw vakgebied **Sdu** UITGEVERS

Uit *Advocatenblad* 1957-1, 15 januari 1957

Het College van Afgevaardigden discussieert op dit moment over de registratie van rechtsgebieden, zie *Advocatenblad*, 2006-18. Precies vijftig jaar geleden hield dit onderwerp de gemoederen ook bezig. Redactielid *mr. J.W. Slagter* keek met behulp van buitenlandse tijdschriften over de grenzen.

Associatie en interne specialisatie

'Steeds meer wint de gedachte veld, dat door associatie, gecombineerd met interne specialisatie, twee problemen kunnen worden opgelost, waarmee de balie in steeds toenemende mate te kampen heeft: de stijging van de algemene kantooronkosten en de steeds ingewikkelder wordende wetgeving, waartegen algemeen gevormde advocaten niet steeds opgewassen zijn, en waardoor een deel van het werkterrein voor de balie verloren dreigt te gaan. Dat door de besparing op de algemene kantoorkosten een stijging van het inkomen van de compagnons mogelijk wordt, is bewezen door de enquêtes, die omtrent het inkomen van advocaten in verscheidene landen zijn gehouden; voor de Verenigde Staten van Amerika kan worden verwezen naar het *Advocatenblad* van 15 december 1953: blijkens een aldaar in 1948 gehouden enquête verdienen alléén praktiserende advocaten gemiddeld 5.759 dollar, de advocaat, die samen met één andere compagnon de praktijk uitoefent 8.030 dollar en de advocaat, die lid is van een maatschap van negen of meer associés, 27.246 dollar (waarbij uiteraard ook andere factoren een rol spelen). Voor Nederland kan worden gewezen op de door de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten georganiseerde enquête, waarbij tot uiting kwam, dat het gemiddelde inkomen uit praktijk van de zelfstandige, niet geas-

socierde advocaat in 1952 4.240 gulden bedroeg en dat van de zelfstandig tezamen met één of meer compagnons praktiserende advocaat 6.537 gulden. (...)

Siddall geeft nog een beschrijving van een merkwaardig soort specialisatie. In grote (Amerikaanse, *red.*) advocatenkantoren is één advocaat belast met de taak de contacten met cliënten te onderhouden en uit te breiden. Hij tracht zich te verzekeren van tal van persoonlijke relaties en van invloedrijke figuren in handelskringen en vennootschappen. Hij heeft zitting in vele besturen en veinst belangstelling voor kunst, zieke kinderen en ouden van dagen, waar zulks nuttig voorkomt; daarnaast is hij

De Amerikaanse advocaat heeft zitting in vele besturen en veinst belangstelling voor kunst, zieke kinderen en ouden van dagen, waar zulks nuttig voorkomt

adviseur van de raad van beheer van grote bedrijven en verenigingen. Hij is lid van clubs, luncht en speelt golf met zijn persoonlijke cliënten en geeft aldus talrijke kansen en gelegenheden aan zijn cliënten om hun moeilijkheden tegenover de advocaat uit te spreken. Hij luistert zorgvuldig naar de problemen, waarover de cliënt hem vertelt, en wanneer hij denkt, dat de cliënt de diensten van een advocaat nodig heeft, overtuigt hij zijn cliënt daarvan, neemt hem mee naar zijn bureau en introduceert hem daar bij die advocaat van zijn kantoor, die met de betrokken materie het best op de hoogte is.

87e jaargang –
2 februari 2007 – nr. 2
Verschijnt elke drie weken.

Het *Advocatenblad* is het officiële orgaan van de Nederlandse Orde van Advocaten en wordt uitgegeven door Reed Business bv. De inhoud wordt samengesteld door de van de Orde onafhankelijke redactie, behalve de rubrieken Van de deken, Orde en Tuchtrecht.

Redactie
mr. K.A. Boshouwers
mr. B.J. Th. Bouma
mr. Y. van Gemerden
mr. A. Groenewoud
dr. L. Hesselink
mr. P.T.C. van Kampen
mr. M.H.J. van Maanen
mr. M.R. Maathuis
mr. G.J. van Oosten
mr. L.N.J.B. van Osch
mr. A.P. Ploeger
mr. L.H. Rammeloo
dr. mr. L.W.M. Wopereis

Uitgever
drs. Serge dos Santos Gomes

Eindredactie
Linus Hesselink

Bureauredactie
Charlotte Helmer

Vormgeving
Dimdim, Dmitry de Bruin

Art-direction
Patk., Patrick Keeler

Correctie
Sandra Braakmann

Druk
Drukkerij Groen bv, Leiden

Redactionele bijdragen
t.a.v. L. Hesselink
Reed Business Information bv
Postbus 16500, 2500 BM Den Haag
tel. 070-4415226
fax 070-4415919
e-mail: linus.hesselink@reedbusiness.nl
Bezoekadres: Benoordenhoutseweg 46, Den Haag
Zie www.elsevierjuridisch.nl

Digitaal archief *Advocatenblad*
www.advocatenorde.nl, voor houders van het (gratis) Ballienetcertificaat

Orde van de dag
Gratis abonneren op de wekelijkse nieuwsbrief voor advocaten? Stuur een e-mail naar enova@reedbusiness.nl met als onderwerp Inschrijven Orde van de dag.

Juridische Vacaturebank
www.jbb.nl

HO
PRINT

Nederlands uitgeververbond
Groep uitgevers voor vak en wetenschap

Advertenties
Brouwer's Direct Marketing bv
Steeckerweg 80 G, 2407 BH Alphen a/d Rijn
tel. 0172-234460,
fax 0172-233017
e-mail: bdmbv@euronet.nl
Advertentietarieven op aanvraag
Personeelsadvertenties: € 2,15 per mm bij een kolombreedte van 40 mm
Inzendtermijn: afl. 3: 2 februari 2007
afl. 4: 23 februari 2007

Voor advocaten
Alle advocaten, leden van de Nederlandse Orde van Advocaten, ontvangen het blad gratis. Voor adreswijzigingen kunnen zij terecht bij de Nederlandse Orde van Advocaten, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag (Neuhuuskade 94, 2596 XM Den Haag), tel. 070-3353535, fax 070-3353531.

Abonnementen
Niet-advocaten betalen € 160 per jaarabonnement (incl. BTW en verzendkosten) en voor de jaarband € 15. Studenten 50% korting. Abonnementen kunnen schriftelijk worden opgezegd tot uiterlijk twee maanden voor beëindiging van het lopende abonnement. Reed Business bv, afdeling Klantenadministratie, Postbus 808, 7000 AV Doetinchem. Tel. 0314-358358, fax 0314-349048, e-mail: klantenservice@reedbusiness.nl
Losse nummers: € 8,50

Reed Business bv legt gegevens vast voor de uitvoering van de (abonnements)overeenkomst. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om u te informeren over voor u relevante producten en diensten van Reed Business bv, haar groepsmaatschappijen en zorgvuldig geselecteerde derden. Uw e-mailadres wordt alleen gebruikt om u te informeren over gelijksoortige producten en diensten van Reed Business Information bv en haar groepsmaatschappijen. Als u geen prijs stelt op deze informatie, per post of via e-mail, dan kunt u dit schriftelijk doorgeven aan: Reed Business bv, t.a.v. Adresregistratie, Postbus 808, 7000 AV Doetinchem.

ISSN 0165-1331

Op 1 januari jl. heeft de nieuwe Pensioenwet, waarvan het grootste deel in werking trad, de ‘pensioentoezegging’ geplaatst in de driehoeksverhouding tussen werkgever, werknemer en pensioenuitvoerder. Het pensioenstelsel is aanzienlijk verbeterd, vooruitgang is bijvoorbeeld dat ex-samenwonende partners recht hebben op partnerpensioen.

Pensioenstelsel

Nieuwe Pensioenwet per 1 januari 2007

Henny van den Hurk
advocaat te Tilburg¹

De pensioentoezegging is ‘pensioenovereenkomst’ gaan heten. De werkgever dient zijn nieuwe werknemer binnen één maand na indiensttreding schriftelijk te informeren over zijn aanbod tot het sluiten van een pensioenovereenkomst. Daarbij dient hij tevens aan te geven gedurende welke termijn het aanbod geldig is en wie de uitvoerder van de pensioenovereenkomst zal zijn (De pensioenuitvoerder kan een verzekeraar of een pensioenfonds, maar niet de werkgever zelf zijn). Meestal wordt de pensioenovereenkomst niet in een apart document gesloten, maar maakt deze deel uit van de arbeidsovereenkomst.

Als de werknemer niet direct in de pensioenregeling gaat deelnemen, bijvoorbeeld omdat hij nog niet voldoet aan de toetredingsleeftijd van 21 jaar, dan dient de werkgever in elk geval binnen die maand aan de werknemer een opgave te verstrekken waarin de voor-

waarden voor de start van deelneming zijn vermeld en een opgave van de relevante diensttijd van deze werknemer.

In de (ruim vijftig jaar oude) Pensioen- en spaarfondsenwet (PSW) bestond het wettelijk vermoeden dat indien een werknemer binnen een organisatie deel uitmaakt van een groep van werknemers aan wie de werkgever een pensioentoezegging heeft gedaan, de werkgever dan ook geacht wordt aan die ene werknemer de pensioentoezegging te hebben gedaan. Dit wettelijk vermoeden blijft bestaan, maar er gaat ook na invoering van de PW geen pensioenplicht gelden. Er zullen werknemers blijven aan wie geen pensioen is toegezegd, aan wie geen pensioenovereenkomst wordt aangeboden.

Drie mogelijke overeenkomsten

De pensioenovereenkomst moet duidelijk maken wat de strekking ervan is. Er zijn drie mogelijkheden:

- * een *uitkeringsovereenkomst*: de werknemer krijgt op de pensioendatum een bepaalde uitkering;
- * een *kapitaalovereenkomst*: de werknemer krijgt op de pensioendatum een bepaald kapitaal waarmee hij bij een

pensioenuitvoerder een pensioen moet kopen, tegen de op dat moment geldende tarieven;

- * een *premieovereenkomst*: werkgever en werknemer storten een (al dan niet jaarlijks opnieuw vast te stellen) bedrag aan premie in de pensioenfonds, waaruit op de pensioendatum een (nu nog onzeker) kapitaal zal resteren, waarmee de werknemer tegen de op dat moment geldende tarieven een pensioen moet kopen. De werknemer heeft een bepaalde beleggingsvrijheid, maar de pensioenuitvoerder zal als gevolg van de (gecodeerde) zorgplicht grenzen stellen aan de beleggingsvrijheid en belegging eventueel eigenhandig wijzigen, om al te riskante zaken te vermijden.

Ook een mengvorm van deze overeenkomsten is mogelijk.

Verplichte elementen

In de pensioenovereenkomst moet anders dan tot nu toe een aantal elementen verplicht worden opgenomen:

- * de toepasselijkheid van eventuele *toeslagen* op de op te bouwen aanspraken;



meestal verbeterd

- * een eventueel voorbehoud voor de betaling van de pensioenaanspraken indien de onderneming bijvoorbeeld heel slecht draait;
- * of er na indiensttreding een *wachttijd of drempeltijd* wordt gehanteerd;
- * dat de pensioenaanspraken *evenredig* in de tijd van het dienstverband zullen worden opgebouwd en dat er bij het einde van de arbeidsovereenkomst een premievrije aanspraak op pensioen voor de werknemer zal zijn;
- * dat bij eventuele wijziging in de pensioenovereenkomst de *opgebouwde aanspraken gehandhaafd* blijven;
- * dat de werkgever de pensioenovereenkomst *eenzijdig kan wijzigen*; de toetscriteria hiervoor zijn echter

even stringent als voor een eenzijdig wijzigingsbeding in een arbeidsovereenkomst; eenzijdige wijziging wordt door opname van een dergelijk beding niet veel eenvoudiger.

Startbrief

In de PW zijn de belangrijkste thema's informatieverstrekking, duidelijkheid en communicatie; bovendien krijgen andere partijen dan alleen de werkgever nu meer verantwoordelijkheid. Wat de duidelijkheid en communicatie aangaat, komt ook de pensioenuitvoerder in beeld. De werkgever moet er voor zorgen dat de werknemer binnen drie maanden na het sluiten van de pensioenovereenkomst door de pensioenuitvoerder wordt geïnformeerd, in voor de werknemer/deelnemer heldere en begrijpelijke taal.

Deze communicatie door de pensioenuitvoerder wordt de startbrief genoemd. De inhoud van deze kosteloze startbrief is ook weer door wet- en regelgeving voorgeschreven. Een AMvB vereist dat in de startbrief de inhoud van de basisregeling wordt opgenomen. Dit houdt in:

- * ingangsdatum van de pensioenovereenkomst;
- * omschrijving van de aard van de pensioenovereenkomst;
- * aangeven of er nabestaandenpensioen is;
- * de wijze waarop de pensioenaanspraken worden vastgesteld;
- * ingangsdatum en duur van de uitkering;
- * gevolgen bij beëindiging van het deelnemerschap en bij arbeidsongeschiktheid;

1 Henny van den Hurk werkt als advocaat en partner bij Gommer & Partners Pensioen Advocaten.

- * aandacht voor de mogelijkheid van vrijwillige voortzetting;
- * informatieplicht voor werknemer richting werkgever en pensioenuitvoerder.

Informatie

Niet alleen de pensioenuitvoerder moet informeren, die verplichting heeft vooral de werkgever. Deze moet elke wijziging in de gesloten pensioenovereenkomst melden aan de pensioenuitvoerder. De pensioenuitvoerder is daarop gebonden om binnen drie maanden de werknemer over de wijzigingen te informeren.

De pensioenuitvoerder moet ook jaarlijks een pensioenoverzicht verstrekken. Dit zogenaamde Uniforme Pensioen Overzicht (UPO) moet niet alleen aan de deelnemers worden gegeven, maar ook aan ex-deelnemers, als gepensioneerden en 'slapers', en aan de ex-partner in geval van echtscheiding. De informatie betreft de wijze van uitvoering van de regeling en de ontwikkeling van de pensioenaanspraken. De informatie wordt schriftelijk verstrekt, tenzij de deelnemer akkoord gaat met een digitale versie.

Uitvoeringsovereenkomst

Tussen werkgever en de pensioenuitvoerder wordt een uitvoeringsovereenkomst gesloten, met verplichtingen voor de pensioenuitvoerder én de werkgever, die er bijvoorbeeld op moet toezien dat de pensioenuitvoerder zijn

Het wegvallen van de C-polis lijkt strijdig met de gedachte van meer verantwoordelijkheid bij de werknemer

pensioenreglement overeenkomstig de pensioenovereenkomst opstelt. De overeenkomst omvat de wijze van premieberekening, de premiebetaling en wat te doen als er geen premiebetaling (meer) plaatsvindt. Er worden afspraken

vastgelegd over procedures die worden gevolgd bij reglementwijziging, over indexering van pensioenaanspraken, en over wat te doen bij overschot of tekort in het vermogen van de pensioenuitvoerder. Veelal zal de pensioenuitvoerder ook afspraken willen maken over het betalingsvoorbehoud door de werkgever en voorwaarden voor premiekorting.

De PW bepaalt dat de pensioenuitvoerder (mede)verantwoordelijk is voor het niet-nakomen van de premiebetaalingsafspraken door de werkgever. De werknemer heeft een rechtstreeks recht op de uitvoerder.

Strijdig

Een pensioenreglement kan op een gegeven moment niet langer voldoen omdat de wetgeving bijvoorbeeld is veranderd, terwijl de pensioenovereenkomst nog niet is aangepast. Dan voert de pensioenuitvoerder een met de wet strijdig pensioenreglement uit. De pensioenuitvoerder mag het pensioenreglement niet zelfstandig wijzigen. Dit dilemma – pensioenuitvoerder is op grond van uitvoeringsovereenkomst verplicht tot uitvoering en is ook verantwoordelijk voor uitvoering in overeenstemming met wetgeving – kan contractueel worden ondervangen. Werkgever en pensioenuitvoerder kunnen bijvoorbeeld bepalen dat bij een wijziging van wetgeving de werkgever verplicht wordt tot wijziging van de pensioenovereenkomst, zodat de pensioenuitvoerder kan blijven uitvoeren zonder in strijd met de wet- en regelgeving te komen.

C-polis vervallen

Op grond van de PSW kon een (B- en een) C-polis worden afgesloten, waarin de tegenpartij van de pensioenuitvoerder de (werkgever of) de werknemer was. Deze C-polis maakte het managers en directieleden mogelijk om op maat gesneden pensioenvoorzieningen te treffen, door de directe relatie met de pensioenuitvoerder. Met de PW is de C-polis vervallen. Bestaande polissen blijven bestaan, maar nieuwe worden niet meer gesloten. De werkgever is de enige die het contract met de pensioenuitvoerder aangaat, in de vorm van de uitvoeringsovereenkomst. Het vervallen



Arie Kievit/Hollandse Hoogte



.....
**De grotere
duidelijkheid en
de verplichting beter
te informeren komen
de rechtszekerheid
en het pensioen-
bewustzijn van de
werknemers ten goede**
.....

van de C-polis is vanwege het verdwijnen van die mogelijkheid van maatwerk niet met gejuich ontvangen.

Directeur-grotaandeelhouder

Een werknemer die 10% of meer van het geplaatste kapitaal in een vennootschap bezit, is een directeur-grotaandeelhouder (DGA). Voor de DGA is de PW niet van toepassing, omdat deze vaak eigenaar van de onderneming is en dus de macht uitoefent. Dat dit in de praktijk vaak anders is, of pas het geval is bij 50% of meer, is onder de PW niet van belang. Hierdoor zijn enkele bepalingen die de DGA (en bijvoorbeeld zijn ex-partner na een scheiding) beschermen, niet meer van toepassing, zoals die over het meegeven van een tijdsevenredige pensioenaanspraak bij tussentijds verbreken van het dienstverband, of die over het toekennen van een bijzonder nabestaandenpensioen bij echtscheiding. Om deze toch van toepassing te laten zijn, moet de DGA ze in zijn eigen pensioenovereenkomst opnemen.

Als een DGA na 1 januari besluit een nieuwe pensioentoezegging op te stellen, vervallen de beschermende bepalingen zoals die nu gelden. Stel dat er vervolgens wordt gescheiden. Op grond van de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (Wet VPS) dient het pensioen van de DGA verevend te worden, berekend aan de hand van de tijdsevenredige aanspraken bij ontslag. Maar: die had de DGA zichzelf niet toegezegd, zodat er geen verevening kan plaatsvinden. Ook hoeft er geen bijzonder nabestaandenpensioen meer te worden afgezonderd, omdat ook dat niet was toegezegd. Zo blijft de ex-partner met lege handen achter. Waarschijnlijk zal aanpassing van de Wet VPS hiervoor een oplossing gaan bieden.

De verwachting is ook dat het pensioenverweer uit Boek 1 BW nieuw leven zal worden ingeblazen. Voordat de echtscheiding kan worden uitgesproken, moet er een adequate nabestaandenvoorziening voor de ex-partner zijn. Het gaat hier echter om een verweer, dus degene die het pensioen niet heeft opgebouwd, zal ook niet meer in staat zal zijn het verzoek tot echtscheiding in te dienen.

Toeslagverlening

Een gepensioneerde wil graag zijn koopkracht behouden, en een slaper wil graag dat zijn premievrije aanspraken nog wat aangroeien. De mogelijkheden hiervoor worden in de PW geregeld in het hoofdstuk Toeslagen.

Onder de PSW moest in de pensioenregeling worden opgenomen of, en zo ja, hoe toeslagen werden verleend en indexering plaatsvond. Omdat er ook geen strikte regels waren hoe het moest worden vastgelegd, in een CAO of pensioenreglement, is er veel jurisprudentie ontstaan over het recht op toeslag en indexering. De PW tracht aan deze onduidelijkheden een einde te maken.

Er is nu sprake van een onvoorwaardelijke indexering, tenzij er een voorwaardelijkheidsverklaring is opgenomen in het pensioenreglement. Een dergelijke verklaring moet aan strenge eisen voldoen. Bovendien moet er consistentie zijn tussen gewekte verwachtingen, financiering en toekenning van indexering, zodat de deelnemer enigszins weet waarop hij kan vertrouwen. Het enkele voornemen formuleren en toch nimmer een toeslag verlenen, is bijvoorbeeld niet rechtsgeldig. Er moet worden gestreefd naar een indexering als de werkgever die voorwaardelijk opneemt.

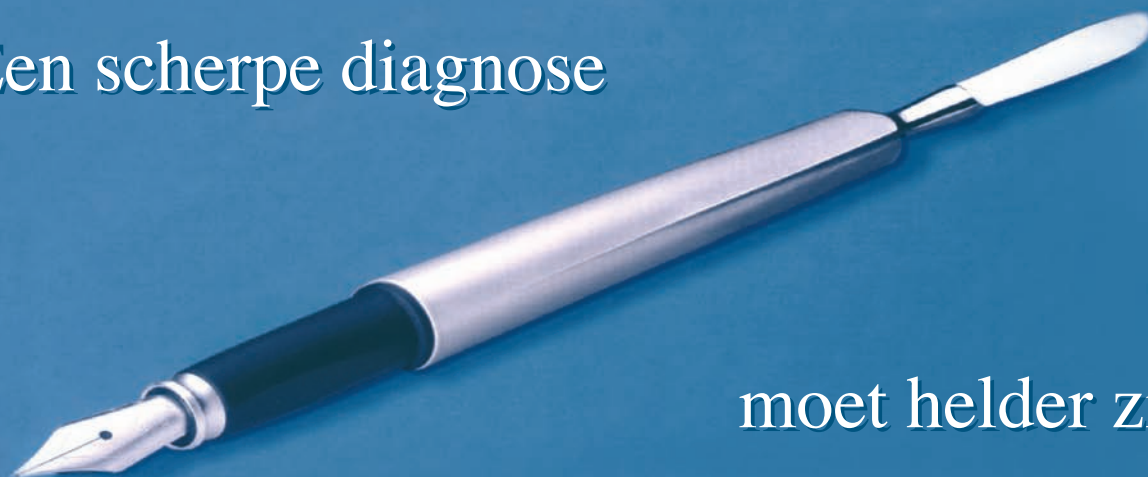
Invoering

De meeste onderdelen van de PW zijn op 1 januari 2007 van kracht geworden. Sommige bepalingen – over startbrief en uitvoeringsovereenkomst – worden later ingevoerd, terwijl de bepalingen over financieel toetsingskader, informatie en melding van premieachterstanden, wel direct zijn ingevoerd.

Vooruitgang

De PW heeft ons pensioenstelsel aanzienlijk veranderd. Niet alle veranderingen zijn verbeteringen. Zo lijkt het wegvallen van de C-polis te strijden met de gedachte van meer verantwoordelijkheid, ook bij de werknemer. Vooruitgang is daarentegen dat ex-samenwonende partners recht hebben op partnerpensioen. Ook de grotere duidelijkheid en de verplichting beter te informeren zullen de rechtszekerheid en het pensioenbewustzijn van de werknemers ten goede komen.

Een scherpe diagnose



moet helder zijn

U bent, als advocaat, gebaat bij een duidelijke vertaalslag van de operatietafel naar de rechtbank, van een röntgenfoto naar een puntig advies. Voor deze en andere heldere medische adviezen kunt u terecht bij LechnerConsult. Bel voor info of vrijblijvende kennismaking naar 010 - 47 62 870.



Schiekade 458 • 3004 AC Rotterdam
Tel: 010 - 47 62 870 • Fax: 010 - 47 72 075
E-mail: info@lechnerconsult.nl • www.lechnerconsult.nl

Alt Kam Boer advocaten

Civiele cassatie?

- prijsafspraken mogelijk
- ook op basis van toevoeging

Info: mr H.J.W. Alt, Pb. 82228, 2508 EE Den Haag,
tel.: 070 358 94 79, fax: 070 358 51 97
alt@altkamboer.com, www.altkamboer.com

FIF 33

RECHERCHE- EN INFORMATIEBUREAU

Voor bedrijven, particulieren en advocatuur



- Onrechtmatig ziekteverzuim
- Alimentatiezaken
- Controle werkzaamheden
- Handelsinformatie
- Fraude / Bedrijfsdiefstal
- Privé-onderzoeken

010 - 477 33 22 www.fif33.nl

Goedgekeurd door Min. van Justitie POB 238
Heemraadssingel 186 • 3021 DM Rotterdam
Fax: 010 - 477 08 30 • e-mail: info@fif33.nl



Voor al uw rechercheonderzoeken, onder meer:

- Alimentatie onderzoek
- Relatieonderzoek
- Onderzoek uitkeringsfraude
- Bewijsvoering gerechtelijke procedures
- Onderzoek buitendienstmedewerkers
- Pre-employment onderzoek
- Onderzoek ziekteverzuim
- Bedrijfsrecherche

Dé samenwerkende bureaus

www.unmask.nl (POB 885)
info@unmask.nl
tel. +31 (0) 164 63.06.27

www.rabenpartners.nl (POB 948)
info@rabpartners.nl
tel. +31 (0) 40 844.81.75

www.fennec.nl (POB 902)
info@fennec.nl
tel. +31 (0) 6 30.283.008

Irritaties, klachten en andere felle berichten over grote en kleine misstanden kunt u kwijt in deze rubriek. Alles mag, als het maar met uw werk, positie of imago van advocaat te maken heeft.

Niet meehuilen met de wolven

Rutger Lonterman

strafpleiter te Amsterdam

In de media is de straf voor Henk van D. allang bepaald. De lekenrechters hebben het vonnis geveld nadat bekend was geworden dat Van D. Suzanne Wisman meermalen heeft verkracht en willens en wetens tot tweemaal toe heeft overreden met zijn camper. Columnist Leon de Winter wenst dat ons rechtsbestel feilloos zou zijn zodat Van D. met een gerust hart ter dood zou kunnen worden gebracht.

Het is volstrekt te begrijpen dat het gewelddadig overlijden van de 12-jarige Suzanne veel gevoelens van afschuw en ontzetting teweegbrengt. Eenieder is gerechtigd zijn aversie over deze daad en dader van de daken te schreeuwen. Ik maak echter één uitzondering, en wel voor de advocaat van Henk van D.

Henk van D. wordt bijgestaan door mr. J. Klopstra, advocaat sinds 1993, kantoor houdend te Stadskanaal. Mr. Klopstra deed woensdag 17 januari in het tv-programma Pauw en Witteman uit de doeken hoe hij zijn cliënt heeft geadviseerd een bekentenis af te leggen. Hij zou hem hebben gewezen op de inconsistenties van zijn verklaring

en hem hebben gewaarschuwd geen kennelijk leugenachtige verklaring af te leggen, want dan zou de straf nog hoger kunnen uitvallen. Hoeveel hoger dan de door hem waarschijnlijk geachte 30 jaar of levenslang, maakte hij niet duidelijk.

Op de vraag wat hij nog kon betekenen voor Henk van D., luidde het antwoord dat ook hij ontdaan was door hetgeen Henk van D. op zijn geweten heeft en dat hij meer dan een rol als procesbegeleider niet mogelijk achtte. Ook meldde hij dat Van D. ieder besef van realiteit mist: 'Hij weet wat hij heeft gedaan, maar lijkt de impact van het misdrijf in het geheel niet te overzien. Ook beseft hij niet wat hij de familie, het dorp en ook zijn eigen toekomst heeft aangedaan.'

Maandagavond 22 januari was mr. Klopstra als gast in Netwerk. Aan het einde van zijn optreden wenste presentator Aart Zeeman hem 'sterkte' toe, nadat hij wederom duidelijk had gemaakt welke zware en kennelijk onaangename last hem op de schouders rust, Henk van D. van rechtsbijstand te voorzien.

Ik vond het stuitend te zien hoe Klopstra het belang van zijn cliënt opoffert aan zijn eigen ijdelheid. Voor de goede orde, regel 5 van onze Gedragsregels luidt: 'Het belang van de cliënt, niet

enig eigen belang van de advocaat is bepalend voor de wijze waarop de advocaat zijn zaken dient te behandelen'. Welk belang, anders dan zijn eigen belang, Klopstra met zijn mediaoptredens in Pauw en Witteman en Netwerk diende, ontgaat mij volkomen. Dat hij het belang van zijn cliënt niet voor ogen had, staat voor mij als een paal boven water. Met zo'n advocaat heeft Van D. geen officier van justitie meer nodig.

Helaas staat Klopstra niet alleen. Om de haverklap verschijnen er collega's in beeld wier optreden ten opzichte van de cliënt die zij bijstaan eerder als strafverzwarende omstandigheid dan als rechtsbijstand kan worden aangemerkt. Daar zouden wij als beroepsgroep iets aan moeten doen; in ieder geval moeten wij de discussie hierover aangaan.

Er is momenteel veel te doen over het optreden van Bram Moszkowicz in de zaak tegen zijn cliënt Holleeder. Het laatste woord zal daarover nog niet gezegd zijn. In elk mediaoptreden heeft Moszkowicz echter, zoals dat een advocaat betaamt, het belang van zijn cliënt voor ogen. Ik zie dat veel liever dan een collega die meehuult met de wolven.

• Dit artikel is een bewerking van wat de auteur op 24 januari jl. publiceerde in Trouw en het Parool.

Als de Hoge Raad in strafzaken hoge eisen stelt aan strafpleiters, moet hij zelf ook goed motiveren waarom een goed cassatiemiddel wordt verworpen. Dit gebeurde niet in het arrest waarin het er even op leek dat de Hoge Raad de regel niet meer van belang vond die zegt dat een bewezenverklaring uit meer dan één getuigenverklaring moet bestaan.

Unus testis-regel bij nadere beschouwing toch niet ter ziele

Ook de Hoge Raad moet

Dus zij zegt
dat ik haar
heb geslagen...

...en dat zegt
de buurvrouw ook ...

..dat mijn vrouw
dat zegt.

Dus hoezo,
unus testis ?



.....
J.S. Nan
advocaat te Dordrecht¹
.....

De Hoge Raad is ontevreden over de kwaliteit van de (civiele) cassatiemiddelen.² Ook in strafzaken verzucht ons hoogste rechtscollege nogal eens dat de ingediende middelen ‘vruchteloos’ of ‘ondeugdelijk’ zijn, of dat het middel niet aan de eisen voldoet die aan een cassatiemiddel mogen worden gesteld. A-G Jörg heeft in een strafzaak in een van zijn conclusies over een cassatiemiddel zelfs opgemerkt ‘dat middelen van het onderhavige kaliber de roep om een verdergaande beperking van de toegang tot de cassatierechter [versterken]’.

Recent verzuchtte raadsheer De Hullu tijdens een congres van de Ne-

derlandse Vereniging van Strafrechtadvocaten dat het gros van de middelen kansloos was en dat een afdoening met artikel 81 RO eigenlijk een standje naar de steller van het middel inhield. Ook zouden advocaten veelal kansloze middelen indienen, die slechts tot doel hadden de executie voorlopig onmogelijk te maken. Dit zou een oneigenlijk gebruik van de cassatieprocedure zijn.

Eisen stellen aan elkaar

De Hoge Raad staat tegenwoordig in de cassatiefase *no nonsense* voor. Hij wil weten waar hij aan toe is als er een schriftuur wordt ingediend. Zo kan als cassatiemiddel in de zin van de wet (art. 437 Sv) slechts gelden een stellige

en duidelijke klacht over de schending van een bepaalde rechtsregel en/of het verzuim van een toepasselijk vormvoorschrift door de rechter die de bestreden uitspraak heeft gewezen.³ Die klacht moet nader gespecificeerd worden.⁴ Voldoet een cassatiemiddel daaraan niet, dan volgt geen bespreking van het middel. Als de schriftuur geen enkel middel bevat dat aan de gestelde eisen voldoet, verklaart de Hoge Raad de verdachte niet-ontvankelijk. Een middel moet dus duidelijk de vinger op de zere plek leggen. Zomaar wat roepen brengt de Hoge Raad niet (inhoudelijk) in beweging.

Dat valt te illustreren aan de hand van de eisen die worden gesteld aan cassatiemiddelen die klagen over schending van de (nieuwe) motiveringsverplichting in geval van uitdrukkelijk onderbouwde standpunten die zijn naar voren gebracht door de verdedi-

standpunt de klacht het oog heeft. Zo is niet voldoende dat de klacht ziet op ‘de verweren’ die ter terechtzitting in hoger beroep zijn gevoerd. Dergelijke middelen kunnen alleen al bij gebrek aan nadere precisering niet tot cassatie leiden.⁶

Ook in feitelijke aanleg kan de verdediging niet volstaan met zomaar iets te stellen. Bij klachten over schending van artikel 359a Sv (vormverzuimen in het voorbereidend onderzoek) bijvoorbeeld wordt van de verdediging verlangd dat zij aan de hand van de door de Hoge Raad genoemde factoren duidelijk en gemotiveerd aangeeft tot welk rechtsgevolg het vormverzuim dient te leiden. Alleen op een zodanig verweer dient de rechter te responderen en alleen dan kan in cassatie met vrucht worden geklaagd dat de feitenrechter dat heeft nagelaten.⁷

Dat er eisen worden gesteld aan het werk van strafpleiters is uiteraard te begrijpen; wij zijn ook aan onze stand verplicht goed werk te leveren. Maar het moet niet te gek worden. Advocaten zijn ook maar mensen, en van de Hoge Raad zelf mag ook het een en ander worden verwacht. Uitspraken van de Hoge Raad mogen geen vraagtekens achterlaten. Toch gebeurt dit nogal eens. Zo is er met gemak een aantal belangrijke uitspraken uit 2006 te noemen waarop zeer kritisch is gereageerd.⁸

Niet willen goedkeuren

Ik zal me hier verder concentreren op een opzienbarend arrest betreffende het bewijsminimum van artikel 342 lid 2

aan hoge eisen voldoen

1 De auteur is advocaat bij Gilhuis Advocaten te Dordrecht en daarnaast als buitenpromovendus verbonden aan de Universiteit Leiden. Met dank aan de redactie van het

Advocatenblad voor de nuttige opmerkingen aangaande een eerdere versie van dit artikel.
2 Dit viel onder meer te lezen in *Mr.* van 16 november 2006, p. 80 e.v.

3 Zie onder meer HR 15 februari 2005, LJN AR8288 en A.J.A. van Dorst, *Cassatie in strafzaken*, Deventer: Kluwer 2004, p. 85 e.v.
4 Zie de conclusie van A-G Fokkens voor HR

14 november 2000, NJ 2001, 16.
5 HR 11 april 2006, NJ 2006, 393 m.nt. Buruma.
6 HR 18 april 2006, NJ 2006, 395.
7 Zie de twee standaard-

arresten HR 30 maart 2004, LJN AM2533 en LJN AO3545.
8 Zie Buruma in zijn noot onder het hiervoor genoemde NJ 2006, 393 en Mevis onder HR 17 januari

2006, NJ 2006, 495. Beide noten zijn mijns inziens terecht zeer kritisch.

Sv (gepubliceerd in de *Nieuwsbrief Strafrecht*).⁹ Het arrest was de directe aanleiding voor dit artikel. De Hoge Raad vat het door de verdediging ingediende cassatiemiddel wel heel eng op en laat de lezer verbaasd achter.

De bepaling van artikel 342 lid 2 Sv houdt in dat het bewijs op basis waarvan wordt bewezenverklaard dat de verdachte het ten laste gelegde feit heeft begaan, niet uitsluitend kan worden aangenomen op grond van de verklaring van één getuige. Dit wordt ook wel aangeduid met het adagium *unus testis nullus testis*, of korter de *unus testis*-regel. Er moet sprake zijn van een dubbele bevestiging van de bewezenverklaring, zij het dat de Hoge Raad heeft geoordeeld dat niet is vereist dat *alle* bestanddelen van het strafbare feit door een tweede bewijsmiddel moeten zijn gedekt, noch dat het andere bewijs de getuigenverklaring bevestigt. Voldoende is dat het andere bewijs, ook wel steunbewijs genoemd, enig onderdeel van de bewezenverklaring bewijst, waarbij het dan ook nog eens niet een wezenlijk onderdeel daarvan hoeft te betreffen; een ondergeschikt punt is genoeg.¹⁰ Een bewezenverklaring in strijd met artikel 342 lid 2 Sv heeft tot gevolg dat de bewezenverklaring ontoereikend gemotiveerd is.¹¹

Uit het arrest valt op te maken dat het hof ten laste van de verdachte een aantal mishandelingen bewezen heeft verklaard evenals bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht (alle gepleegd tegen zijn echtgenote). Het opmerkelijke van dit arrest betreft de motivering van de bewezenverklaring van de bedreiging. Voor het bewijs van zowel de mishandelingen als de bedreiging had het hof zeven bewijsmiddelen gebruikt. Slechts een achtste bewijsmiddel zag feitelijk op de bedreiging. De Hoge Raad stelt dat de bewezenverklaring van de bedreiging onder meer steunt op vier van die bewijsmiddelen. Het betrof (a) de korte verklaring tegenover een verbalisant dat het slachtoffer aangifte deed van mishandeling en de bedreiging, (b) een uitgebreide verklaring van het slachtoffer tegenover een verbalisant over de bedreiging¹² (en de mishandelingen), (c) een medische verklaring dat er bij het slachtoffer nadien letsel was geconstateerd en (d)

een verklaring van een verbalisant dat het slachtoffer op het politiebureau was en tegen een andere verbalisant zei dat zij door haar man was bedreigd met een mes (het achtste bewijsmiddel). De andere bewijsmiddelen bevatten niets betreffende de bedreiging maar worden door het hof – zonder aanwijsbare reden – daarvoor wel tot het bewijs gebezigd.

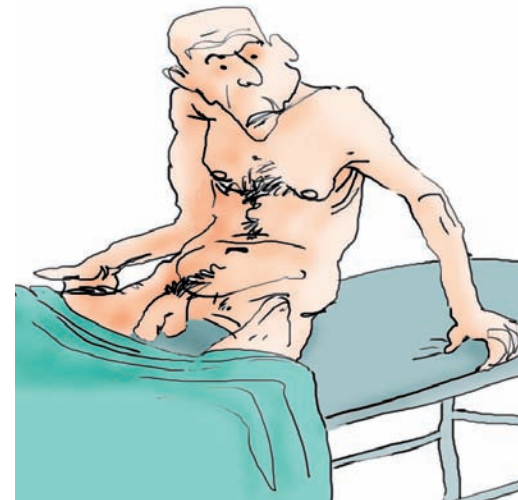
In het cassatiemiddel (niet gepubliceerd), wordt onder meer geklaagd dat artikel 342 Sv is geschonden. Gesteld wordt dat van schending sprake is omdat het hof ‘slechts één getuigenverklaring [heeft] gebezigd om feit 2 [de bedreiging, JSN] bewezen te verklaren. Het hof noemt andere bewijsmiddelen maar onbegrijpelijk is hoe deze bij zouden kunnen dragen aan het bewijs van het onder 2 ten laste gelegde’. Ver-

.....
**Een middel moet
 duidelijk de
 vinger op de
 zere plek leggen**

warrend is dat in de toelichting op het middel wordt verwezen naar het achtste bewijsmiddel (d), de getuigenverklaring van verbalisant, maar tussen haakjes is gezet ‘de verklaring van [slachtoffer]’. Dat is echter bewijsmiddel (a) en/of (b). Strecking van het middel is naar mijn mening evenwel onmiskenbaar de klacht dat het hof in strijd met artikel 342 Sv tot een bewezenverklaring is gekomen, omdat alleen de verklaring van het slachtoffer de bewezenverklaring kan dekken en het overige bewijs niet.

A-G Vellinga vat het cassatiemiddel ook zo op, zonder een woord vuil te maken aan de vraag of het middel aldus moet worden gelezen, ook zo op en concludeert nog dat het middel terecht over klaagt dat artikel 342 Sv is geschonden omdat maar één getuigenverklaring is gebruikt. Het overige bewijs dekt geen enkel onderdeel van de bewezenverklaring.¹³

Dokter,
 Maakt het een
 bal wit?



De Hoge Raad laat de veroordeling evenwel in stand. Na de opsomming van het door het hof onder meer gebezigde bewijs oordeelt hij dat het cassatiemiddel, dat volgens de Hoge Raad berust op het standpunt dat de bewezenverklaring alleen steunt op bewijsmiddel (d), feitelijke grondslag mist en derhalve faalt. En daar kunnen we het mee doen!

Ik meen – na enige aarzeling – dat de Hoge Raad in deze uitspraak niet het arrest van het hof heeft willen goedkeuren en daarom niet – ongemotiveerd – het oordeel heeft geveld dat geen sprake is van schending van artikel 342 Sv. Die schending is voor mij evident en de Hoge Raad zal dat ook hebben ingezien. In 2005 heeft de Hoge Raad wegens een soortgelijke schending nog wel gecasseerd.¹⁴ De Hoge Raad heeft naar mijn mening dan ook niet de werking van de *unus testis*-regel verder willen beperken.

Onwelwillend gelezen

De Hoge Raad heeft het cassatiemiddel mijns inziens dus zeer onwelwillend gelezen. Het middel voldoet immers aan de door de Hoge Raad gestelde eisen. Het bevat de stellige en duidelijke klacht dat onder meer artikel 342 Sv is geschonden, vergezeld van een toelichting waarom dat het geval zou zijn. Daarnaast is het middel ruimer opgesteld dan de Hoge Raad doet voor-

komen. Voor de A-G was de essentie van de klacht ook duidelijk.¹⁵

De Hoge Raad stelt zelf (in rechts-overweging 4.1) nog dat het middel de klacht bevat dat de bewezenverklaring van de bedreiging uitsluitend op de verklaring van één getuige steunt. Ik merk daarbij op dat in het genoemde arrest van 2005 het middel volgens de Hoge Raad 'de klacht [bevat] dat het hof de bewezenverklaring van de onder 1 en 2 ten laste gelegde feiten uitsluitend heeft doen steunen op de verklaring van telkens één getuige'. Ook die klacht mist formeel gezien feitelijke grondslag omdat er voor beide feiten steeds twee verklaringen van het slachtoffer waren (een keer aangevuld met een opmerking van een verbalisant). In dat geval lag er dus ook meer dan één bewijsmiddel aan de veroordeling door het hof ten grondslag.

Volgens een van de huidige raadsheeren in de Hoge Raad, Van Dorst, is de Hoge Raad minder streng geworden op de formele punten (zoals de verhouding middel/toelichting) en schiet hij de verdachte te hulp als de advocaat knoeit. 'Dat de Hoge Raad de verdachte niet het slachtoffer wil laten worden van de wijze waarop zijn raadsman de middelen gepresenteerd heeft, blijkt trouwens ook uit de welwillende uitleg die aan de schriftuur wordt gegeven. Om maar zoveel mogelijk recht te doen aan de bedoeling van de steller wordt een tekortschietend middel vaak aangekleed met overwegingen in de trant van "kenmerkend beoogt het middel erover te klagen dat", "voor zover het middel bedoelt te betogen" en cetera. Dat is met name het geval als het middel, mits welwillend gelezen, slaagt.'¹⁶

Van die welwillendheid is in het onderhavige arrest niets terug te vinden, terwijl het middel – indien daaraan al een gebrek zou kleven – wel zou moeten slagen omdat een belangrijk voorschrift door het hof is geschonden.

Aan de hand nemen

Waarom leest de Hoge Raad het middel zonnig niet met enige welwillendheid en sanctioneert hij vervolgens een evidente schending van een belangrijke strafvorderlijke bepaling door het hof? Bij cassatiemiddelen ingediend door het OM is die bereidheid er ook,¹⁷ zoals in de recente uitspraak over de stuiting door een vordering GVO tegen een anonieme verdachte waarvan slechts het DNA-profiel bekend was. In die procedure stond voor het OM volgens strafvordering niet eens cassatieberoep open, een kwestie waaraan geen woord werd vuilgemaakt.¹⁸

Wie het arrest voor de eerste keer leest, krijgt zelfs de indruk dat er van een schending van de *unus testis*-regel volgens de Hoge Raad helemaal geen sprake is. Pas na een nadere lezing wordt die indruk weggenomen en blijkt dat de Hoge Raad niet zonder motivering de *unus testis*-regel om zeep heeft willen helpen. Natuurlijk is cassatierechtspraak juridisch-technisch van aard (en heeft daarom soms niets met de werkelijkheid te maken), maar de Hoge Raad had meer inzicht kunnen geven in de redenen op basis waarvan hij het middel verwerpt. Mijn uitleg van het arrest is niet de enige mogelijke opvatting.

Zelfs als de Hoge Raad strak wil vasthouden aan de hoge eisen die hij stelt aan cassatiemiddelen (zonder de

verdediging zonnig tegemoet te willen komen), rijst de vraag waarom dan niet ambtshalve alsnog het werk van het hof wordt afgestraft. Gezien het belang van de *unus testis*-regel¹⁹ en de vingerwijzing van het middel en zeker ook de conclusie van de A-G, leent deze uitspraak van het hof zich daarvoor juist uitermate goed.²⁰ Welk signaal geeft de Hoge Raad hiermee aan feitenrechters? Dat zij van de Hoge Raad weinig te duchten hebben als de verdachte met zijn advocaat niet een tot in de puntjes verzorgde klacht in cassatie formuleert? Dat van de advocatuur dus meer wordt verwacht dan van de feitenrechter, wiens oordeel veelal door welwillende lezing van de uitspraak wordt gesauveerd? Deze vragen rijzen door de sum-

Een cassatiemiddel dat klaagt over schending van motiveringsverplichting, moet precies aanduiden op welk met argumenten onderbouwd standpunt het doelt

miere motivering van de Hoge Raad.

Laten we het er maar op houden dat de Hoge Raad een strakke hantering van artikel 437 Sv kennelijk belangrijker vindt dan het logenstraffen van in dit geval schending van artikel 342 lid 2 Sv. De Hoge Raad is daarmee onnodig formeel. Advocaten moeten beseffen dat de Hoge Raad klaarblijkelijk aan de hand wil worden meegenomen naar het knelpunt.

9 HR 9 mei 2006, NbSr 2006, 277 (zie ook LJN AV0316).

10 Zie onder meer HR 8 juni 1931, NJ 1932, p. 1550, HR 15 oktober 1974, NJ 1975, 189 en HR 21 december 1976, NJ 1977, 423. En voorts A.J. Blok & L.Ch. Besier, Het Nederlandsche strafproces, deel 2, Haarlem: Tjeenk Willink 1925, p. 152, J.B.H.M. Simmelink, 'Bewijsrecht en Motivering', in:

M.S. Groenhuijsen & G. Knigge (red.), Het onderzoek ter zitting, (eerste interimrapport onderzoekproject Strafvordering 2001, p. 408/409, G.J.M. Corstens, het Nederlands strafprocesrecht, Deventer: Kluwer 2005, p. 663 en A.L. Melai, Het wetboek van strafvordering, bewerkt door M.S. Groenhuijsen e.a., Deventer: Kluwer (suppl. nov. 1997), aant. 37 bij art. 342 (door

D.M.H.R. Garé).

11 Zie bijvoorbeeld HR 13 september 2005, LJN AT5721.

12 Kort gezegd inhoudende dat hij met een aardappelschilmesje naar haar was toegegaan en onder meer heeft gezegd: 'Ik ga je steken'.

13 Om een andere, hier niet relevante, reden hoeft een en ander echter niet tot cassatie te leiden.

14 HR 13 september 2005,

LJN AT5721.

15 Gewezen kan nog worden op HR 20 juni 2006, NJ 2006, 383, waarin A-G Vellinga wel twee van de drie 'middelen' bespreekt (en één ervan zelfs gegronde bevindt), maar de Hoge Raad oordeelt dat alle drie de middelen niet aan de eisen der wet voldoen.

16 Van Dorst, a.w., p. 90. Hij stelt echter dat als een speciale (straf)cassatiebalie zou

worden opgericht, de teugels zouden kunnen worden aangetrokken.

17 Zie bijvoorbeeld HR 18 oktober 1988, NJ 1989, 267. A-G Leijten gaat zelfs zo ver dat hij stelt dat van de cassatiemiddelen opgesteld door het OM niet de opperste perfectie geveerd mag worden. Waarom van die van de advocatuur dan wel?

18 HR 4 oktober 2005, NJ 2006, 611 met kritische noot van Schalken.

19 In het onderzoeksprogramma Strafvordering 2001 is dan ook expliciet voorgesteld de regel te behouden, zie Simmelink, a.w., p. 442/443.

20 Zie ook Melai, a.w., aant. 6.2 bij artikel 440 en Van Dorst, a.w., p. 91.

NATIONAAL JURISTEN CONGRES



www.juristencongres.nl

vrijdag 9 maart 2007 - Amsterdam RAI



Het grootste juridische carrière-evenement van Nederland!

Op vrijdag 9 maart 2007 wordt voor de vijfde keer het succesvolle Nationaal Juristen Congres georganiseerd in de Amsterdam RAI! Speciaal voor (bijna) afgestudeerde rechtenstudenten én voor juristen met enkele jaren werkervaring, presenteren ruim 60 juridische werkgevers zich met een standpresentatie op de beursvloer. Dit is voor jou de ideale gelegenheid om kennis te maken met topwerkgevers! Naast ruim 20 kantoorpresentaties vinden er de gehele dag ook vakinhoudelijke- en carrièregerichte workshops plaats, die je gratis kunt bijwonen. Het Nationaal Juristencongres wordt traditie-getrouw afgesloten met een beursborrel. Kijk voor meer informatie op www.juristencongres.nl



Het Nationaal Juristencongres is na (voor)registratie op www.juristencongres.nl gratis toegankelijk voor rechtenstudenten in de laatste fase van hun studie en juristen met enkele jaren werkervaring. U hebt dan tevens gratis toegang tot De Nationale Carrièrebeurs. Anderen betalen € 10,-

Datum: vrijdag 9 maart
 Openingstijden: 10:00 - 17:00
 Beursvloer open: 12:30 - 17:00
 Beursborrel: 16:00 - 17:30

Onderstaande exposanten hebben zich per 24 januari ingeschreven als exposant.

Mediapartners

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Het Nationaal Juristencongres en De Nationale Carrièrebeurs zijn activiteiten van Memory Productions Events, onderdeel van de **MPG** MEMORY PRODUCTIONS GROUP

.....

interview

.....

mr. Pim Geelhoed

Cliënten moeten beter worden beschermd tegen onwenselijke proceshandelingen van hun strafrechtadvocaat. Dat betoogt ph.d.-fellow Pim Geelhoed in zijn boek *Ineffectieve verdediging*.

.....

Michel Knapen
journalist

.....

Strafrechtadvocaten kunnen op meerdere manieren ‘onwenselijke proceshandelingen’ verrichten: tegen een uitdrukkelijke volmacht in kunnen zij besluiten een rechtsmiddel in te dienen of juist in te trekken. Ook is het denkbaar dat zij ter zitting, bij een afwezige verdachte, hun verdediging voeren die niet in overeenstemming is met de wensen van de cliënt. ‘Dan doet zich een spanningsveld voor’, zegt Pim Geelhoed. ‘De advocaat zal moeten verklaren dat hij uitdrukkelijk is gemachtigd. Aan de andere kant heeft hij misschien niet alles met zijn cliënt kunnen bespreken. Als deze niet aanwezig is op de zitting, moet de raadsman er maar het beste van maken.’ Is een cliënt het achteraf niet eens met de proceshandelingen van zijn advocaat, dan kan hij daar eigenlijk weinig tegen doen. In zijn boek *Ineffectieve verdediging* komt Geelhoed met een oplossing voor dit probleem. Pim Geelhoed is als ph.d.-fellow verbonden aan de Universiteit Leiden, waar hij werkt aan een proefschrift over de gevolgen van de Europese eenwording op het opportuniteitsbeginsel.

De regeling van de afwezige verdachte, geïntroduceerd in 1998, heeft volgens Geel-



hoed tot de nodige problemen geleid. Het is onduidelijk wat een advocaat die niet nadrukkelijk is gemachtigd nog mag zeggen. Volgens oudere jurisprudentie van de Hoge Raad kon de raadsman in zo'n geval niets zeggen, later was de Hoge Raad daar soepeler in. 'Maar nog steeds loopt de raadsman het risico dat hij niet alles wat vóór zijn cliënt pleit voor het voetlicht kan brengen', zegt Geelhoed. Het is bijvoorbeeld denkbaar dat de advocaat geen strafmaatverweer kan voeren. Dergelijke verstekbehandelingen vallen doorgaans uit in het nadeel van de verdachte.

Excuseren

Volgens Geelhoed moet de strafrechter beter dan nu letten op onwenselijke proceshandelingen van advocaten. 'Op grond van de Straatsburgse jurisprudentie is hij verplicht te bezien of de verdediging wel goed gaat, maar de Nederlandse strafrechter is daarop niet voorbereid.' De rechter zou als het echt misgaat de advocaat moeten vervangen door een ander of de zaak moeten aanhouden. In dat geval wordt de advocaat verzocht contact op te nemen met zijn cliënt, of om hem mee te nemen naar de zitting.

Aan de andere kant zou de strafrechter ook weer soepeler moeten omgaan met fouten van advocaten, stelt Geelhoed. 'Maakt een verdachte een fout – hij stelt op een verkeerde manier een rechtsmiddel in – dan wordt hij daarvoor geëxcuseerd. Maar maakt een advocaat eenzelfde fout, dan wordt hij daarvoor niet gepardonneerd: hij had beter moeten weten. De cliënt kan een tuchtrechtprocedure aanspannen, maar daar heeft hij weinig aan. Dat is alleen bedoeld voor een goed functionerende balie en er vindt geen terugkoppeling naar de strafzaak zelf plaats. Fouten worden dus niet hersteld. Het is beter wanneer de rechter, in het belang van de cliënt, de fouten van de advocaat wel excuseert.' Dat geldt echter niet als de advocaat van grove nalatigheid kan worden beschuldigd.

Nietig

Nu het tuchtrecht voor cliënten weinig zin lijkt te hebben, ziet Geelhoed een andere mogelijkheid: de introductie van een desaveu-procedure, die verdachten de mogelijkheid biedt proceshandelingen van de raadsman nietig te verklaren. 'Die procedure geeft cliënten de mogelijkheid een proces te starten tegen de eigen advocaat die onwenselijke handelingen heeft verricht. Als de advocaat bijvoorbeeld tegen de zin van de cliënt het hoger beroep heeft ingetrokken, kun je dat met de desaveu-procedure herstellen. En als de advocaat ten onrechte geen hoger beroep heeft

verwijst naar de Duitse *Wiedereinsetzung*, een rechtsmiddel om een verzuim van een termijn en om een gebrekkige motivering van een beroepschrift door de raadsman te repareren. 'Dit is een afgeslankte versie van de desaveu-procedure en zou in Nederland heel goed kunnen werken. Er zijn immers signalen dat een dergelijke procedure vooral nuttig kan zijn bij de afwezige verdachte. En het bestaan van zo'n rechtsmiddel heeft in ieder geval preventieve werking.'

- W. Geelhoed, *Ineffectieve verdediging. Bescherming van de verdachte tegen onwenselijke proceshandelingen van zijn raadsman*. Tilburg: Celsus juridische uitgeverij 2006, www.celsusboeken.nl

.....

'De strafrechter moet beter letten op onwenselijke proceshandelingen van advocaten'

.....

ingesteld, dan kun je dat alsnog doen.' Wel heeft een cliënt voor de desaveu-procedure een nieuwe advocaat nodig, die feitelijk tegen een collega-advocaat moet procederen. 'Daar heeft natuurlijk niet iedereen evenveel zin in', geeft Geelhoed toe.

De desaveu-procedure heeft lange tijd in het burgerlijk procesrecht bestaan, maar is afgeschaft omdat het een kostbare extra rechtsgang zou betekenen. Ook Geelhoed erkent dat zo'n strafrechtelijke procedure zou leiden tot extra vertragingen en dat ook cliënten misbruik van de desaveu-procedure zouden kunnen maken.

Toch ziet hij mogelijkheden om deze zware procedure te introduceren, eventueel in verlichte vorm. Geelhoed



Kun je de ene partij
recht doen als je hart
heeft gekozen
voor de andere?



Stafjurist

De rechtspraak Of het nu gaat om een scheiding, een burenruzie of een zakelijk conflict: als twee partijen er samen niet uitkomen, moet iemand rechtspreken. Zorgvuldig nagaan van het voor en het tegen en vervolgens een uitspraak doen. Dat is in essentie het werk van de rechtspraak. Uiteraard werken rechters niet alleen. Steeds vaker wordt gewerkt in teams, waarin iedereen zijn bijdrage levert aan een optimaal functionerende rechtspraak. Om dit te kunnen realiseren, heeft de rechtspraak continu behoefte aan gedreven medewerkers die oog hebben voor de mens achter het dossier.

Stafjurist m/v 32-36 uur Als stafjurist concipieert u zelfstandig, dan wel op aanwijzing beslissingen en adviseert u in kwesties van complexe juridische aard. U bewerkt zelfstandig en zonder instructie zaken voor, verschaft juridische ondersteuning tijdens de procesgang en fungeert als griffier ter zitting. Naast feitelijk ingewikkelde zaken met slechts enkele juridische vraag- en beslispunten, omvat uw werkerrein zaken die feitelijk zeer complex van aard zijn en meerdere juridische beslispunten bevatten.

U heeft een universitaire opleiding Nederlands recht voltooid en beschikt over een zeer brede kennis van juridische vraagstukken en minstens 4 jaar ervaring in het schrijven van complexe juridische nota's,

vonnissen, beschikkingen, etc. Daarnaast beschikt u over goede schriftelijke uitdrukkingsvaardigheid en over het vermogen tot een goede oordeelsvorming te komen. Ook bent u zelfstandig, zorgvuldig en omgevingsbewust.

Bij een 36-urige werkweek bedraagt het salaris minimaal € 3.047,- en maximaal € 4.573,- bruto per maand, exclusief 8% vakantietoeslag en een eindejaarsuitkering. Het betreft een tijdelijke functie voor de periode van 12 maanden. Bij goed functioneren vindt verlenging plaats. De aanstelling is tijdelijk omdat de functie bedoeld is voor personen die op termijn de functie van rechter bij een rechtbank ambiëren.

Voor kandidaten die in beginsel geschikt worden bevonden, maakt een schrijftest (casus) deel uit van de selectieprocedure. Ook vindt een assessment plaats. Voor externe kandidaten geldt dat een Verklaring Omtrent het Gedrag voorwaarde is voor de aanstelling. De sollicitatiegesprekken vinden plaats op donderdag 1 maart 2007.

Gerechtshof 's-Hertogenbosch Het gerechtshof 's-Hertogenbosch is een klantgerichte organisatie die veel belang hecht aan kwaliteit. De organisatie bestaat uit de sector belastingrecht, de sector strafrecht, de sector civiel recht en een bedrijfsbureau. Het gerechtshof behandelt handels, familie-, belasting- en strafzaken

in hoger beroep in de arrondissementen Breda, 's-Hertogenbosch, Roermond en Maastricht. Van de ongeveer 230 medewerkers is het merendeel actief in een rechterlijke functie of de juridische en administratieve ondersteuning. Daarnaast werkt een aantal stafspecialisten binnen de vakgebieden beleid, communicatie, personeel & organisatie, en planning & control. De leiding van het gerechtshof bestaat uit de president, de directeur bedrijfsvoering en de drie sectorvoorzitters.

Uw reactie Voor meer informatie over bovenstaande functie kunt u contact opnemen met de heer F. Logtens, staf-functionaris bedrijfsvoering, telefoon (073) 620 42 79. Voor meer informatie over het verloop van de procedure kunt u contact opnemen met mevrouw M. Spierings, afdeling personeel & organisatie, telefoon (073) 620 41 53. Stuur uw schriftelijke sollicitatie o.v.v. vacaturenummer CS/002 vóór 16 februari 2007 naar: Gerechtshof 's-Hertogenbosch, t.a.v. mevrouw M. Spierings, afdeling personeel & organisatie, postbus 70583, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Meer informatie over de rechtspraak en over gerechtshof 's-Hertogenbosch vindt u op www.rechtspraak.nl



de Rechtspraak

Rechtbank
's-Hertogenbosch

Europese betalingsbevelprocedure in werking

Met de per 2007 in werking getreden Verordening voor een Europese betalingsbevelprocedure¹ kent de EU voor het eerst een geharmoniseerde civielrechtelijke procedure.² Slaagt de verordening erin om de grensoverschrijdende invordering van onbetwiste geldvorderingen te vereenvoudigen, te versnellen en kostenvriendelijker te maken?³

.....
Mirjam Freudenthal
senior docent-onderzoeker
Molengraaff Instituut Utrecht
.....

Het intensieve wetgevingstraject, waarbij het oorspronkelijke voorstel grondig gewijzigd en aangepast is, duidt op een gecompliceerd onderwerp.⁴ De definitieve verordening is overduidelijk een compromis tussen Commissie, Raad en Parlement. Een belangrijk punt van discussie was de reikwijdte van de verordening, namelijk of de verordening

zowel op grensoverschrijdende als op interne zaken van toepassing zou zijn zoals de Commissie wilde, of alleen op grensoverschrijdende, zoals het merendeel van de Raad wilde. Uiteindelijk is de Europese betalingsbevelprocedure, net als andere rechtsmaatregelen beperkt tot grensoverschrijdende geschillen.⁵ Deze principiële beslissing zal er m.i. toe leiden dat een Europese harmonisering van het civiele procesrecht slechts stapsgewijs en weinig afgewogen zal gaan plaatsvinden.

Stappen

De Europese betalingsbevelprocedure kan gevolgd worden voor de inning van opeisbare geldvorderingen die betrek-

king hebben op een vaststaand bedrag.⁶ De procedure begint met een verzoek tot afgifte van zo'n bevel door middel van een standaardformulier dat wordt ingediend bij het bevoegde gerecht of andere instantie, eventueel elektronisch.⁷ Om de elektronische toegang en geautomatiseerde verwerking in de toekomst in de hele EU mogelijk te maken, hoeft geen schriftelijk bewijs van de vordering te worden overgelegd.

Omdat de bevoegdheidsregels van de Brussel I-Vo van toepassing zijn, zal in de meeste gevallen de procedure door de buitenlandse eiser worden ingesteld bij het gerecht van het woonland van gedaagde (art. 2 Brussel I-Vo).⁸ Het gerecht dat van het verzoek kennisneemt,





.....
Om 'heroverweging' als gevolg van de Nederlandse brievenbus-betekeningen te voorkomen, verdient aangetekende verzending door de griffie de voorkeur



onderzoekt de gegrondheid van de vordering niet. Wel wordt gecontroleerd of aan de formele vereisten is voldaan, zoals de rechterlijke bevoegdheid en het grensoverschrijdende karakter van de vordering. De toewijzing van het verzoek leidt, indien mogelijk binnen

30 dagen, tot afgifte van het Europese betalingsbevel.

Informatie en kennisgeving

De schuldenaar wordt in deze fase van de procedure niet gehoord. Pas door de toezending van het betalingsbevel

wordt de schuldenaar geïnformeerd over de tegen hem ingestelde procedure. Het betalingsbevel moet de voor de schuldenaar de noodzakelijke informatie bevatten, bijvoorbeeld over de gestelde vordering, en over de mogelijkheid verweer te voeren. Het wordt door

1 Verordening (EG) nr. 1896/2006 van 12 december 2006, PbeU 2006 L 3 99/1, van toepassing vanaf 12 december 2008; de verordening zal over twee jaar van toepassing worden, als de Nederlandse wetgeving is aangepast.
 2 De Verordening voor een Europese procedure

voor geringe vorderingen zal over enkele maanden in werking treden.
 3 De werkingssfeer van de verordening valt samen met die van de Brussel I-Vo (of EEX-Vo), namelijk burgerlijke en handelszaken.
 4 COM (2004) 173 def. De aanpassing heeft

vooral betrekking op een afstemming met de verordening voor een Europese Executoriale Titel voor onbetwiste geldvorderingen, Verordening (EG) nr. 805/2004, van toepassing vanaf 21 oktober 2005. Zie voor een kritische bespreking:

Advocatenblad 2005-6, p. 302-303.
 5 Centraal in de discussie stond art. 65 EGV als rechtsbasis voor Europees civiel procesrecht.
 6 De procedure is niet gebonden aan een maximumbedrag.
 7 De standaardformulieren zullen verkrijgbaar

zijn in de talen van de lidstaten.
 8 Dit impliceert dat de kennisgeving van het Europese betalingsbevel door de griffie doorgaans beheerst wordt door het interne procesrecht. Grensoverschrijdende betekening zal niet vaak aan de orde zijn.

9 Zie art. 20 jo. 14. Voor een beschouwing van mijn hand over de 'heroverweging' en de doorbreking van het gesloten stelsel van rechtsmiddelen in Nederland, zie het *NJB* 2007, p. 157-160.

het gerecht volgens het nationale recht aan de schuldenaar verzonden.

Vanwege het eenvoudige karakter van de procedure en de beperking van de kosten ligt een eenvoudige wijze van kennisgeving van het Europese betalingsbevel voor de hand, bijvoorbeeld een aangetekende verzending door de griffie met bericht van ontvangst. De verordening voorziet in meerdere methoden van kennisgeving waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de kennisgeving met bewijs van ontvangst en zonder bewijs van ontvangst. Dit onderscheid is belangrijk want bij een kennisgeving zonder bewijs van ontvangst staat de mogelijkheid open om het bijzondere rechtsmiddel 'heroverweging' tegen het Europese betalingsbevel in te stellen.⁹

Verweer

Wordt een verweerschrift tegen het betalingsbevel ingediend dan wordt de procedure volgens de gewone regels van het civiele procesrecht voortgezet, tenzij de schuldeiser heeft aangegeven dat de Europese betalingsbevel *procedure* bij verweer wordt beëindigd.

Wordt geen verweerschrift ingediend maar ook niet betaald dan verklaart het gerecht het betalingsbevel ambtshalve uitvoerbaar en zendt het aan de schuldeiser toe. Een uitvoerbaar verklaard Europees betalingsbevel kan in elke lidstaat ten uitvoer gelegd worden zonder dat om een exequatur verzocht hoeft te worden. De tenuitvoerlegging zelf wordt beheerst door het recht van de lidstaat van tenuitvoerlegging.

De kans bestaat dat de schuldenaar pas bij de tenuitvoerlegging voor het eerst geconfronteerd wordt met het Europese betalingsbevel. Indien de kennisgeving van het betalingsbevel heeft plaatsgevonden zonder bewijs van ontvangst, dan kan de schuldenaar om 'heroverweging' verzoeken als hij geen verweer kon voeren. Een geslaagd beroep leidt tot nietigheid van het betalingsbevel.

Eenvoudig genoeg?

De rechtstreekse toegang tot het gerecht in deze procedure betekent een belangrijke vereenvoudiging en kostenbesparing voor schuldeisers. De vraag is echter of de formulieren zo eenvoudig zijn dat verzoekers deze ook zonder

rechtskundige bijstand kunnen invullen. Problemen zijn onder meer het gebruik van een (vreemde) taal en de vaststelling van de bevoegde rechter. De procedure-regels lijken eenvoudig, maar de taak van het gerecht bij de controle van de formulieren is redelijk arbeidsintensief en vraagt haast om een geautomatiseerde afhandeling.

Een belangrijke verbetering qua snelheid is, dat tegen het betalingsbevel alleen een verweerschrift, per standaard-formulier, bij het gerecht kan worden ingediend.

Aangetekend!

Zorgelijk is wel het ontbreken van een geharmoniseerde betekening of kennisgeving binnen Europa. De verschillende wijzen van betekening of kennisgeving vormen een zwakke schakel in de verordening, zij geven de mogelijkheid van 'heroverweging' indien de betekening niet in persoon heeft plaatsgevonden. Gezien het groot aantal brievenbus-betekeningen in Nederland lijkt de mogelijkheid van 'heroverweging' dan ook een reëel probleem. De aangetekende verzending door de griffie met bericht van ontvangst verdient daarom de voorkeur.

(advertenties)

Voor al uw
ambtelijke
opdrachten



Wij incasseren net zo snel
uw onbetaalde nota's

BUIK EN VAN DER HORST
gerechtsdeurwaarders

info@buik-vanderhorst.nl
www.deurwaarder-leiden.nl



BUIK EN VAN DER HORST
gerechtsdeurwaarderskantoor

Boommart 3a
Postbus 11122
2301 EC Leiden
tel.: 071 - 5161015
fax: 071 - 5144877

TOGA'S
Fa. G.J. Rhebergen
specialisten sinds 1894

Maatnemen na telefonische afspraak

Nu ook advocatentoga's in standaardmaten!
Compleet met 2 beffen.

Amsteldijk 18 E
1074 HR Amsterdam
Tel./faxnr: 020-6629514
www.togamakerijrhebergen.nl
info@togamakerijrhebergen.nl

Beffen uit voorraad leverbaar

UNIT



unit-1 is een ontwerperscollectief
onze werkzaamheden:
grafisch & typografisch ontwerp_concept_dtp
multimedia & internet ontwerp

» u kunt ons mailen voor een presentatie cd-rom
info@unit-1.nl www.unit-1.nl t 070 388 35 61



20.700 kwaliteitsbewuste horecaondernemingen zijn verenigd in brancheorganisatie Koninklijk Horeca Nederland. Vanuit het kantoor in Woerden en via het fijnmazig netwerk van consultants in het land bieden ruim 100 medewerkers op professionele wijze ondersteuning aan de bij Koninklijk Horeca Nederland aangesloten ondernemers. Hierdoor staan we dicht bij onze leden en kunnen we snel opkomen voor hun belangen.

Wij hebben een vacature voor een:

Jurist/Advocaat in dienstbetrekking (m/v)

Binnen de afdeling Ledenservice verlenen de juristen rechtsbijstand aan horecaondernemers. De adviezen en gevoerde procedures liggen op het terrein van civiel recht (arbeidsrecht, huurrecht, brouwerijcontracten en dergelijke) en (in toenemende mate) bestuursrecht. De betaalde dienstverlening van Juridische Zaken vormt daarmee een aanvulling op de gratis ondersteuning van Info & Advies en consultants. Op de afdeling Juridische Zaken werken 7 juristen, waarvan er enkele beëdigd zijn als advocaat.

Wat vragen wij?

- Doctoraal examen Nederlands recht
- Minimaal drie jaar ervaring in de rechtsbijstandsverlening op de genoemde rechtsgebieden, bij voorkeur bestuursrechtelijk.
- Aantoonbare affiniteit met het ondernemerschap, bij voorkeur in de horecabranche
- Zelfstandige, maar ook collegiale instelling.

Wat bieden wij?

- Een interessante, ondernemingsgerichte praktijk
- Een prima werksfeer in een snel groeiende ondernemersvereniging
- De mogelijkheid tot inschrijving als advocaat(-stagiair) in dienstbetrekking
- Uitstekende primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden.

Sollicitaties met uw CV kunt u richten aan:

Koninklijk Horeca Nederland
t.a.v. mevrouw L. Makkink, afdeling P&O
Postbus 566
3440 AN WOERDEN

Of per e-mail via l.makkink@horeca.org.

Meer informatie op www.horeca.org onder vacatures of telefonisch bij mr. Jacobien Frederix, coördinator Juridische Zaken of mr. Tom van Dijk, Hoofd Ledenadvisering: 0348-489436.

Het bureau van de orde

Onderwerp	Telefoonnummer	E-mailadres
Algemene informatie	070-335 35 35	info@advocatenorde.nl
N.a.w.-gegevens advocatuur	070-335 35 29	info@barbeheer.nl
Auditbureau (kwaliteitszorg)	070-335 35 71 / 82	audit@advocatenorde.nl
Centrale Controle Verordeningen	070-335 35 26	ccv@advocatenorde.nl
Landelijke financiële bijdrage	070-335 35 23	finorg@advocatenorde.nl
Communicatie (o.a. brochures)	070-335 35 52	pr@advocatenorde.nl
BalieNet-certificaten	070-335 35 71 / 86	certificaat@advocatenorde.nl
Overige vragen van advocaten	070-335 35 71 / 86	helpdesk@advocatenorde.nl

Opleiding	Telefoonnummer	E-mailadres
Beroepsopleiding (09.00-12.00 uur)	070-335 35 55	opl@advocatenorde.nl
Voortgezette Stagiaire Opleiding (VSO)	070-335 35 58 / 78	vso-po@advocatenorde.nl
Permanente Opleiding (PO)	070-335 35 58 / 78	vso-po@advocatenorde.nl
Permanente Opleiding (onthefingen)	070-335 35 41 / 89	jz@advocatenorde.nl
Vrijstellingen BO en VSO	070-335 35 41 / 89	jz@advocatenorde.nl



Neuhuyskade 94, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag
 Telefoonnummer algemeen +31 (0)70 - 335 35 35
 Faxnummer algemeen +31 (0)70 - 335 35 31

Opleidingen

PO

Ambtenarenrecht

De ambtenaar: een gewone werknemer?

20-03-2007 10:00 - 20:15

Plaats Nieuwegein

Doelgroep PO

Niveau **

Instelling Euroforum,

tel. 040-2974889

Docent(en) mr. B.J. Boiten,

mr. drs. B.B.B. Lanting, mr.

H.C. Naves

Cursusprijs € 899 exclusief BTW

Opleidingspunten

08 Juridisch

- Beroepsvaardigheden

- Management/Organisatie

08 Totaal

Arbeidsrecht

Nieuw ontslagrecht en VWW

22-02-2007 09:50 - 16:25

Plaats Zwolle

Doelgroep PO

Niveau ** Actualiteiten

Instelling Vermande Studiedagen,

tel. 070-3150760

Docent(en) mr. G.C. Boot, mr.

R. Hansma, drs. L. Jansen, mr.

J. Meijer

Cursusprijs € 645 exclusief BTW

Opleidingspunten

05 Juridisch

- Beroepsvaardigheden

- Management/Organisatie

05 Totaal

Burgerlijk (proces)recht

Procederen in de praktijk!

03-04-2007 10:00 - 17:00

04-04-2007 10:00 - 17:00

Plaats Utrecht

Doelgroep PO

Ordeberichten

Veranderingen Beroepsopleiding per voorjaarscyclus 2007

Per maart 2007 wordt een aantal wijzigingen in de Beroepsopleiding doorgevoerd. De veranderingen gelden voor elke advocaat-stagiaire die start per voorjaarscyclus 2007. De belangrijkste wijzigingen:

- de cursusedagen vergen *meer zelfstudie en voorbereiding* van de stagiaire;
- de stof in de cursusboeken is het uitgangspunt voor de toets;
- het accent komt op de vaardigheden te liggen;

- een extra dag basiscommunicatie;
- meer ruimte voor oefeningen;
- afsluitend individueel stagiaire adviesgesprek Praktijkleer;
- een extra onderdeel Gedragsrecht wordt opgenomen in combinatie met Intervisie;
- het cursusedeel Belastingrecht zakt door naar de Voortgezette Stagiaire Opleiding;
- het cursusedeel Jaarrekeninglezen gaat van twee cursusedagen naar één dag;
- geen vrijstelling meer voor het onderwijs voor het onderdeel Praktijkleer;
- behoudens uitzonderingsgevallen geen vrijstelling meer voor de toetsen;
- de toetsen worden *strikter nagekeken*;
- de eerste twee toetsen (per onderdeel volgen verplicht direct op het onderwijs);
- per cursusedeel zijn slechts *twee herexamens* mogelijk (d.w.z. ten aanzien van de examens: 'three strikes and you are out');
- de 'terme de grâce' bij het doen van toetsen tijdens schrapping (art. 14 lid 4 Stageverordening) moet gemotiveerd worden aangevraagd bij de Algemene Raad.

De regel dat de stagiaire verplicht is deel te nemen aan de *eerste* cursusedeel die na zijn inschrijving start, blijft geldend. Voor de stagiaires die per voorjaarscyclus 2007 beginnen is nieuw dat wanneer zij niet voldoen aan deze regel en met een latere cyclus starten, één van de drie examenkansen vervalt.

Voor het onderdeel Belastingrecht geldt dat iedere stagiaire die met de Beroepsopleiding is gestart vóór de voorjaarscyclus 2007 (dus tot en met de najaarscyclus 2006) nog het onderwijs dient te volgen én de toets in dit onderdeel met goed gevolg dient af te leggen. Dit is óók het geval als het onderwijs ingehaald moet worden óf de toets herkanst dient te worden. Er zal niet op enig moment een generaal pardon worden gegeven en het zal dus niet mogelijk zijn dat een stagiaire die vóór de voorjaarscyclus 2007 is gestart met de Beroepsopleiding de toets niet met goed gevolg behoeft af te leggen.

- Zie voor meer informatie: *Advocatenblad* 2006-8, p. 386, 2006-14, p. 704 en 2006-15, p. 749.
- Vragen? Tel. 070-335 35 55 (van 9.00 uur tot 12.00 uur) en e-mail: opl@advocatenorde.nl.

Niveau **
Instelling Euroforum,
tel. 040-2974889
Docent(en) mr. H.A. Stein, mr.
S.M.A.M. Venhuizen
Cursusprijs € 1.599 exclusief
BTW
Opleidingspunten
11 Juridisch
– Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
11 Totaal

Gezondheidsrecht

*One size fits all? – Werken met
BV's en andere rechtsvormen
in Cure & Care*
13-03-2007 09:45 – 13:00
13-03-2007 13:45 – 17:00
Plaats Utrecht
Doelgroep PO
Niveau ** Actualiteiten
Instelling Medilex,
tel. 030-6933887
Docent(en) mr. P.H.J. Geurten,
mr. dr. H.E.G.M. Hermans, mr.
M.M. Janssen, mr. C.P. Kooy,
drs. T.H.P.M. Schraven
Cursusprijs € 395 exclusief BTW
Opleidingspunten
03 Juridisch
– Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
03 Totaal

*Ziekenhuizen – politie
en convenanten*
15-03-2007 10:00 – 16:30
Plaats Amsterdam
Doelgroep PO
Niveau * Actualiteiten
Instelling Vermande Studie-
dagen,
tel. 070-3150760
Docent(en) mr. dr. C. Das, mr.
drs. W.L.J.M. Duijst-Heesters,
mr. M. van Eijkelen, M.L.
Franken-de Koster, drs. F.J.M.
König, drs. S.J. van Leeuwen,
mr. N. Lumens, mr. M.E.B.
Morsink, dr. A.J. Struijs, J.W.
Tuinman, J. van Veen, mr. H.
ten Vergert, mr. A.W. de Vries,
prof. dr. A.B. van Vugt, drs. B.
Wiegman

Cursusprijs € 375 exclusief BTW
Opleidingspunten
05 Juridisch
– Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
05 Totaal

Overige rechtsgebieden

Juridische issues in de media
14-03-2007 09:50 – 16:30
Plaats Amsterdam
Doelgroep PO
Niveau **
Instelling Euroforum,
tel. 040-2974889
Docent(en) mr. I. Brakman, mr.
M. de Kemp, mr. D. van der
Kolk, mr. B. Le Poole, mr. A.
Ottow, mr. A. Ploeger, mr. W.
Wefers Bettink
Cursusprijs € 849 exclusief BTW
Opleidingspunten
04 Juridisch
– Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
04 Totaal

*Rechten en Plichten van
de Beveiligger*
28-03-2007 10:00 – 16:30
29-03-2007 10:00 – 16:30
Plaats Golden Tulip Velp
Doelgroep PO
Niveau ***
Instelling Studiecencentrum voor
Bedrijf & Overheid,
tel. 040-2974889
Docent(en) mr. F. Olijslager
Cursusprijs € 1.599 exclusief
BTW
Opleidingspunten
09 Juridisch
– Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
09 Totaal

Personen- en familierecht

*Het testament van de 21e eeuw
in de praktijk*
20-04-2007 10:00 – 16:30
27-04-2007 10:00 – 16:30
Plaats Utrecht/Nieuwegein
Doelgroep PO
Niveau **
Instelling Vermande Studie-

dagen,
tel. 070-3150760
Docent(en) mr. M.J. Hooge-
veen, drs. R.T.R. Hoppenreijts,
mr. B.M.E.M. Schols, mr.
F.W.J.M. Schols
Cursusprijs € 1.195 exclusief
BTW
Opleidingspunten
10 Juridisch
– Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
10 Totaal

Straf(proces)recht

*Nieuwe Wetgeving Strafrecht
en Strafprocesrecht*
21-03-2007 10:30 – 17:00
Plaats Zeist
Doelgroep PO
Niveau *** Actualiteiten
Instelling De Brink, Juridische
Raadgevers,
tel. 06-23116254
Docent(en) prof. mr. T.M.
Schalken, mr. J.M. Verheul
Cursusprijs € 425 exclusief BTW
Opleidingspunten
05 Juridisch
– Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
05 Totaal

Verbintenissen- en contractenrecht

Verbintenissenrecht
15-02-2007 13:30 – 17:15
Plaats Amsterdam
Doelgroep PO
Niveau ** Actualiteiten
Instelling Van Diepen Van der
Kroef Advocaten,
tel. 020-5747474
Docent(en) prof. mr. dr.
M.A.M.C. van den Berg
Cursusprijs n.n.b.
Opleidingspunten
03 Juridisch
– Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
03 Totaal

ADR/Mediation

*Conflicten binnen teams –
last of lust?*

Het niveau van de opleidingen is als volgt weergegeven:

- * *Basisniveau* (doorgaans minder dan 1 jaar ervaring in het betreffende vakgebied; weinig tot geen voorkennis aanwezig).
- ** *Verdiepingsniveau* (doorgaans meer dan 1 jaar ervaring in het betreffende vakgebied; basiskennis aanwezig en gerichte praktijkervaring vereist).
- *** *Specialisatieniveau* (doorgaans meer dan 3 jaar ervaring in het betreffende vakgebied; hoog kennisniveau aanwezig en gerichte praktijkervaring vereist).

28-03-2007 10:00 – 17:00
Plaats Bilthoven
Doelgroep PO
Niveau **
Instelling Mediation & Training
Network The Lime Tree,
tel. 030-2255910
Docent(en) drs. J. van der
Schoor
Cursusprijs € 495 geen BTW
Opleidingspunten
– Juridisch
05 Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
05 Totaal

Creatief problemen oplossen
24-04-2007 10:00 – 17:00
Plaats Bilthoven
Doelgroep PO
Niveau **
Instelling Mediation & Training
Network The Lime Tree,
tel. 030-2255910
Docent(en) drs. H. Foeken, C.
Frijters
Cursusprijs € 495 geen BTW
Opleidingspunten
– Juridisch
05 Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
05 Totaal

Verhogen van vertrouwen
27-04-2007 10:00 – 17:00
Plaats Bilthoven
Doelgroep PO
Niveau **
Instelling Mediation & Training
Network The Lime Tree,
tel. 030-2255910
Docent(en) C. Frijters
Cursusprijs € 495 geen BTW
Opleidingspunten

– Juridisch
05 Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
05 Totaal

Overige management/ organisatie

*Nieuwe uitdagingen voor
het Hoger Onderwijs*
25-04-2007 09:55 – 17:05
Plaats Leiden
Doelgroep PO
Niveau **
Instelling Studiecencentrum voor
Bedrijf & Overheid,
tel. 040-2974889
Docent(en) mr. D. Adema, drs.
P. Breebaart, mr. W. Brus-
see, mr. F. Hendriks, mr. P.
Kwikkers, prof. mr. dr. J.J.P.
Zoontjens
Cursusprijs € 799 exclusief BTW
Opleidingspunten
05 Juridisch
– Beroepsvaardigheden
– Management/Organisatie
05 Totaal

In deze rubriek het cursusaanbod in het kader van de Permanente Opleiding (PO) en het cursusaanbod voor de Voortgezette Stagiaire Opleiding (VSO). De door de Orde erkende opleidingsinstellingen naast PO-cursussen kunnen tevens VSO-cursussen voor advocaat-stagiaires organiseren.

Beëdigd als advocaat en procureur

Alleman, mr. S.A.,
Jachthavenweg 121 (1081 KM) postbus 75265 (1070 AG) Amsterdam, tel. 020-6789123, fax 020-6789589, e-mail info@van-doorne.com

Ankum, mr. M.O.,
Strawinskylaan 10 (1077 XZ) postbus 75299 (1070 AG) Amsterdam, tel. 020-4857678, fax 020-5727678, e-mail marius.ankum@freshfields.com

Beck, mw. mr. A.C., Gustav Mahlerplein 50 (1082 MA) postbus 75505 (1070 AM) Amsterdam, tel. 020-6056337, fax 020-6056721, e-mail a.beck@houthoff.com

Beelen, mr. B. van, Heereweg 139 (2161 BA) Lisse, tel. 0252-419121, fax 0252-415660, e-mail vanbeelen@teekenskarstens.nl

Benguedda, mr. Z., Koningin Julianaplein 10 (2595 AA) postbus 11756 (2502 AT) Den Haag, tel. 070-5153000, fax 070-5153100, e-mail info@pelsrijcken.nl

Béréños, mr. Y.M., Hoge Rijndijk 306 (2314 AM) postbus 11051 (2301 EB) Leiden, tel. 071-5815300, fax 071-5815381, e-mail info@declercq.com

Berga, mr. E., De Morienel 33 (8251 HT) postbus 155 (8250 AD) Dronten, tel. 0321-315554, fax 0321-314311, e-mail wbd@web-advocaten.nl

Beijer, mw. mr. D. de, Mercurion 22 (6903 PZ) postbus 243 (6900 AE) Zevenaar, tel. 0316-527752, fax 0316-525340, e-mail ross@ross.nl

Biever, mr. D., Scheveningseweg 52 (2517 KW) postbus 85563 (2508 CG) Den Haag, tel. 070-3615048, fax 070-3615400, e-mail info@gmw.nl

Blom, mr. A., Schouwburgplein 3034 (3012 CL) postbus 1488 (3000 BL) Rotterdam, tel. 010-4444369, fax 010-4125050, e-mail info@stadermannluiten.nl

Bodewits, mw. mr. J., Frederiksplein 42 (1017 XN) postbus 545 (1000 AM) Amsterdam, tel. 020-5533645, fax 020-5533791, e-mail joke.bodewits@lovels.com

Boelstra, mw. mr. J., Zuiderpark 20 (9724 AH) postbus 263 (9700 AG) Groningen, tel. 050-5995700, fax 050-5995709, e-mail boelstra@wijnbergadvocaten.nl

Boer, mr. S.A.B. de, Herengracht 425-429 (1017 BR) Amsterdam, tel. 020-6246811, fax 020-6272278, e-mail boer@wieringa.nl

Bonth, mr. E.H.J.M., Bosschweg 1 (5281 AE) postbus 195 (5280 AD) Boxtel, tel. 0411-674499, fax 0411-677690, e-mail info@snijdersentoemen.nl

Boorder, mr. S.P. de, Claude Debussylaan 54 (1082 MD) postbus 2720 (1000 CS) Amsterdam, tel. 020-5517950, fax 020-6267949, e-mail sjoerd.deboorder@bakernet.com

Booij, mw. mr. A.W., Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) postbus 75510 (1070 AM) Amsterdam, tel. 020-7953332, fax 020-7942910, e-mail wilma.booij@bdn.nl

Bouchez, mr. L.C., Haarlemmerweg 333 (1051 LH) postbus 58188 (1040 HD) Amsterdam, tel. 020-5506666, fax 020-5506777, e-mail lawyers@kvdl.nl

Braam, mr. H.J.J., Parkstraat 31 (2514 JD) postbus 30311 (2500 GH) Den Haag, tel. 070-3538800, fax 070-3538811, e-mail hugo.braam@twobirds.com

Brake, mw. mr. M. ter, Almlosestraat 44 (7462 GP) postbus 888 (7640 AW) Wierden, tel. 0546-588888, fax 0546-588889, e-mail info@kolkman.nl

Brants, mr. W.J., Gustav Mahlerplein 50 (1082 MA) postbus 75505 (1070 AM) Amsterdam, tel. 020-6056000, fax 020-6056700, e-mail info@houthoff.com

Brinkman, mr. H.C., Claude Debussylaan 54 (1082 MD) postbus 2720 (1000 CS) Amsterdam, tel. 020-5517496, fax 020-6267949, e-mail huub.brinkman@bakernet.com

Buitenhuis, mw. mr. R.F., Willemsparkweg 150 (1071 HS) postbus 76725 (1070 AK) Amsterdam, tel. 020-3053636, fax 020-3053639, e-mail roos.buitenhuis@demetz.nl

Donker, mr. R.R.D., Apollolaan 15 (1077 AB) postbus 75440 (1070 AK) Amsterdam, tel. 020-6741067, fax 020-6741070, e-mail roeland.donker@allenovery.com

Elzinga-Snoek, mw. mr. J.W., Paterswoldseweg 802 (9728 BM) postbus 1100 (9701 BC) Groningen, tel. 050-5214333, fax 050-5258850, e-mail advocaten@plasbossinade.nl

Ende, mr. S.H. van den, Haarlemmerweg 333 (1051 LH) postbus 58188 (1040 HD) Amsterdam, tel. 020-5506873, fax 020-5506973, e-mail sen@kvdl.nl

Endler, mw. mr. E., Zuid-Hollandlaan 7 (2596 AL) postbus 90851 (2509 LW) Den Haag, tel. 070-3285625, fax 070-3285325, e-mail eveline.endler@debrauw.com

Eshof, mw. mr. M. van den, Wijk 4-443-a (8321 GC) postbus 26 (8320 AA) Urk, tel. 0527-684501, fax 0527-685505

Fraai, mw. mr. Th.S.M., Professor Dr Dorgelolaan 14 (5613 AM) postbus 3 (5600 AA) Eindhoven, tel. 040-2626600, fax 040-2626400, e-mail info@hollandlaan.nl

Franken van Bloemendal, mw. mr. A., De Lairessestraat 111-115 (1075 HH) Amsterdam, tel. 020-3053200, fax 020-3053201, e-mail info@brinkhof.com

Geenen, mw. mr. I., Prins Bernhardstraat 1 (6521 AA) postbus 1094 (6501 BB) Nijmegen, tel. 024-3828384, fax 024-3828388, e-mail i.geenen@hekkelman.nl

Gieske, mr. A.J., Hilversumsestraat 324 (1024 MB) postbus 36310 (1020 MH) Amsterdam, tel. 020-6352020, fax 020-6352021, e-mail info@pesman.nl

Graaf, mw. mr. A.L.A. de, Diakenhuisweg 11 (2033 AP) postbus 5037 (2000 CA) Haarlem, tel. 023-5300411, fax 023-5300402, e-mail adgraaf@pesman.nl

Groninger, mw. mr. I.L. van, Strawinskylaan 3127 (1077 ZX) postbus 75306 (1070 AH) Amsterdam, tel. 020-3017361, fax 020-3017350, e-mail vangroninger@eu.gtlaw.com

Haan, mw. mr. B.J.C. de, Keizersgracht 442 (1016 GD) Amsterdam, tel. 020-5210130, fax 020-5210131, e-mail bdehaan@flib.nl

Haan, mr. D.H. de, Jansbuitensingel 30 (6811 AE) postbus 560 (6800 AN) Arnhem, tel. 026-3538211, fax 026-4430943, e-mail arnhem@cms-dsb.com

Hardy, mr. J.H.P., Wilhelminasingel 77 (6221 BG) postbus 3021 (6202 NA) Maastricht, tel. 043-3215929, fax 043-3251494, e-mail info@kerckhoffsadvocaten.nl

Heuvel, mr. M.W.H. van den, Apollolaan 15 (1077 AB) postbus 75440 (1070 AK) Amsterdam, tel. 020-6741000, fax 020-6741111, e-mail maurice.vandenheuvel@allenovery.com

Hoof, mr. A.C. van, Wilhelminasingel 79 (6221 BG) postbus 3169 (6202 ND) Maastricht, tel. 043-3561570, fax 043-3257590

Horst, mw. mr. J.L.K. van der, Claude Debussylaan 54 (1082 MD) postbus 2720 (1000 CS) Amsterdam, tel. 020-5517495, fax 020-6267949, e-mail judith.vanderhorst@bakernet.com

Janssen, mr. G.H.J., Voltastraat 33 (6902 PT) postbus 196 (6900 AD) Zevenaar, tel. 0316-342709, fax 0316-342538, e-mail info@lpl-advocaten.nl

Kapper, mw. mr. E.P., Claude Debussylaan 54 (1082 MD) postbus 2720 (1000 CS) Amsterdam, tel. 020-5517555, fax 020-6267949, e-mail info.amsterdam@bakernet.com

Koerselman, mw. mr. S., Flight Forum 1 (5657 DA) postbus 666 (5600 AR) Eindhoven, tel. 040-2345600, fax 040-2345001, e-mail info@akd.nl

Koeveringe, mr. J.W. van, Park Veldzigt 2 (4336 DX) postbus 132 (4330 AC) Middelburg, tel. 0118-623719, fax 0118-638347, e-mail info@justionadvocaten.nl

Koot-van der Putte, mw. mr. E., Nieuwe Gracht 124 (2011 NM) postbus 280 (2000 AG) Haarlem, tel. 023-5530230, fax 023-5530260, e-mail koot@pjsadvocaten.nl

Koster, mr. J.A., Wilhelminastraat 21 (6131 KL) postbus 525 (6130 AM) Sittard, tel. 046-4205660, fax 046-4521166

Kroon, mw. mr. K., De Lairessestraat 131-135 (1075 HJ) postbus 75731 (1070 AS) Amsterdam, tel. 020-4700177, fax 020-6710974, e-mail info@vantill.nl

Krzeminski, mr. K.J., Weena kerckhoffsadvocaten.nl (3014 DA) postbus 1110 (3000 BC) Rotterdam, tel. 010-2240000, fax 010-4148444, e-mail kasper.krzeminski@nautadutilh.com

Kruk, mw. mr. A. van der, Weena 666 (3012 CN) postbus 190 (3000 AD) Rotterdam, tel. 010-4042284, fax 010-4041970, e-mail annemarie.vanderkruk@simmons-simmons.com

Laan, mw. mr. C.J.M., Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) postbus 75510 (1070 AM) Amsterdam, tel. 020-7953953, fax 020-7953900, e-mail boekel.de.nerree@bdn.nl

Laatsman, mr. R.J., Molenstraat 53 (5341 GB) postbus 159 (5340 AD) Oss, tel. 0412-450104, fax 0412-457431, e-mail aldenhoven@aldrie.nl

Lesage, mr. R., Nassauplein 36 (2585 ED) postbus 85996 (2508 CR) Den Haag, tel. 070-3659933, fax 070-3649126, e-mail lesage@scheer.nl

Lingmont, mw. mr. M., Weena 666 (3012 CN) postbus 190 (3000 AD) Rotterdam, tel. 010-4042111, fax 010-4042333, e-mail marieke.lingmont@simmons-simmons.com

Meuleman, mr. J., Gustav Mahlerplein 50 (1082 MA) postbus 75505 (1070 AM) Amsterdam, tel. 020-6056000, fax 020-6056700, e-mail info@houthoff.com

Niellissen, mw. mr. G.M.B.R., Rijksweg Zuid 207 (6161 BM) Geleen, tel. 046-4753534, fax 046-4758446, e-mail mail@bronnebergadvocaten.nl

Nijburg, mw. mr. K.M.W.A., Zuid-Hollandlaan 7 (2596 AL) postbus 90851 (2509 LW) Den Haag, tel. 070-3285723, fax 070-3285325

Reijns, mw. mr. C.N., Kousteensedijk 3 (4331 JE) postbus 240 (4330 AE) Middelburg, tel. 0118-656060, fax 0118-636178, e-mail info@avdw.nl

Ridder, mr. B.J. den, Claude Debussylaan 54 (1082 MD) postbus 2720 (1000 CS) Amsterdam, tel. 020-5517199, fax 020-6267949, e-mail bas.denridder@bakernet.com

Rodriquez Galvis, mw. mr. A., Drentestraat 21 (1083 HK) postbus 7925 (1008 AC) Amsterdam, tel. 020-5466847, fax 020-5492181, e-mail adriana.rodriquez.galvis@hollandlaw.nl

Roet, mw. mr. M.C.L., Keizersgracht 62-64 (1015 CS) Amsterdam, tel. 020-5207922, fax 020-5207992, e-mail roet@kemmiersroet.nl

Roos, mr. P.J. de, Strawinskylaan 2001 (1077 ZZ) postbus 75640 (1070 AP) Amsterdam, tel. 020-5460419, fax 020-5460715, e-mail phillip.deroos@stibbe.com

Rosing, mw. mr. M.E., Strawinskylaan 2001 (1077 ZZ) postbus 75640 (1070 AP) Amsterdam, tel. 020-5467169, fax 020-5460123, e-mail muriel.rosing@stibbe.com

Sahin, mw. mr. A., Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) postbus 75510 (1070 AM) Amsterdam, tel. 020-7953953, fax 020-7953900, e-mail boekel.de.nerree@bdn.nl

Schilder, mw. mr. M.C.A.M., Marconistraat 26 (1131 JW) Volendam, tel. 0299-322484, fax 0299-322485

Schillemans, mw. mr. C.S., Koningin Julianaplein 10 (2595 AA) postbus 11756 (2502 AT) Den Haag, tel. 070-515300, fax 070-5153100, e-mail info@pelsrijcken.nl

Scholcz, mw. mr. O.J., Willemsparkweg 34 (1071 HG) postbus 15553 (1001 NB) Amsterdam, tel. 020-6754400, fax 020-6716500, e-mail donk@donkadvocaten.nl

Sluijs, mr. J.J.M., Scheveningseweg 52 (2517 KW) postbus 85563 (2508 CG) Den Haag, tel. 070-3615048, fax 070-3615400, e-mail info@gmw.nl

Souren, mw. mr. C.E.W., Bergerstraat 2 (6226 NA) postbus 1750 (6201 BT) Maastricht, tel. 043-3626655, fax 043-3626562, e-mail maastricht@boelszanders.nl

Veer, mw. mr. M.A. van der, Zuid-Hollandlaan 7 (2596 AL) postbus 90851 (2509 LW) Den Haag, tel. 070-3285328, fax 070-3285325

Veldhoen, mw. mr. E., Albert Hahnplantsoen 23 (1077 BM) postbus 75988 (1070 AZ) Amsterdam, tel. 020-5773577, fax 020-5773578, e-mail eva.veldhoen@kmvs.nl

Verrillo, mr. C., Almeloestraat 44 (7642 GP) postbus 888 (7640 AW) Wierden, tel. 0546-588888, fax 0546-588889, e-mail info@kolkman.nl

Verwiel, mw. mr. A.H.C., Apollolaan 58 (1077 BC) Amsterdam, tel. 020-4705151, fax 020-6750946

Viessen, mr. F. van, Keesomstraat 9 (6717 AH) postbus 442 (6710 BK) Ede/gld, tel. 0318-687878, fax 0318-687868, e-mail f.vanviessen@vanveen.com

Visser, mr. J. de, Burg. Marijenlaan 123 (2585 DV) Den Haag, tel. 070-3630076, fax 070-3615788

Werd, mr. M.R.A. de, Margrietstraat 13 (5401 CH) postbus 18 (5400 AA) Uden, tel. 0413-339033, fax 0413-339066, e-mail uden@vil.nl

Westendorp, mr. M. van, Amstelveenseweg 638 (1081 JJ) postbus 75258 (1070 AG) Amsterdam, tel. 020-5419888, fax 020-5419953, e-mail myrdin.vanwestendorp@dlapiper.com

Wilde, mw. mr. T.M. de, Koningin Julianaplein 30 (2595 AA) postbus 11756 (2502 AT) Den Haag, tel. 070-5153000, fax 070-5153100, e-mail info@pelsrijcken.nl

.....
Praktijk neergelegd

Bartels, mr. P.M. Amsterdam 30-11-2006

Beck, mr. Th.J. Amsterdam 31-12-2006

Bergsma, mw. mr. C.W.D. Zutphen 01-01-2007

Botterweg, mw. mr. S.M.E. Rotterdam 01-12-2006

Brasser, mw. mr. G.G. Huizen 15-12-2006

Dam van Isselt, mr. C.I. van Druten 29-11-2006

Deelstra, mw. mr. J. Rotterdam 20-12-2006

Duindam-den Hartog, mw. mr. H. Heilig Landstichting 31-12-2006

Duijn, mw. mr. J.P. van Rotterdam 01-01-2007

Dijkers, mw. mr. B.E. Rotterdam 01-12-2006

Fernandez Dominquez, mw. mr. S. Amsterdam 28-11-2006

Fruytier, mw. mr. C.G.M. Amsterdam 30-11-2006

Gilhuis, mr. K. Amsterdam 31-12-2006

Groen, mw. Mr. M. Amsterdam 27-12-2006

Groot, mr. drs. M.K.Z. Amsterdam 31-12-2006

Hamsvoord, mw. mr. I.J.M. van der Tilburg 01-12-2006

Hardenbroek van Ammerstol, mr. R.J. Balot/FR 31-12-2006

Hartog, mw. mr. K.F.E. den Amsterdam 30-11-2006

Hartogs, mr. L. Doetinchem 01-01-2007

Heringa, mr. drs. J.W. Brussel/BE 01-11-2006

Hofstra, mw. mr. R.M. Utrecht 22-11-2006

Huith, mr. C.A. Rotterdam 01-12-2006

Huith, mr. G.J. Rotterdam 01-12-2006

Jaegers, mr. M.P.J. Amsterdam 02-01-2007

Jerrari, mw. mr. M. el Maastricht 01-01-2007

Kam, mr. W.A.G. van de Boxmeer 02-01-2007

Kantelberg-van Weert, L.A.M. Valkenswaard 13-11-2006

Kemperman, mw. mr. C.J.F. Groningen 31-12-2006

Ketelaars, mr. M.J. Naaldwijk 11-12-2006

Knipscheer, mr. J.W. Amsterdam 31-12-2006

Koopman-Rond, mw. mr. drs. G.S. Den Haag 13-11-2006

Kouters, mw. mr. W.A.M. Barendrecht 01-01-2007

Kürble, mw. mr. M. Groningen 01-01-2007

Lewin-Neleman, mw. mr. G.J.M. Dordrecht 01-01-2007

Lind, mr. mw. H.I.W. Hoofddorp 30-11-2006

Lo Manto, mr. C.S. Wageningen 20-11-2006

Lont, mw. mr. J.A. Amsterdam 29-11-2006

Marree, mr. F. Amersfoort 01-01-2007

Miedema, mr. L. Amsterdam 30-11-2006

Mulder, mr. P.H.A. Enschede 07-12-2006

Nadaud, mr. Mr. G.C.F.M. Amsterdam 05-01-2007

Nijenhuis, mr. B. te Den Haag 07-12-2006

Nijholt, mr. H.J.M. Assen 28-11-2006

Oberman, mw. mr. A.C. Amsterdam 31-12-2006

Ong, mr. I.K.S. Amsterdam 22-11-2006

Peterson, mr. P.J. Capelle a/d IJssel 22-12-2006

Polak, mw. mr. drs. J. Amsterdam 29-12-2006

Pot, mr. M.P. Amsterdam 24-11-2006

Prissajniouk, mw. mr. V.V. Amsterdam 31-12-2006

Rammelt, mr. T.J.A. Amsterdam 01-12-2006

Reijnders, mw. mr. B. Amsterdam 31-12-2006

Ribbink, mw. mr. K.J. Amsterdam 31-12-2006

Rietbergen, mr. B.B. Rotterdam 01-01-2007

Roeland, mr. J.D. Amsterdam 30-11-2006

Rooij, mw. mr. J.A. de Amstelveen 30-11-2006

Ruitenbergh, mw. mr. I. Maastricht 01-12-2006

Sas, mr. P.H.J. 't Breda 29-12-2006

Schaper, mr. W.H. Amsterdam 05-12-2006

Schouwenburg-Laan, mw. mr. P.A.M. van Rotterdam 01-01-2007

Schuurs, mw. mr. L.M. Amsterdam 15-11-2006

Seij, mr. I.P.C. Oss 17-11-2006

Sinjorgo, mw. mr. N.A.M. Breda 29-12-2006

Specken, mw. mr. A.C.M.J. Amsterdam 31-12-2006

Spruit, mw. mr. A.N.H.M. Pijnacker 01-01-2007

Stoel, mr. S.M. van der Amsterdam 01-12-2006

Stumpel, mw. mr. W.J. Harderwijk 15-12-2006

Velsen, mw. mr. S.M. van Amsterdam 06-12-2006

Veltman, mw. mr. E. Rotterdam 01-12-2006

Vloedveld, mw. mr. A.M. Nijmegen 07-12-2006
Waterman, mw. mr. Drs. J.Th. Leeuwarden 14-12-2006
Well, mr. R.M. van der Maastricht 13-11-2006
Zee, mw. mr. A.E. van der Assen 30-09-2006
Zuidinga, mr. G.J.M. Bergen 18-12-2006

Overleden

Santbrink, mr. J. van Bussum 18-12-2006
Sman, mr. A.M.J. van der Amsterdam 08-12-2006
Ykema, mr. O.W. Sittard 11-12-2006

Kantoorverplaatsing

Astro, mw. mr. E.C. (Utrecht): Klein Amerika 17 (2806 CA) postbus 299 (2800 AG) Gouda, tel. 0182-541444, fax 0182-585871, e-mail secretariaat@vanriessenadvocaten.nl
Baaijens, mr. A.M.C.J.: Maliebaan 100 (3581 CZ) postbus 13232 (3507 LE) Utrecht, tel. 030-2322222, fax 030-2321908, e-mail baijens@bvgadvocaten.nl
Baas, mw. mr. S.H. (Meppel): Vosbergerweg 39 (8181 JK) Heerde, tel. 0578-695222, fax 0578-695202, e-mail baas@advocatenkantoorbaas.nl
Backx, mr. J.: Van Vollenhovenstraat 56-a (3016 BK) postbus 23315 (3001 KH) Rotterdam, e-mail backx@verzekeringsadvocaten.nl
Baldew, mw. mr. R.P. (Brussel/BE): Apollolaan 15 (1077 AB) postbus 75440 (1070 AK) Amsterdam, tel. 020-6741000, fax 020-6741111, e-mail m.baldew@tiscali.nl
Balen, mw. mr. J.V. van (Rotterdam): De Lairesestraat 158 (1075 HM) Amsterdam, tel. 020-6758821, fax 020-6757596, e-mail info@vwsadvocaten.nl

Balm, mw. mr. A.H.B.: Willemsparkweg 150 (1071 HS) postbus 76725 (1070 KA) Amsterdam, tel. 020-3053636, fax 020-3053639, e-mail annejet.balm@demetz.nl
Beldt, mr. J. van den (Amsterdam): Schoterweg 12 (2021 HM) postbus 2099 (2002 CB) Haarlem, tel. 023-5255959, fax 023-5255655, e-mail vandenbeldt@huizenadvocaten.nl
Boer, mr. T.C.: Johannes Vermeerstraat 43 (1071 DL) Amsterdam, tel. 020-3052030, fax 020-3052031, e-mail info@vlaskampvanloo.nl
Bosch, mr. drs. D.J. van den: Johannes Vermeerstraat 18 (1071 DR) Amsterdam, tel. 020-5707700, fax 020-5707720, e-mail info@springadvocaten.nl
Bouman, mw. mr. W.M.: Watermanweg 96 (3067 CG) Rotterdam, tel. 010-4201552, fax 010-2206169, e-mail info@adv-alexandrium.nl
Bouwman, mr. M.-J. (Koog aan de Zaan): Burcht 11 (1501 BA) postbus 1178 (1500 AD) Zaandam, tel. 075-6353831, fax 075-6353090, e-mail bouwman@dbv-advocaten.nl
Bremer, mw. mr. J.A.: De Fruittuinen 26 (2132 NZ) postbus 562 (2130 AN) Hoofddorp, tel. 023-5643227, fax 023-5643230
Bringmann, mw. mr. P.M.G.W.: Cronenburg 75 (1081 GM) postbus 7911 (1008 AC) Amsterdam, tel. 020-3016104, fax 020-6464716, e-mail patricia.bringmann@hampemeyjes.nl
Broek, mr. N. van den (Brussel/BE): 1875 Pennsylvania Avenue NW (20006) Washington DC/US, tel. 001-202-247-3267, fax 001-202-663-6363, e-mail naboth.vandenbroek@wilmerhale.com
Broekveldt, mr. L.P.: Gabriël Metsustraat 4-II (1071 EA) Amsterdam, tel. 0229-541011, fax 0229-544114, e-mail broekveldt@gmail.com

Brunt, mr. G. (Amsterdam): Nieuwe Gracht 49 (2011 ND) postbus 925 (2003 RX) Haarlem, tel. 023-5243801, fax 023-5442563, e-mail gijsbert@wenckebach.com
Bruijne, mr. B.B. de (Den Haag): Burgerweeshuispad 301 (1076 HR) postbus 75084 (1070 AB) Amsterdam, tel. 020-5771771, fax 020-5771775, e-mail bastiaan.debruijne@debrauw.com
Campen, mr. R.P. van: Dam 7 (1012 JS) postbus 633 (1000 AP) Amsterdam, tel. 020-5245245, fax 020-5245250, e-mail campen@wvcv.nl
Chorus, mr. F.A.: Johannes Vermeerstraat 18 (1071 DR) Amsterdam, tel. 020-5707700, fax 020-5707720, e-mail info@springadvocaten.nl
Cloin, mr. J.C.M. (Utrecht): Essenlaan 4 (3062 NM) postbus 4124 (3006 AC) Rotterdam, tel. 010-2140400, fax 010-2140211, e-mail info@dejongeadvocaten.nl
Cremers, mr. B.J.M.P. (Rotterdam): Wilhelminapark 15 (4818 SL) postbus 4810 (4803 EV) Breda, tel. 076-5202010, fax 076-5203433, e-mail b.cremers@vil.nl
Cremers, mw. mr. E.A. (Almelo): Hengelosestraat 571 (7521 AG) postbus 126 (7500 AC) Enschede, tel. 053-4840000, fax 053-4840099, e-mail damste@damste.nl
Dessaur, mr. R.M.: Johannes Vermeerstraat 18 (1071 DR) Amsterdam, tel. 020-5707700, fax 020-5707720, e-mail info@springadvocaten.nl
Driessen, mr. E.J.M.: Klompstraat 4 (6411 KS) Heerlen, tel. 045-5717274, fax 045-5715748, e-mail ellen.driessen@planet.nl
Duijvelshoff, mr. D. (Zoetermeer): Rentmeesterstraat 58 (1315 JS) postbus 10007 (1301 AA) Almere, tel. 036-5358080, fax 036-5358081, e-mail advocaten@cleerdin-hamer.nl

Dijck, mw. mr. P.H. van: Verspronckweg 2 (2023 BL) Haarlem, tel. 023-5737081, fax 023-5737083, e-mail pdijck@xs4all.nl
Dijstelberge, mr. J.P. (Groningen): Beneden Oosterdiep 63 (9641 JB) postbus 136 (9640 AC) Veendam, tel. 0598-632623, fax 0598-690191, e-mail j.dijstelberge@do-advocaten.nl
Eschweiler, mr. B.O.: Johannes Vermeerstraat 18 (1071 DR) Amsterdam, tel. 020-5707700, fax 020-5707720, e-mail info@springadvocaten.nl
Frans, mr. R.J. (Koog aan de Zaan): Burcht 11 (1501 BA) postbus 1178 (1500 AD) Zaandam, tel. 075-6353831, fax 075-6353090, e-mail frans@dbv-advocaten.nl
Gerrand, mw. mr. I.: Willemstraat 13-a (5611 HA) Eindhoven, tel. 040-2431932, fax 040-2431566, e-mail info@bertensenslaats.nl
Gier, mr. J. de: Frederiksplein 1-1hg (1017 XK) postbus 20550 (1001 NN) Amsterdam, tel. 020-5210690, fax 020-5210699, e-mail j.de.gier@vestius.com
Giessen, mw. mr. S. van der: Lage Gouwe 232 (2801 LN) postbus 180 (2800 AD) Gouda
Ginneken, mw. mr. A.M.R. van: Maliebaan 100 (3581 CZ) postbus 13232 (3507 LE) Utrecht, tel. 030-2321908, e-mail vanginneken@bvgadvocaten.nl
Grinten, mr. J.H.A. van der: Haarlemmerweg 333 (1051 LH) postbus 58188 (1040 HD) Amsterdam, tel. 020-5506852, fax 020-5506952, e-mail jan.van.der.grinten@kvd.nl
Groen, mr. R.G. (Delft): Javastraat 74 (2585 AS) Den Haag, tel. 070-3624054, fax 070-3624367, e-mail rkvd@cs.com
Groot, mr. E.P.: Zwanestraat 1 (9712 CH) postbus 8103 (9702 KC) Groningen, tel. 050-3135191, fax 050-3137632

Güçlü, mw. mr. I.: De Lairesestraat 82 (1071 PH) Amsterdam, tel. 020-6702020, fax 020-6701064, e-mail secretariaat@lbz-advocaten.nl
Gijsel, mr. H.J. van: Parkstraat 83 (2514 JG) Den Haag, tel. 070-3538239
Haerkens-Vlemmix, mw. mr. D.P.A.M.: Willem II Singel 70 (6041 HV) postbus 313 (6040 AH) Roermond, tel. 0475-395355, fax 0475-395350, e-mail info@ligtelijn-advocatuur.nl
Hagen, mr. P.J. van (Rotterdam): Parkstraat 8 (4818 SK) postbus 4729 (4803 ES) Breda, tel. 076-5202266, fax 076-5202288, e-mail hertoghs@hertoghsadvocaten.nl
Hampe, mr. H.: Cronenburg 75 (1081 GM) postbus 7911 (1008 AC) Amsterdam, tel. 020-3016182, fax 020-3018806, e-mail hein.hampe@hampemeyjes.nl
Hans, mw. mr. D.J.C.: Houtkaai 3 (4331 JR) postbus 74 (4330 AB) Middelburg, tel. 0118-623666, fax 0118-640442, e-mail hans@minpluso.nl
Harlequin, mw. mr. N. (Amsterdam): Prins Mauritsstraat 94 (2582 LW) Den Haag, tel. 070-3386921, fax 070-3389957
Hasselt, mr. F.M. van (Amsterdam): Burgemeester Roelenweg 11 (8021 EV) postbus 600 (8000 AP) Zwolle, tel. 038-4259200, fax 038-4259252, e-mail f.m.vanhasselt@nysingh.nl
Heezius, mw. mr. A.E.: Strawinskylaan 601 (1077 XX) Amsterdam, tel. 020-5752185, fax 020-5752186, e-mail anke.heezius@heezius.com
Hermesen, mr. E. (Veldhoven): Beemdstraat 32 (5652 AB) postbus 8821 (5605 LW) Eindhoven, tel. 040-2910691, fax 040-2552444, e-mail info@dijkmans-advocaten.nl
Hoek, mw. mr. F. van der: Oranje Nassaulaan 17 (1075 AH) postbus 53081 (1007 RB) Amsterdam, tel. 020-6646511, fax 020-6647076

Hofmans, mr. C. (Muiderberg): Eemdlandweg 4 (1271 KS) postbus 377 (1270 AJ) Huizen, tel. 035-5258158, fax 035-5234653, e-mail hofmans@ssh-advocaten.nl

Immink, mw. mr. A.A.J. (Eindhoven): De Ronde 3-b (5683 CZ) Best, tel. 0499-327356, fax 0499-327624

Inden-van Dijck, mw. mr. A.F. (Leusden): Zonnehof 31-35 (3811 ND) postbus 1214 (3800 BE) Amersfoort, tel. 033-4221900, fax 033-4611545, e-mail a.inden@mend.nl

Jaab, mr. J. (Utrecht): Concertgebouwplein 12 (1071 LN) postbus 75800 (1070 AV) Amsterdam, tel. 020-4712345, fax 020-6626818, e-mail info@abeln.nl

Jacobs, mr. N.J. (Rotterdam): Fred. Roeskestraat 100 (1076 ED) postbus 71170 (1008 BD) Amsterdam, 020-5785597, fax 020-5785351, e-mail nico.jacobs@loyensloeff.com

Janssen, mw. mr. S.I.: Hleutensweg 386 (3532 HW) postbus 8558 (3503 RN) Utrecht, tel. 030-2985855, fax 030-2985858

Jebli-Ouazzani, mr. mr. K.: Goudsesingel 513 (3032 EN) Rotterdam, tel. 010-2800375, fax 010-2807300

Jong, mr. M.C. de: Mathenesserlaan 211 (3014 HD) postbus 58 (3000 AB) Rotterdam, tel. 010-7144600, fax 010-7144601, e-mail dejong@ldja.nl

Jonge Voss, mr. M.C.: Nieuwe Gracht 49 (2011 ND) Haarlem, tel. 023-5534040, fax 023-5534045

Joode, mr. E.H. de: Javastraat 6 (3016 CE) Rotterdam, tel. 010-4403250, fax 010-4403255, e-mail emieldejoode@ceansadvocaten.nl

Kaajan, mw. mr. drs. M.M.: Strawinskylaan 2001 (1077 ZZ) postbus 75640 (1070 AP) Amsterdam, tel. 020-5460606, fax 020-5460710, e-mail marieke.kaajan@stibbe.com

Karskens, mr. R.W.: Wittevrouwensingel 100 (3514 AM) Utrecht, tel. 030-2322373, fax 030-2322390

Kemmers, mw. mr. M. (Alkmaar): Keizersgracht 62-64 (1015 CS) Amsterdam, tel. 020-5207922, fax 020-5207992, e-mail kemmers@kemmersroet.nl

Kernkamp, mr. G.W.: Chopinstraat 5 (1077 GL) Amsterdam, tel. 020-6734224, fax 020-6703192, e-mail gwkernkamp@xs4all.nl

Klerk, mw. mr. A.C. de (Rotterdam): Binnengasthuisstraat 148 (1012 ZG) Amsterdam, tel. 020-6271816, fax 020-6278469, e-mail deklerk@binnenstadadvocaten.nl

Koole, mr. M.W.: Willemsparkweg 150 (1071 HS) postbus 76725 (1070 KA) Amsterdam, tel. 020-3053636, fax 020-3053639, e-mail michiel.koole@demetz.nl

Koop, mw. mr. A.B. (Utrecht): Helperpark 302 (9723 ZA) postbus 1182 (9701 BD) Groningen, tel. 050-3144280, fax 050-3124985, e-mail info@yspeert.nl

Koster, mr. J.M.G.C. (Rotterdam): Etnastraat 20 (4814 AA) Breda, tel. 076-5205817

Kreté-Marres, mw. mr. N.P.J.M. (Enschede): Javastraat 1 (2585 AA) Den Haag, tel. 070-3563333, fax 070-3630937, e-mail krete@verhoeffslingenberg.nl

Leeuwen, mr. R.P.M.: Cronenburg 75 (1081 GM) postbus 7911 (1008 AC) Amsterdam, tel. 020-3016101, fax 020-3018801, e-mail rene.van.leeuwen@hampemeyjes.nl

Leusden-Willemsse, mw. Mr. I. van: Burg. Reigerstraat 2 (3581 KW) postbus 13242 (3507 LE) Utrecht, tel. 030-2516635, fax 030-2510173, e-mail leusden@bosvangorcom.nl

Levin, mw. mr. Y.: Amstelplein 8-a (1096 BC) postbus 94700 (1090 GS) Amsterdam, tel. 020-3016301, fax 020-3016333, e-mail amsterdam@cms-dsb.com

Leijzer, mw. mr. R.J.Th. (Zutphen): Platinaweg 20 (6662 PP) postbus 240 (6660 AE) Elst/gld, tel. 0481-366143, fax 0481-366144

Liem, mw. Mr. D. (Rotterdam): Parkstraat 8 (4818 SK) postbus 4729 (4803 ES) Breda, tel. 076-5202266, fax 076-5202288, e-mail hertoghs@hertoghsadvocaten.nl

Liesker, mw. mr. S.B.P.M.: Sophiastraat 22-28 (4811 EM) postbus 3404 (4800 DK) Breda, tel. 076-5136136, fax 076-5222552, e-mail s.liesker@rassers.nl

Luscuere, mr. J.: Mathenesserlaan 211 (3014 HD) postbus 58 (3000 AB) Rotterdam, tel. 010-7144603, fax 010-7144601, e-mail luscuere@dja.nl

Maris, mr. J.C. (Amsterdam): Weena 355 (3013 AL) postbus 1507 (3000 BM) Rotterdam, tel. 010-2172000, fax 010-2172700, e-mail info@houthoff.com

Martijnse, mr. K.A. (Koog aan de Zaan): Burcht 11 (1501 BA) postbus 1178 (1500 AD) Zaandam, tel. 075-6353831, fax 075-6353090, e-mail martijnse@dbv-advocaten.nl

Meer, mw. mr. L.C. van der Meer (Amsterdam): Marconistraat 26 (1131 JW) Volendam, tel. 0299-322484, fax 0299-322485

Melis, mw. mr. E.M.C. (Geldrop): Prins Hendriklaan 25 (5707 CJ) Helmond, tel. 0492-543093, fax 0492-532985, e-mail i.melis@gldk-advocaten.nl

Mellema, mw. mr. T.E.: Haarlemmerweg 333 (1051 LH) postbus 58188 (1040 HD) Amsterdam, tel. 020-5506666, fax 020-5506777, e-mail lawyers@kvdl.nl

Mendel, mr. B.M. (Amsterdam): Nieuwe Gracht 124 (2011 NM) postbus 280 (2000 AG) Haarlem, tel. 023-5530230, fax 023-5530260, e-mail mendel@pjsadvocaten.nl

Michels, mr. J.: Spacelab 9 (3824 MR) Amersfoort

Nie-van Wijnen, mw. Mr. F.S. van: Elandsgracht 70 (1016 TX) postbus 59744 (1040 LE) Amsterdam, tel. 020-5285828, fax 020-5285829, e-mail mja@meijerjonen.nl

Nuijten, mr. M.M.J.: Nieuwe Gracht 49 (2011 ND) Haarlem, tel. 023-5534040, fax 023-5534045

Omta, mr. F.R. (Groningen): Beneden Oosterdiep 63 (9641 JB) postbus 136 (9640 AC) Veendam, tel. 0598-632623, fax 0598-690191, e-mail f.omta@do-advocaten.nl

Posthumus Meyjes, mr. H.: Cronenburg 75 (1081 GM) postbus 7911 (1008 AC) Amsterdam, tel. 020-3016154, fax 020-36464716, e-mail hans.meyjes@hampemeyjes.nl

Quint, mr. V. (Bergen): Radioweg 2 (1324 KW) postbus 60194 (1320 AE) Almere, tel. 036-5460040, fax 036-5460041, e-mail almere@dehaaninfo.nl

Ravenstein, mw. mr. M. van: Strawinskylaan 1999 (1077 XV) postbus 7113 (1007 JC) Amsterdam, tel. 020-7171000, fax 020-7171111, e-mail info@nautadutilh.com

Rebel, mr. M. (Amersfoort): Kastanjelaan 13 (3927 AN) Renswoude, tel. 0318-571682, fax 0318-571692, e-mail info@advocatenkantoor-rebel.nl

Reerink, mr. N.S.: Willemsparkweg 150 (1071 HS) postbus 76725 (1070 KA) Amsterdam, tel. 020-3053636, fax 020-3053639, e-mail niils.reerink@demetz.nl

Remmen, mr. M.A.: Akkerdistel 2 (5831 PJ) postbus 52 (5830 AB) Boxmeer, tel. 0485-581800, fax 0485-581808

Ripmeester, mr. M.: Van Vollenhovenstraat 56-a (3016 BK) postbus 23315 (3001 KH) Rotterdam, e-mail ripmeester@verzekeringsadvocaten.nl

Roelink, mr. W.F.: De Fruittuinen 26 (2132 NZ) postbus 562 (2130 AN) Hoofddorp, tel. 023-5643227, fax 023-5643230

Ruijs, mw. mr. B.L.A.: Verdijkstraat 87 (5343 VD) postbus 212 (5340 AE) Oss, tel. 0412-614464, fax 0412-614444, e-mail oss@vanamstelenpartners.nl

Schoo, mr. W.: Swanestraat 1 (9712 CH) postbus 8103 (9702 KC) Groningen, tel. 050-3135191, fax 050-3137632

Schouenberg, mr. R.J.G. (Amsterdam): Echolaan 6-a (1399 GZ) Muiderberg, tel. 0294-262710, fax 084-7336085, e-mail rschouenberg@maet.nl

Schrijven-Bours, mw. mr. E.H.: Velperweg 10 (6824 BH) postbus 9220 (6880 KA) Arnhem, tel. 026-3575757, fax 026-4424942, e-mail info@nysingh.nl

Schüller, mr. M.W.: De Fruittuinen 26 (2132 NZ) postbus 562 (2130 AN) Hoofddorp, tel. 023-5643227, fax 023-5643230

Snoeker, mr. P.W.: Johannes Vermeerstraat 18 (1071 DR) Amsterdam, tel. 020-5707700, fax 020-5707720, e-mail info@springadvocaten.nl

Spiertz, mr. C.L.J.A.: Akkerdistel 2 (5831 PJ) postbus 52 (5830 AB) Boxmeer, tel. 0485-581800, fax 0485-581808

Staden ten Brink, mr. R. van (Den Haag): Burgerweeshuispad 301 (1076 HR) postbus 75084 (1070 AB) Amsterdam, tel. 020-5771771, fax 020-5771775, e-mail richard.vanstadentendbrink@debrauw.com

Stalenberg, mr. E.J.: Lichtenauerlaan 122-140 (3062 ME) postbus 4365 (3006 AJ) Rotterdam, tel. 010-2400447, fax 010-2400448

Stam, mw. mr. J.W.:
Vleutenseweg 386 (3532 HW) postbus 8558 (3503 RN) Utrecht, tel. 030-2985855, fax 030-2985858, e-mail j.stam@jensadvocaten.nl

Steenhuisen, mr. W.Ph. (Groningen): Velsersbeek 1 (1981 LA) Velsen-Zuid, postbus 397 (1970 AU) IJmuiden, tel. 0255-547800, fax 0255-511933, e-mail w.ph.steenhuisen@tanger.nl

Strietman, mw. mr. G.F.:
Blaak 28 (3011 TA) postbus 711 (3000 AS) Rotterdam, tel. 010-4406440, fax 010-4364400, e-mail info@plp.nl

Taekema, mr. J.Y. (Rotterdam): Prins Mauritsstraat 94 (2582 LW) Den Haag, tel. 070-3386921, fax 070-3389957

Terpstra, mr. I.J. (Utrecht): Louizalaan 240 (1050) Brussel/BE, tel. 0032-2-534-53-76, fax 0032-2-534-55-35, e-mail lterpstra@akd.eu

Timmermans, mr. D.C.E.:
Mathenesserlaan 233-235 (3021 HB) postbus 30 (3000 AA) Rotterdam, tel. 010-4760000, fax 010-4255117, e-mail info@lecoq-advocaten.nl

Tosun, mr. Z.: Jachthavenweg 121 (1081 KM) postbus 75265 (1070 AG) Amsterdam, tel. 020-6789123, fax 020-6789589, e-mail info@van-doorne.com

Tuma, mr. V.P.J.: Spacelab 9 (3824 MR) Amersfoort

Veersen, mw. Mr. J.A.C. van (Amsterdam): Throgmorton Street 26 (EC2N 2AN) London/GB, tel. 0044-20-7826-3070, fax 0044-20-7826-3080, e-mail pien.van.veersen@loyensloeff.com

Veldman, mw. mr. M.:
Maliebaan 100 (3581 CZ) postbus 13232 (3507 LE) Utrecht, tel. 030-2322222, fax 030-2321908, e-mail veldman@bvadvocaten.nl

Vermeulen, mw. mr. C.:
Alpenrondweg 102-t (1186 EA) Amstelveen, tel. 020-6402069, fax 020-6402060, e-mail caro@ouderenwijzer.nl

Veurtjes, mr. ir. H.H.:
Goudsesingel 513 (3032 EN) Rotterdam, tel. 010-2800375, fax 010-2807300

Visser, mr. P.L.: Fred. Roeskestraat 100 (1076 ED) postbus 71170 (1008 BD) Amsterdam, tel. 020-5785785, fax 020-5785800, e-mail info@loyensloeff.com

Visschers, mr. R.D.J. (Zutphen): Platinaweg 20 (6662 PP) postbus 240 (6660 AE) Elst/gld, tel. 0481-366143, fax 0481-366144

Vlerk, mr. P.J. van der: Alpenrondweg 102-t (1186 EA) Amstelveen, tel. 020-6415585, fax 020-6402060, e-mail vdvlerk@pvdvlerk.nl

Voorst, mr. S. van (Amersfoort): Maliebaan 95 (3581 CH) postbus 85074 (3508 AB) Utrecht, tel. 030-2400143, fax 030-2400678, e-mail vanvoorst@osinga-advocaten.nl

Vos, mr. Ph.A.: Dam 7 (1012 JS) postbus 633 (1000 AP) Amsterdam, tel. 020-5245245, fax 020-5245250, e-mail vos@wvcv.nl

Voss, mr. G.J.F. (Koog aan de Zaan): Burcht 11 (1501 BA) postbus 1178 (1500 AD) Zaandam, tel. 075-6353831, fax 075-6353090, e-mail voss@dbv-advocaten.nl

Wawoe, mw. mr. J.V.:
Professor Dr Dorgelolaan 14 (5613 AM) postbus 3 (5600 AA) Eindhoven, tel. 040-2626600, fax 040-2626400, e-mail info@hollandlaw.nl

Weerd, mr. H. van der (Deventer): Piet Mondriaanlaan 26 (3812 GV) postbus 220 (3800 AE) Amersfoort, tel. 033-4771163, e-mail h.r.weerd@arcadis.nl

Weide, mw. mr. M. van der (Hoorn nh): James Wattstraat 32 (1817 DC) Alkmaar, tel. 072-5120979, fax 072-5121064, e-mail info@ek-advocaten.com

Wiersma, mr. T.C.: Dam 7 (1012 JS) postbus 633 (1000 AP) Amsterdam, tel. 020-5245245, fax 020-5245250, e-mail wiersma@wvcv.nl

Wiggers, mr. H.A. (Arnhem):
Arnhemsestraatweg 37 (6881 ND) Velp/gld, tel. 026-3621084, fax 026-3620735, e-mail velp@pwt-advocaten.nl

Wind, mr. H.D. (Haarlem):
Kastanjelaan 2 (3833 AN) postbus 230 (3830 AE) Leusden, tel. 033-4342342, fax 033-4342300

Wissen, mr. M.F. van (Den Haag): Burgerweeshuispad 301 (1076 HR) postbus 75084 (1070 AB) Amsterdam, tel. 020-5771771, fax 020-5771775, e-mail maikel.vanwissen@debrauw.com

Witteveen, mw. mr. H. (Zutphen): Platinaweg 20 (6662 PP) postbus 240 (6660 AE) Elst/gld, tel. 0481-366143, fax 0481-366144

Wijk, mr. R.A. van: De Fruittuinen 26 (2132 NZ) postbus 562 (2130 AN) Hoofddorp, tel. 023-5643227, fax 023-5643230

Zandijk, mr. H.A.: 2^e Daalsedijk 8 (3551 EJ) postbus 10136 (3505 AB) Utrecht, tel. 030-2513948, fax 030-2515730, e-mail zandijk@woutvanveenadvocaten.nl

Zouw, mw. mr. M.E. van der: Nieuwe Gracht 49 (2011 ND) Haarlem, tel. 023-5534040, fax 023-5534045

Nieuw kantoor/Associatie

Baaijens Veldman & van Ginneken Advocaten (mrs. A.M.C.J. Baaijens, M. Veldman en A.M.R. van Ginneken) Maliebaan 100 (3581 CZ) postbus 13232 (3507 LE) Utrecht, tel. 030-2322222, fax 030-2321908

Backx & Ripmeester Verzekeringsadvocaten B.V. (mrs. J. Backx en M. Ripmeester) Van Vollenhovenstraat 56-a (3016 BK) postbus 23315 (3001 KH) Rotterdam

Dijstelberge & Omta Advocaten (mrs. J.P. Dijstelberge en F.R. Omta) Beneden Oosterdiep 63 (9641 JB) postbus 136 (9640 AC) Veendam, tel. 0598-632623, fax 0598-690191

Groot & Schoo Advocaten (mrs. E.P. Groot en W. Schoo) Zwanestraat 1 (9712 CH) postbus 8103 (9702 KC) Groningen, tel. 050-3135191, fax 050-3137632

Hampe Meyjes Advocaten (mrs. P.M.G.W. Bringmann, R.P.M. van Leeuwen, H. Posthumus Meyjes en H. Hampe) Cronenburg 75 (1081 GM) postbus 7911 (1008 AC) Amsterdam, tel. 020-3016161, fax 020-6464716

JENS Advocaten (mrs. S.J. Janssen en J.W. Stam) Vleutenseweg 386 (3532 HW) postbus 8558 (3503 RN) Utrecht, tel. 030-2985855, fax 030-2985858

KemmersRoet Advocaten (mrs. M. Kemmers en M.C.L. Roet) Keizersgracht 62-64 (1015 CS) Amsterdam, tel. 020-5207922, fax 020-5207992, e-mail info@kemmersroet.nl

Lexington Advocaten (mrs. R.A. van Wijk, W.F. Roelink, M.W. Schüller en J.A. Bremer) De Fruittuinen 26 (2132 NZ) postbus 562 (2130 AN) Hoofddorp, tel. 023-5643227, fax 023-5643230

Leijzer Witteveen Visschers Advocaten & Mediators (mrs. R.J.Th. Leijzer, H. Witteveen en R.D.J. Visschers) Platinaweg 20 (6662 PP) postbus 240 (6660 AE) Elst/gld, tel. 0481-366143, fax 0481-366144

Luscuere & De Jong (mrs. J. Luscuere en M.C. de Jong) Mathenesserlaan 211 (3014 HD) postbus 58 (3000 AB) Rotterdam, tel. 010-7144600, fax 010-7144601, e-mail info@ldja.nl

Michels & Tuma Advocaten (mrs. J. Michels en V.P.J. Tuma) Spacelab 9 (3824 MR) Amersfoort

Remmen & Spiertz Advocaten (mrs. M.A. Remmen en C.L.J.A. Spiertz) Akkerdistel 2 (5831 PJ) postbus 52 (5830 AB) Boxmeer, tel. 0485-581800, fax 0485-581808

Spong advocaten (mrs. M.C. Jonge Voss, M.M.J. Nuijten en M.E. van der Zouw) Nieuwe Gracht 49 (2011 ND) Haarlem, tel. 023-5534040, fax 023-5534045

Spring Advocaten (mrs. B.O. Eschweiler, P.W. Snoeker, R.M. Dessaur, D.J. van den Bosch en F.A. Chorus) Johannes Vermeerstraat 18 (1071 DR) Amsterdam, tel. 020-5707700, fax 020-5707720, e-mail info@springadvocaten.nl

Taekema Harlequin Advocaten (mrs. J.Y. Taekema en N. Harlequin) Prins Mauritsstraat 94 (2582 LW) Den Haag, tel. 070-3386921, fax 070-3389957

Veurtjes Advocatenkantoor b.v. (mrs. H.H. Veurtjes en J. Jebli-Ouazzani) Goudsesingel 513 (3032 EN) Rotterdam, tel. 010-2800375, fax 010-2807300

Wiersma Van Campen Vos (mrs. T.C. Wiersma, R.P. van Campen en Ph.A. Vos) Dam 7 (1012 JS) postbus 633 (1000 AP) Amsterdam, tel. 020-5245245, fax 020-5245250

Mede-vestiging

PWT Advocaten-Belastingkundigen N.V. (mr. H.A. Wiggers) Arnhemsestraatweg 37 (6881 ND) Velp/gld, tel. 026-3621084, fax 026-3620735, e-mail velp@pwt-advocaten.nl

Naams- wijziging

Brugge, mr. R.K. van der te Den Haag thans: **Advocatenkantoor Van der Brugge & Groen**
Brunklaus Rijser Bloch Advocaten te Amsterdam thans: **Brunklaus Rijser Advocaten**
De Leeuw Duijn en Bloem Advocaten te Zaandam thans: **Duijn Bloem en Voss advocaten**
Esq Advocaten te Dorst thans: **Esq Serraris Advocaten**
Serraris Advocaten te Raamsdonkveer thans: **Esq Serraris Advocaten**
Van Gastel & Loeffen Dillen Knopper advocaten te Eindhoven thans: **GLDK-Advocaten**

Van Gastel & Loeffen Dillen Knopper advocaten te Geldrop thans: **GLDK-Advocaten**
Van Gastel & Loeffen Dillen Knopper advocaten te Helmond thans: **GLDK-Advocaten**
Lunenberg Advocaten te Elburg thans: **OMVR Lunenberg Advocaten**
OMVR Advocaten te Harderwijk thans: **OMVR Lunenberg Advocaten**
Lunenberg Advocaten te Nunspeet thans: **OMVR Lunenberg Advocaten**
OMVR Advocaten te Nijkerk/gld thans: **OMVR Lunenberg Advocaten**
Peters Tonnaer Advocaten-Belastingkundigen te Geleen thans: **PWT Advocaten-Belastingkundigen N.V.**
Storm & Splinter Advocaten te Huizen thans: **Storm Splinter & Hofmans Advocaten**

Tijsseling Zandijk Broeders advocaten te Utrecht thans: **Tijsseling Broeders advocaten**
Van Raalte Advocaten te Volendam thans: **Veerman Advocaten**
Jaspers Quist Remmerswaal Notarissen en Advocaten te Naaldwijk thans: **Westland Partner**

Holthuisen c.s. Advocaten te Luchthaven Schiphol: Stationsplein 424 (1117 CL) Schiphol
Van Korlaar Advocaten te Hedel: Baronieweg 3 (5321 JV) postbus 37 (5320 AA) Hedel, tel. 073-5993832, fax 073-5994090
Maet Advocaten te Muiderberg: Echolaan 6-a (1399 GZ) Muiderberg
OMVR Lunenberg Advocaten te Elburg: e-mail info@omvradvocaten.com
OMVR Lunenberg Advocaten te Nunspeet: e-mail info@omvradvocaten.com
Pels Rijcken & Droogleeveer Fortuijn N.V. te Den Haag: Koningin Julianaplein 10 / Kantoren Stichthage (2595 AA) Den Haag
PWT Advocaten-Belastingkundigen N.V. te Geleen: e-mail geleen@pwt-advocaten.nl

Ruig & Partners te Den Haag: Prinses Margrietplantsoen 76 / Prinsenshof Building 19th Floor (2595 BR) Den Haag
Advocatenkantoor Schotte te Doorn: Moersbergselaan 17 (3941 BW) postbus 297 (3940 AG) Doorn
Tijsseling Broeders advocaten te Utrecht: e-mail info@tb-advocaten.nl

Bezoek- adres/post- bus/tel./fax/ e-mail:

Duijn Bloem en Voss advocaten te Zaandam: e-mail info@dbv-advocaten.nl
Grijmans Advocaten te Bolsward: Postbus 27 (8700 AA) Bolsward

(advertenties)

TogaMaster

Een vliegende start in de advocatuur?



Er zijn nog plaatsen voor de TogaMaster-opleiding van augustus 2007



Universiteit Maastricht

www.togamaster.nl

Advocatenkantoor Jansen te Kapelle (Zeeland) zoekt op korte termijn een **SECRETARESSE** m/v, wegens vertrek van één van haar vaste medewerkers. Minimaal 16 uur per week (donderdag -en vrijdag), uitbreiding in geval van vakantie en/of ziekte collega gewenst.

Ervaring op advocatenkantoor vereist.

Uitsluitend schriftelijke handgeschreven reacties vergezeld van pasfoto kunt u binnen 10 dagen na verschijning van deze advertentie richten aan:

Mw mr J.J.J. Jansen
Postbus 25
4420 AA Kapelle
Tel.: 0113 - 34 40 40

Le Tableau



VOOR DE ADVOCATUUR EN HET NOTARIAAT

Le Tableau bemiddelt exclusief in tijdelijke functies voor het notariaat en de advocatuur.

Wij kunnen voorzien in ervaren, gespecialiseerde advocaten ten behoeve van ondermeer: sabbatical leave, zwangerschapsverlof, begeleiding stagiaires of omvangrijke projecten, zoals een grote transactie of reorganisatie. Ook financieel interessant!

Belt u voor meer informatie met Mr. T.S. Verheij, tel 020-5237600 of kijk op onze website www.letableau.nl



- Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het Advocatenblad zijn gepubliceerd zijn ook te vinden op www.advocatenorde.nl en BalieNet
- Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius, mr. G.J. Kemper en mr. H.J. de Groot.

Mededeling secretaresse

Raad van Discipline Amsterdam, 9 januari 2006
(mrs. De Groot, Gaasbeek-Wielinga, De Meyere, De Regt en Röttgering)

Secretaresse doet aan de advocaat van de wederpartij een mededeling omtrent domiciliekeuze waarvan de inhoud in strijd is met de voor haar geldende instructie. De advocaat in wiens praktijk zij werkt handelt vervolgens in afwijking van die mededeling. Dat handelen is in casu tuchtrechtelijk niet laakbaar.

- Advocatenwet artikel 46 (5.1 Regels die betrekking hebben op de juridische strijd)
- Gedragsregel 33

Feiten

Klager treedt op als advocaat voor A in diens geschil met B. Op basis van een mededeling van een andere advocaat verkeert klager in de veronderstelling dat mr. X in kort geding zal optreden voor B. Een kantoorgenoot van klager neemt op vrijdag telefonisch contact op met de secretaresse van mr. X om te vragen of de dagvaarding op dat kantoor kan worden uitgebracht. De secretaresse antwoordt bevestigend. Vervolgens wordt op deze manier gedagvaard. Op maandag neemt mr. X contact op met klager en zegt dat er van domiciliekeuze door B geen sprake is en dat B niet ter zitting zal verschijnen. Mr. X zal de volgende dag een oriënterende bespreking met B voeren. Dit schrijft mr. X ook aan de rechtbank en hij stuurt een kopie van die brief aan klager. Mr. X en B verschijnen daags daarop inderdaad niet ter zitting in kort geding. De dagvaarding wordt nietig verklaard en een inhoudelijke

behandeling van de vordering van A vindt daarom niet plaats.

Klacht

Mr. X heeft gehandeld in strijd met artikel 46 Advocatenwet nu klager ten onrechte niet kon afgaan op mededelingen die door de secretaresse van mr. X werden gedaan, inhoudende dat een kort-gedingdagvaarding op het kantoor van mr. X mocht worden uitgebracht.

Beoordeling van de raad

Allereerst is van belang dat niet is komen vast te staan dat de secretaresse van mr. X door hem was gemachtigd ermee in te stemmen dat de dagvaarding op zijn kantoor zou worden betekend. Ter zitting is door klager een verklaring overgelegd waaruit zou blijken dat mr. X zijn secretaresse geïnstrueerd had om klager te informeren dat de dagvaarding op zijn kantoor uitgebracht kon worden. De inhoud van deze verklaring is echter door mr. X betwist.

Een advocaat moet er in beginsel op kunnen vertrouwen dat een mededeling, als waar het hier om gaat, bevoegdelyk wordt gedaan. Dat vertrouwen is hier ten onrechte beschaamd, maar dat enkele feit betekent nog niet dat mr. X ook tuchtrechtelijk laakbaar gedrag kan worden verweten. In dit geval is aannemelijk geworden dat de secretaresse van mr. X de gewraakte mededeling aan klager heeft gedaan in strijd met de op het kantoor van mr. X geldende instructies. Klager kan mr. X niet met goede grond verwijten dat hij de – ten onrechte gegeven – toestemming tot het uitbrengen van de dagvaarding op het kantoor van mr. X niet gestand heeft gedaan en op het kort geding is weggebleven, reeds omdat mr. X volgens zijn verklaring daarvoor geen volmacht had.

Anderzijds is de fout van de secretaresse – op zichzelf bezien – niet als een gegrond tuchtrechtelijk verwijt

aan mr. X te beschouwen. Bijkomende omstandigheden zouden dit anders kunnen maken maar die zijn niet gebleken. De raad tekent hierbij nog aan dat mr. X heeft meegewerkt aan beperking van de schade door tevoren aan klager mee te delen dat hij niet aanwezig zou zijn op de mondelinge behandeling van het kort geding en de dagvaardingskosten te vergoeden.

Volgt

Ongegrondverklaring.

Heijltjes



a d v o c a t e n

specialisten in bouwrecht

vraagt

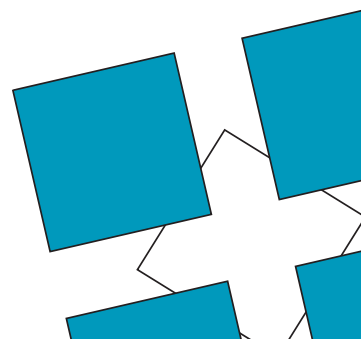
een gevorderd stagiaire/medewerker

met ervaring in en/of affiniteit met het bouwrecht

sollicitaties richten aan:

Heijltjes Advocaten, t.a.v. mr. P.F.M. Verstegen, bij wie ook vooraf telefonisch informatie kan worden ingewonnen: 024 - 381 66 95 (kantoor) of 06 - 20 41 14 94.

Nijmeegsebaan 140
6564 CM H. Landstichting
postbus 1392, 6501 BJ Nijmegen
telefoon 024 - 322 22 55
telefax 024 - 322 77 51
e-mail info@heijltjes.nl
internet www.heijltjes.nl



LAMMERS MOLKENBOER ROOSENDAAL

ADVOCATEN

heeft een vacature voor

een medewerker en/of (gevorderde) stagiaire (m/v)

met affiniteit voor het familierecht

Uw schriftelijke sollicitatie, vergezeld van curriculum vitae en cijferlijsten kunt U binnen 14 dagen richten aan :

mr. Y.A.W.M. Molkenboer
Postbus 128
5340 AC Oss
tel. 0412 - 61 44 43

www.lmradvocaten.nl

BomSchoenmakers Advocaten

is een kantoor met zes advocaten die allen werken in een eigen, gespecialiseerde praktijk. Duidelijke accenten liggen daarbij op het civiele (proces)recht (MKB), het arbeids-, straf-, familie-, faillissements- en vreemdelingenrecht.

**BomSchoenmakers Advocaten zoekt voor
spoedige indiensttreding:**

- een stagiaire/beginnend medewerker voor de civiele (proces)praktijk, waarbinnen hij/zij niet alleen een eigen praktijk opzet c.q. beheert, maar tevens binnen de MKB-praktijk ondersteunende werkzaamheden voor kantoorgenoten verricht, en voorts
- een stagiaire/beginnend medewerker die in overwegende mate in de strafrechtpraktijk/vreemdelingenrecht werkzaam zal zijn.

Reacties en verzoeken om nadere informatie gelieve te richten aan Mr R. Bom, Postbus 7411, 4800 GK Breda. (telefoon: 076 - 520 05 30 e-mail: r.bom@bstadvocaten.nl)

Van Berge Henegouwen Advocaten

Gevestigd te **Maastricht**

Zoekt voor de **strafpraktijk**:

Advocaat-medewerkers (m/v) (ook parttime)

Het kantoor is op 1 januari 2007 onder leiding van mr. S.T. van Berge Henegouwen, specialist in strafzaken, in Maastricht van start gegaan. Er werken inmiddels drie advocaten. De aanhoudende groei vraagt om verdere uitbreiding. De praktijk is voornamelijk gericht op het strafrecht. Naast het commune strafrecht in feitelijke aanleg met een landelijke praktijk richt het kantoor zich ook op belangenbehartiging van cliënten in cassatieprocedures, WOTS-procedures, uit- en overleveringszaken, diverse aan het strafrecht gelieerde bestuursrechtelijke procedures, plukze-procedures en procedures bij het EHRM. Daarvoor worden jonge, intelligente, assertieve en ambitieuze advocaten met voltooide stage gezocht met een grote voorliefde voor het straf- en strafprocesrecht. Parttimers en advocaten met parallel lopende academische ambities worden aangemoedigd om ook te solliciteren. Voor nadere informatie kunt u ook rechtstreeks telefonisch contact opnemen met mr. S.T. van Berge Henegouwen.

Reacties kunt u zenden aan mr. S.T. van Berge Henegouwen, Boschstraat 28, 6211 AX Maastricht. Info: 043 - 35 10 511, www.vanbergehenegouwen.com, info@vanbergehenegouwen.com. Alle (!) reacties zullen strikt vertrouwelijk behandeld worden.

Gravendeel Advocaten ©



zoekt in verband met uitbreiding, een

ADVOCAAT - STAGIAIRE m/v

voor intellectueel eigendoms- & ict-recht / internetrecht, Europees aanbestedingsrecht (ict), contractenrecht, media- & telecommunicatie recht.

Heb je affiniteit hiermee door ervaring of studierichting en beschik je over goede contactuele eigenschappen en een ruime mate van zelfstandigheid, dan komen we graag met je in contact.

Jouw brief met c.v. ontvangen wij graag, binnen 2 weken na publicatie, gericht aan:

mr L.J. Gravendeel
Schuttersweg 8, 1217 PZ Hilversum
T 035 622 33 40
I www.gravendeeladvocaten.nl
E gravendeel@gravendeeladvocaten.nl

ADVOCATEN EN BELASTINGADVISEURS

MEIJER

In een klein en hecht team werken wij aan kwalitatief hoogwaardige dienstverlening op het terrein van het ondernemingsrecht, arbeidsrecht, familierecht, vastgoed, bestuursrecht en mediation. Ook voert ons kantoor een algemene civiele procespraktijk.

Onze werkwijze is oplossingsgericht met korte lijnen naar de cliënt. Wij zijn gevestigd in een modern ingericht en goed geoutilleerd kantoorpand nabij het Vredespaleis.

Het vergroten van professionele vaardigheden en het stimuleren van de persoonlijke ontwikkeling van onze medewerkers vinden we van groot belang. Ter versterking van ons team zoeken wij een

ADVOCAAT STAGIAIRE / MEDEWERKER

die een commerciële en praktische instelling heeft en een wetenschappelijke interesse in het vak. Ervaring op een van bovengenoemde rechtsgebieden strekt tot aanbeveling.

Uw reactie vergezeld van een cv kunt u binnen 14 dagen zenden aan:

Meijer advocaten en belastingadviseurs
t.a.v. mevr. mr V.K.S. Budhu Lall
Laan van Meerdervoort 100
2517 AS Den Haag
tel. 070 - 354 86 63 fax: 070 - 358 47 50
e-mail: info@meijer-advocaten.nl
www.meijer-advocaten.nl

KOCH & VAN DEN HEUVEL A D V O C A T E N

Koch & Van den Heuvel B.V. is een advocatenkantoor voor ondernemers en particulieren. Met een team van gespecialiseerde advocaten behoren wij tot een van de grotere kantoren in het arrondissement Breda en worden plaatselijke, regionale en landelijke cliënten bijgestaan.

Sleutelwoorden binnen ons kantoor: vakkundig, no-nonsense en klantgericht. Wij bieden een informele, resultaatgerichte werkomgeving met uitstekende doorgroeimogelijkheden.

Primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden in overeenstemming met ervaring.

Door de groei van ons kantoor zijn wij op zoek naar:

een advocaatmedewerker

en

een (gevorderde) advocaatstagiaire

Uw schriftelijke reactie kunt u binnen 14 dagen sturen naar:

Koch & Van den Heuvel B.V.

T.a.v. Mr E.J.L. Mulderink - e-mail: mulderink@koch-heuvel.nl

Postbus 2005, 4800 CA Breda - telefoon 076 - 522 64 70 - telefax 076 - 522 64 13

VAN DONGEN DE DEKEN EN VAN DER HEIJDEN advocaten

te Delft

is een sinds 1985 bestaand samenwerkingsverband van drie zelfstandige advocaten die werken op basis van kostendeling. Het kantoor heeft een gevarieerde algemene praktijk waaronder ondermeer begrepen familierecht, bestuursrecht, arbeidsrecht, sociaal verzekeringsrecht en strafrecht.

Het kantoor is gevestigd in het centrum van Delft, goed bereikbaar met openbaar vervoer; ruime parkeervoorziening naast het kantoor. Wij komen graag in contact met een

ADVOCAAT
en
ADVOCAAT-STAGIAIRE

bij voorkeur met werkervaring binnen en/of buiten de advocatuur.

Voor informatie en uw reactie kunt u contact opnemen met Mr T. van der Heijden, Postbus 2919, 2601 CX Delft, 015-214 2640

IJSSELDIJK CORBEEK ADVOCATEN

Ijsseldijk Corbeek advocaten is een Arnhems advocatenkantoor dat is opgericht op 1 juli 2006. We behandelen voornamelijk zaken op het gebied van het strafrecht en het arbeidsrecht. We zoeken een:

Gevorderd advocaat-stagiaire of medewerker

Indien een overstap naar een jong kantoor met een prima werkomgeving en enthousiaste collega's (op dit moment twee advocaten en twee secretaresses) u interesseert en u met ons het kantoor verder wilt opbouwen, kunt u uw sollicitatie, voorzien van cv en bij voorkeur per e-mail, voor 16 februari richten aan:

IJSSELDIJK CORBEEK ADVOCATEN

t.a.v. mw. Helma Wismans

postbus 64

6800 AB Arnhem

e-mail helma@ijsseldijkcorbeek.nl

telefoon 026 355 69 00

Voor meer informatie kunt u telefonisch contact opnemen.

Brada Kuttner Advocaten & Belastingadviseurs

Brada Kuttner Advocaten & Belastingadviseurs, is een kantoor met een sterk ondernemingsgericht profiel. Voor zowel het kantoor in Amsterdam als de kantoren in Beijing, New York en Tel Aviv geldt dat de dienstverlening een breed en gevarieerd gebied bestrijkt. Wij adviseren lokale, nationaal opererende bedrijven alsmede ondernemingen met een internationaal werkkterrein. Ons team van deskundige adviseurs bestaat uit zowel Nederlandse als buitenlandse advocaten en Nederlandse belastingdeskundigen.

De sfeer op ons dynamische kantoor is informeel. Je hebt veel vrijheid om jezelf te ontwikkelen en nieuwe ideeën zijn altijd welkom.

Meer informatie over ons kantoor is te vinden op onze website: www.bradakuttner.com

Voor ons kantoor, gelegen aan het Vondelpark, zijn wij op zoek naar een

ERVAREN MEDEWERKER (ervaring 3 tot 6 jaar)

voor de **ONDERNEMINGSRECHTPRAKTIJK**.

Sollicitatiebrief met curriculum vitae en studieresultaten naar:

Brada Kuttner Advocaten & Belastingadviseurs
T.a.v. mr. R.S. Jelsma
Koninginneweg 6
1075 CX Amsterdam
tel. 020 - 577 4000
fax 020 - 577 4040



- ✓ no nonsense mentaliteit / zonder poespas
- ✓ jong, dynamisch en informeel kantoor
- ✓ groeiende en veelzijdige praktijk
- ✓ modern kantoorpand in Leidsche Rijn (per maart 2007 in Terwijde/De Boemerang)

Spreekt het bovenstaande jou aan?
Dan ben jij mogelijk degene die wij zoeken !

een zelfstandige advocaat op kostendeling

Interesse? B.E.F. (bellen, emailen of faxen):

Bel 030 - 666 24 46
Email info@coomanadvocaten.nl
Fax 030 - 666 42 64

Of gewoon per post: Cooman Advocaten
T.a.v. Tania Cooman
Madameperenlaan 46
3452 ER Vleuten

BERGMAN BLOEM & BERGMAN

attorneys at law / tax lawyers*
advocaten / belastingadviseurs*

Bergman Bloem & Bergman, advocaten en belastingadviseurs, met hoofdvestiging op Sint Maarten (Nederlandse Antillen) en een Amsterdam-desk, voert door middel van haar zes advocaten een algemene commerciële praktijk, met bijzondere aandacht voor het ondernemingsrecht, het arbeidsrecht, het onroerend goed recht, het strafrecht en het fiscale (proces) recht.

Voor onze vestiging op Sint Maarten (Nederlandse Antillen) zoeken wij:

- een **advocaat - medewerker m/v**

Wij verwachten van de kandidaten:

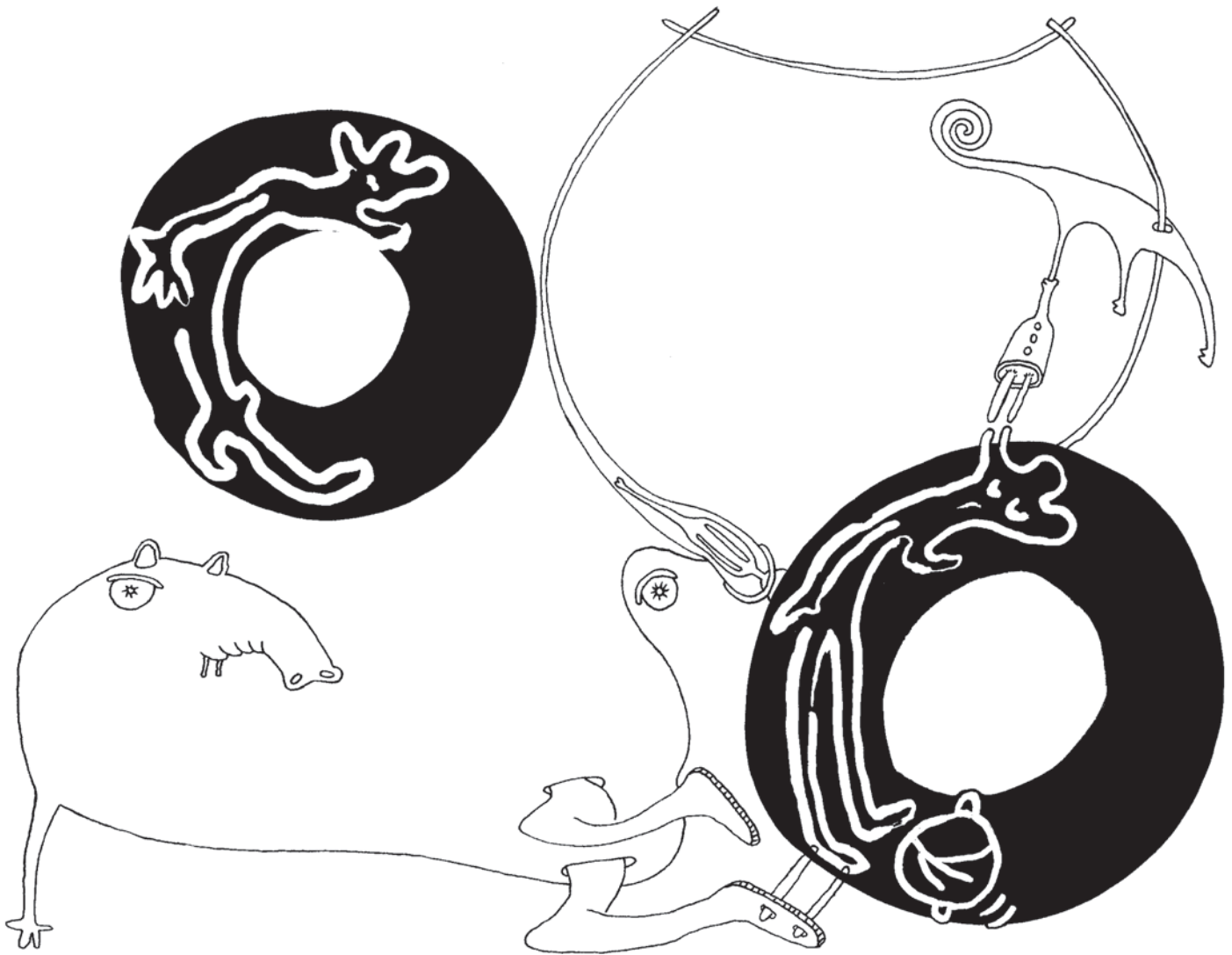
- bovengemiddelde studie- en werkresultaten;
- uitstekende mondelinge en schriftelijke beheersing van de Nederlandse en Engelse taal, beheersing van ook de Franse en Spaanse taal is een pré;
- een meer dan gemiddeld acquisitief vermogen;
- prettige omgangsvormen;
- enthousiasme en een (positief) ambitieuze werkhouding.

De kandidaten kunnen van ons verwachten:

- een marktconforme honorering;
- interne en externe opleidingsmogelijkheden;
- een plezierige werksfeer;
- goede secretariële en administratieve ondersteuning.

Sollicitaties, voorzien van een uitgebreid curriculum vitae, cijferlijst en foto, kunt u binnen veertien (14) dagen na het verschijnen van deze advertentie per (elektronische) post of fax richten aan mr G.R. Bergman, bij wie ook nadere informatie ingewonnen kan worden.

Bergman Bloem & Bergman - Brooks Tower - W.G. Buncamper Road - Harbour View - www.bbblegal.com - P.O. Box 5015 - Philipsburg - SINT MAARTEN - Nederlandse Antillen - Fax: 00599 542 7551 - e-m: rbergman@bbblegal.com



Kennedy Van der Laan zoekt
een advocaatmedewerker Corporate
and Commercial Litigation, een advocaat-
medewerker Onroerend Goed- en
Bouwrecht en advocaatstagiair(e)s.

www.kennedyvanderlaan.nl

Kennedy Van der Laan, advocatuur en notariaat, Haarlemmerweg 333, 1051 LH Amsterdam

Tekening: Moritz Ebinger



Brunel Legal biedt je meteen het échte werk.

Sta je op het punt om aan je carrière te beginnen of overweeg je een volgende stap? Als je precies weet wat je wilt, dan kan Brunel Legal de juiste ingang voor je creëren. Maar de kans is groot dat je nog niet precies weet wat jouw carrièrestap moet zijn. Brunel Legal biedt jou de mogelijkheid om professionele projecten bij gerenommeerde organisaties uit te voeren. Zodat je je in een korte tijd goed kunt oriënteren en tevens snel kunt ontwikkelen. Kijk op www.brunel-legal.nl.

brünellegal
Spreekt jouw taal

Brunel Legal is onderdeel van beursgenoteerd zakelijk dienstverlener Brunel International N.V., en helpt ondernemingen en instellingen bij het oplossen van juridische vraagstukken. Dit doen we door de inzet van gekwalificeerde juristen. Brunel Legal Interim detacheert ervaren juristen en Brunel Legal Talent bemiddelt juridisch toptalent.