

Binkhorst te Terneuzen)
Zwolsche Meesters (mw.
mr. M.E. Dekker te Zwolle)

UIT DE PRAKTIJK

Baaren, mr. G. van
Bunshoten-Spakenburg
29-09-2015
Baltus, mr. M. Den Haag
28-09-2015
Bastian, mw. mr. S.V.
Amsterdam 02-09-2015
Boer, mr. S.E. de
Amsterdam 08-10-2015
Boer, mw. mr. S.G.A. de
Utrecht 01-10-2015
Boer, mw. mr. M.E.
Eindhoven 01-10-2015
Boezem, mr. H.C.M. van
den Goes 01-10-2015
Bollen, mw. mr. M.J.
London 01-10-2015
Boots, mr. N. Amsterdam
01-10-2015
Brinkman, mr. D.M. Utrecht
01-10-2015
Bruijn, mw. mr. C.J.A. de
Amsterdam 01-10-2015
Cenik, mw. mr. Y.
Apeldoorn 01-10-2015
Chin-Oldenzijl, mw. mr.
drs. Den Haag 01-10-2015

Collard, mr. G.F. Utrecht
01-10-2015
Coomans-Piscaer, mw. mr.
E.F. Amsterdam 07-10-2015
Cunha, mr. C.M. da
Amsterdam 01-10-2015
Dekker, mr. V.C. Den Haag
01-10-2015
Delden, mw. mr. G.P. van
Amsterdam 01-10-2015
Duijvis, mw. mr. L.E.
Amsterdam 01-10-2015
Dun, mr. P.L.J.M. van
Tilburg 01-10-2015
Dwars, mw. mr. A.M.
Amsterdam 08-09-2015
Efdée, mr. H.J.H. Almere
23-09-2015
Eshuis, mw. mr. M.W. Den
Haag 01-10-2015
Ezzaki, mw. mr. S.
Amsterdam 08-10-2015
Fagel, mw. mr. F.E. Utrecht
01-10-2015
Fikkers, mr. T.M. Den Haag
30-09-2015
Florijn, mr. E.S. Vught
09-10-2015
Gerritsen, mw. mr. S. Den
Haag 01-10-2015
Hageman, mr. R.H.P.
Rotterdam 07-10-2015
Heinen, mr. R.
Lichtenvoorde 01-10-2015
Hoekstra-Krosenbrink,
mw. mr. H.D.W. Zeist 01-
10-2015
Hoeven, mr. S. van der Den
Haag 06-10-2015
Hoft, mr. R. van 't
Middelburg 01-10-2015
Holm-Robaard, mw. mr.
H.A.H. Groningen 21-09-
2015
Holsbeek, mw. mr. J.A.
Rotterdam 08-09-2015
Janssen, mw. mr. L.J.M.
Amsterdam 01-10-2015
Jelsma, mr. R.S. Amsterdam
02-10-2015
Jong, mr. M.A. de
Amsterdam 01-10-2015
Jonge, mr. P. de Amsterdam
01-10-2015
Jongejan, mw. mr. A.
Capelle aan den IJssel
24-09-2015
Kar, mw. mr. L.H. van de
Amsterdam 01-10-2015
Karthus, mw. mr. C.A.
Amsterdam 09-09-2015
Kerkhoff, mw. mr. A.
Haarlem 05-10-2015
Kimmenade, mw. mr.
C.C.B.M. Amsterdam 16-
09-2015
Klaseboer, mr. T.C. Tiel
01-10-2015
Koopal, mr. M.A.
Amsterdam 01-09-2015

Koppen, mr. M.C. van
Rotterdam 01-10-2015
Koppelman, mr. T.J.
Amsterdam 01-10-2015
Kruis-Olthof, mw. mr.
M.R. Utrecht 14-09-2015
Laddé, mr. ir. R.C.
Amsterdam 15-09-2015
Linde, mw. mr. A. van der
Eindhoven 05-10-2015
Morée, mw. mr. E.J.
Amsterdam 15-09-2015
Neven, mr. R.L.A. Heerlen
01-10-2015
Nijenstein, mw. mr. M.
Utrecht 18-09-2015
Nizamoddin, mw. mr.
S.S.D. Rotterdam 01-10-2015
Offerhaus, mw. mr. F.I.
Amsterdam 30-09-2015
Oosterlaken, mr. P.
Amsterdam 01-10-2015
Oosting, mr. P. Utrecht
31-08-2015
Oskam, mr. A.J. Dordrecht
01-10-2015
Osmic, mr. D. Maastricht
01-10-2015
Pieters, mw. mr. E.G.
Deventer 08-09-2015
Ramboer, mw. mr. E.M.P.
Amsterdam 01-10-2015
Reintjes, mr. T.C. Duiven
09-09-2015
Rietrae, mw. mr. M.

Maastricht 01-10-2015
Roos, mr. A.J.M. Rotterdam
01-10-2015
Ruijs, mw. mr. V. Breda
15-09-2015
Schijf, mr. A.C.M.
Amsterdam 01-10-2015
Schouten, mr. C.E.
Amsterdam 04-09-2015
Simons, mw. mr. P.J.M.
Bloemendaal 10-09-2015
Smit, mw. mr. M.L.
Amsterdam 01-10-2015
Speelman, mr. G.A.
Amersfoort 17-09-2015
Steeghs, mr. G. Utrecht
30-09-2015
Swart, mw. mr. M.B.
Amsterdam 01-10-2015
Thissen, mw. mr. P.M.
Amsterdam 01-10-2015
Toenbreker, mw. mr. D.S.
Nieuw-Vennep 01-10-2015
Veldhof, mw. mr. M.J.
Rotterdam 01-10-2015
Vermeulen, mr. Y.E.Y.
Tilburg 01-10-2015
Vidal, mw. mr. M.J. Breda
09-10-2015
Vissers, mr. L.B. Den Bosch
01-10-2015
Voet, mr. M.L.M. van der
Amsterdam 01-10-2015
Vollebregt, mw. mr. C.E.
Papendrecht 14-09-2015

Voskamp, mw. mr. B.A.
Singapore 17-09-2015
Vreeman, mw. mr. N.L.
Amsterdam 01-10-2015
Vries, mr. R. de Rotterdam
22-09-2015
Werff, mw. mr. L. van der
Enschede 30-09-2015
Westerhof, mw. mr. Den
Haag 01-10-2015
Witt, mw. mr. K. de Den
Bosch 17-09-2015
Witte, mw. mr. E. de Den
Haag 01-10-2015
Yilmaz, mr. C.U. Amsterdam
01-10-2015

OVERLEDEN

Leeuwen, mr. F. van Den
Haag 31-05-2015

RECTIFICATIE

Ten onrechte is de
kantoorverplaatsing van
mr. Luyn op 01-09-2015
verwerkt. De verplaatsing
zal 01-01-2016 uitgevoerd
worden.

UITSPRAKEN

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf en Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

VERHOUDING MET CLIËNT GAAT BOVEN DIE MET RECHTSBIJ- STANDVERZEKERAAR

- Raad van discipline Amsterdam, 19 augustus 2014, zaak nrs. 13-379A en 13-380A, ECLI:NL:TADRAMS:2014:215.
- Gedragsregel 6, geheimhoudingsplicht.
- Verhouding van advocaat en cliënt gaat vóór de verhouding van advocaat en rechtsbijstandverzekeraar.

Een rechtsbijstandverzekeraar bracht een rechtsbijstandzaak met instemming van klager onder bij een van zijn netwerk kantoren. De polisvoorwaarden verplichtten de verzekerde om de verzekeraar op de hoogte te houden van de voortgang; bovendien diende de advocaat met de verzekeraar te overleggen over de door hem te nemen maatregelen, zoals het aanwenden van rechtsmiddelen. In de overeenkomst tussen het netwerk kantoor en de verzekeraar werd bepaald dat de advocaat de verzekeraar alleen zou informeren over

het eindresultaat van de zaak en dat tijdens de behandeling van de zaak geen correspondentie over de zaak aan de verzekeraar zou worden verstuurd, tenzij deze dat zou verzoeken. Volgens deze overeenkomst bestond er geen recht op dekking als er naar de gemotiveerde opinie van de advocaat geen redelijke kans van slagen (meer) was.

Mr. X schreef klager dat hij de kans van slagen in een procedure zeer gering achtte en ontraadde ook overigens tot procederen over te gaan. Van de brief ging tegelijkertijd een afschrift

naar de verzekeraar.

De klacht luidde dat mr. X het procesadvies en vertrouwelijke stukken uit het dossier aan de verzekeraar had gezonden zonder klager daarin vooraf te kennen of over de inhoud te informeren.

De raad stelt vast dat mr. X met klager een advocaat-cliëntrelatie had zoals bedoeld in de Advocatenwet en de gedragsregels; dat mr. X betaald wordt door de verzekeraar doet daar niet aan af. Daarom moet mr. X de in art. 46 Advocatenwet opgenomen zorgplicht jegens de cliënt in acht

nemen. Bovendien is hij verplicht tot geheimhouding.

Van een advocaat mag worden verwacht dat hij een (proces)advies eerst met de cliënt bespreekt alvorens het naar de verzekeraar te zenden, want de cliënt kan aanvullingen wensen of opmerkingen hebben. Bovendien is het aan de verzekerde te bepalen welke invulling die wil geven aan de polisverplichtingen jegens de verzekeraar.

Dat mr. X ook de verzekeraar als zijn cliënt beschouwt en in dat kader afspraken met de verzekeraar heeft, doet daaraan vanzelfsprekend niet af. De verhouding advocaat-client gaat vóór de verhouding advocaat-rechtsbijstandverzekeraar.

In beginsel alle informatie die de cliënt aan de advocaat heeft toevertrouwd, dient als vertrouwelijk te worden aangemerkt; daarop is de geheimhoudingsplicht van toepassing. Uit de polis noch de overeenkomst tussen mr. X en de verzekeraar volgt de verplichting voor de advocaat alle stukken die hij van de cliënt ontvangt zonder diens toestemming aan de verzekeraar te sturen.

Het verweer dat de geheimhoudingsplicht niet is geschonden omdat de verzekeraar geen derde is en een eigen geheimhoudingsplicht heeft, slaagt niet. Een contractuele geheimhoudingsplicht van de verzekeraar is niet gelijk aan de geheimhoudingsplicht van de advocaat. Zo heeft de verzekeraar geen zelfstandig wettelijk verschoningsrecht.

Waarschuwing.

Noot

Deze uitspraak is voor de rechtsbijstandverzekeringspraktijk van groot belang. De tuchtrechter oordeelt hier dat de verhouding van advocaat en rechtsbijstandverzekerde primair is en dat de daaruit voortvloeiende verplichtingen (onder andere geheimhouding) beperkingen opleggen aan de communicatie in de verhouding van advocaat en rechtsbijstandverzekeraar. Daarom zullen advocaten die zijn ingeschakeld door rechtsbijstandverzekeraars (of stichtingen

die namens die verzekeraars de rechtsbijstandverzekering uitvoeren) steeds van tevoren hun cliënt moeten inlichten en zo nodig om toestemming moeten vragen.

VERNIETIGING VERZOCHT VAN TOEVOEGING WEDERPARTIJ

- Raad van discipline 's-Gravenhage, 15 september 2015, zaak nr. R.4411/13.318, ECLI:NL:TADRSGR:2014:220.
- Gedragsregel 1.
- Een advocaat mag zich niet mengen in de financiële verhoudingen tussen wederpartij, diens advocaat en de Raad voor Rechtsbijstand.

Mr. X stond de voormalig werkgever van een werknemer bij. Deze voormalig werknemer werd op basis van een toevoeging bijgestaan door mr. Y. Mr. X verzocht de Raad voor Rechtsbijstand die toevoeging te vernietigen omdat de werknemer geen rechtens te respecteren belang zou hebben bij de op basis van de toevoeging te verrichten handelingen. Een kopie van zijn brief aan de Raad voor Rechtsbijstand stuurde mr. X aan de Rechtbank Limburg, waar een procedure tussen de werknemer en de cliënt van mr. X aanhangig was. Zowel de werknemer als zijn advocaat dient een klacht in.

Mr. X stelt in haar verweer dat zij in toenemende mate ziet dat advocaten van werknemers standpunten innemen die zich niet verdragen met hetgeen in het kader van een arbeidsrelatie van een goed werknemer en in het kader van de advocaat-clientrelatie van een goede advocaat mag worden verwacht. De onderhavige zaak zou nooit aanhangig zijn gemaakt als de Raad voor Rechtsbijstand het procesbelang materieel zou hebben getoetst.

De raad is van oordeel dat mr. X zich heeft gemengd in de financiële

verhouding tussen de werknemer, mr. Y en de Raad voor Rechtsbijstand door zich rechtstreeks, al dan niet namens klager sub 2, te wenden tot de Raad voor Rechtsbijstand. Aldus heeft zij niet gehandeld zoals het een behoorlijk advocaat betaamt. Zij had het ten onrechte entameren van een procedure kunnen aankaarten bij de rechtbank. De raad acht het ook tuchtrechtelijk verwijtbaar dat zij een kopie van haar brief aan de Raad voor Rechtsbijstand aan de rechtbank heeft gestuurd, nu niet is gebleken dat daarbij enig redelijk belang bestond. Waarschuwing.

TUCHTKLACHT ONTVANKELIJK NA UITSPRAAK GESCHILLEN- COMMISSIE

- Hof van discipline, 1 december 2014, zaak nr. 7163, ECLI:NL:TAHVD:2014:374.
- Artikel 46d, leden 1 en 2 Advocatenwet.
- Gedragsregel 1.
- Een uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur leidt alleen tot niet-ontvankelijkheid bij de tuchtrechter indien een schikking is getroffen, en bindt de tuchtrechter niet.

Mr. X en zijn kantoorgenoot mr. T stonden klager bij in een procedure tegen A, waarbij klager in het ongelijk werd gesteld. Na onenigheid beëindigde mr. X de relatie met klager, die zich daarop tot de Geschillencommissie Advocatuur wendde. De Geschillencommissie honoreerde bij bindend advies de klacht dat mr. X het beroep van A op art. 6:82 BW (ontbreken van een ingebrekestelling) had moeten onderkennen, en kende een schadevergoeding van 1.400 euro toe. Volgens stapte klager naar de deken, omdat niet al zijn bezwaren door de

Geschillencommissie voldoende zouden zijn beoordeeld. Daarnaast had klager ook klachten over de opstelling van mr. X in de geschillenprocedure. De raad verklaarde nagenoeg alle klachtonderdelen gegrond, onder het opleggen van de maatregel van berisping.

Het hof overweegt ten aanzien van de ontvankelijkheid dat het advocatentuchtrecht van toepassing blijft als partijen hun geschil aan de Geschillencommissie voorleggen en partijen daarbij niet tevens op grond van art. 46 d, lid 1 en 2 Advocatenwet een, mede door de deken ondertekende, minnelijke schikking treffen. Daarom is in dit geval klager ontvankelijk. Een beslissing van de Geschillencommissie bindt de tuchtrechter niet; het hof toetst zelfstandig aan art. 46 Advocatenwet.

Het enkele feit dat de civiele rechter de vordering van klager heeft afgewezen op grond van het ontbreken van een (toereikende) ingebrekestelling, brengt nog niet mee dat mr. X een zorgplicht heeft geschonden. Mogelijk is het thema ingebrekestelling wel door mrs. X en T onderkend en in de civiele procedure toegelicht, maar heeft de rechtbank meer waarde en geloof gehecht aan het standpunt van A. Mr. X heeft onbestreden aangevoerd dat A al in gebreke was gesteld en een ingebrekestelling overigens niet nodig was. Het is niet bekend waarom de rechtbank deze aspecten niet in haar beoordeling heeft betrokken. Ook de Geschillencommissie en de raad hebben er geen blijk van gegeven dit aspect in de beoordeling te hebben betrokken. Het is bovendien niet, althans niet in de eerste plaats, aan de tuchtrechter om te oordelen over dit juridisch dispuut, maar aan de rechter in hoger beroep. Klager heeft evenwel afgezien van hoger beroep.

Klacht ongegrond (maar waarschuwing wegens gegrond verklaarde klachten over uitlating over medische toestand van klager en over ontbrekende declaratie).