

**Steenbergen**, mr. F.S. van  
Leiden 01-08-2015  
**Stoop-Maigret**, mw. mr. S.R.B.  
Loenen Gld 01-08-2015  
**Swaneved-Bakelaar**, mw. mr.  
E.H.M. Zoetermeer 01-08-2015  
**Toonders-Matthews**, mw. mr.  
M. den Middelburg 01-07-2015  
**Veldman**, mr. O. Utrecht 21-  
06-2015

**Verboeket**, mw. mr. K.M.L.J.  
Brunssum 31-07-2015  
**Verheggen-de Loo**, mw. mr.  
Y.M.Th.L. Den Bosch 01-07-2015  
**Versluis**, mr. G.H.A.  
Veenendaal 01-08-2015  
**Versteegen**, mw. mr. S. Utrecht  
01-07-2015  
**Verstelle**, mw. mr. C.A.F.  
Papendrecht 13-07-2015

**Waard**, mw. mr. S.M. de  
Amsterdam 17-06-2015  
**Wiechers**, mw. mr. H.M.  
Hardenberg 30-06-2015  
**Wildenbeest**, mw. mr. M.E.  
Amsterdam 17-06-2015  
**Wille**, mr. B.A. Alphen aan den  
Rijn 01-08-2015  
**Wolfkamp**, mw. mr. E.S.H.  
Utrecht 15-06-2015

**Yip**, mw. mr. C.L. Amsterdam  
01-07-2015  
**Zijtveld**, mw. mr. K Amsterdam  
01-07-2015

## OVERLEDEN

**Dantuma**, mr. J.R.O. Zevenaar  
04-06-2015

## RECTIFICATIE

In *Advocatenblad* nummer 718 is er een onjuiste uitschrijfdatum vermeld bij **mevrouw mr. C.M.M. Poerbodipoero-van Gisbergen**. De juiste uitschrijfdatum is: 01-06-2015.

## UITSPRAKEN

# Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf en Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op [tuchtrecht.nl](http://tuchtrecht.nl).

## ONDUIDELIJKHEID OVER HOEDANIGHEID

- Hof van discipline, 3 april 2015, zaak nr. 7274, ECLI:NL:TAHVD:2015:105.
- Gedragsregel 1.
- Een advocaat dient duidelijkheid te verschaffen over de hoedanigheid waarin hij optreedt.
- Mededeling van aangifte is niet tuchtrechtelijk laakbaar.

Mr. X gaf klagers (een onderzoeksbureau, en de bestuurder en onderzoeker van dit bureau) opdracht een onderzoek in te stellen. Hij tekende de opdrachtbevestiging van klagers, die was gericht aan 'D. Advocaten', de naam waaronder mr. X samen met advocaat mr. D naar buiten toe optreedt. Boven zijn naam en handtekening stond: 'voor akkoord: D. Advocaten'. In februari 2012 beëindigde mr. X de opdracht aan klagers. In juli 2013 deed mr. X strafrechtelijke aangifte tegen klagers en hij berichtte hierover een financieel

journalist, die dit publiceerde.

Volgens klagers liet mr. X onduidelijkheid bestaan over de vraag bij welk kantoor hij destijds werkzaam was en namens wie hij de opdracht aan klagers verleende, en over de vraag namens wie hij de pers van de strafrechtelijke aangifte berichtte.

Het hof is met de raad van oordeel dat mr. X bij klagers de indruk heeft kunnen laten ontstaan dat hij de opdracht gaf namens D. Advocaten, terwijl hij die in persoon wenste te verstrekken.

Maar de enkele mededeling aan een financieel journalist dat aangifte is gedaan, is volgens het hof een mededeling van feitelijke aard die niet tuchtrechtelijk laakbaar is.

Enkele waarschuwing.

## VOORTZETTING KLACHTBEHANDELING WEGENS ALGEMEEN BELANG

- Hof van discipline, 31 oktober 2014, zaak nr. 7122, ECLI:NL:TAHVD:2014:310.
- Artikel 47a en artikel 57 lid 2 Ad-

vocatenwet.

- Slechte dienstverlening is onvoldoende reden om een zaak na intrekking van de klacht (en beroep van verweerder) in hoger beroep voort te zetten.

De klacht tegen mr. X – onvoldoende kwaliteit van dienstverlening – werd door de raad gegrond bevonden. Nadat mr. X beroep had ingesteld, trok klager zijn klacht in. De deken is van mening dat de behandeling van de klacht moet worden voortgezet om redenen aan het algemeen belang ontleend.

Bij de vraag of de behandeling moet worden voortgezet op grond van het algemeen belang hanteert het hof onder meer de volgende uitgangspunten:

- I) Als op het eerste gezicht verschillend kan worden gedacht over het bewijs, zal voortzetting doorgaans niet in de rede liggen.
- II) De aard van de geschonden norm is doorslaggevend.
- III) Als schending van de norm inhoudt dat de advocaat te kortgeschoten is bij de inhoudelijke behandeling van zaak, zal voortzetting doorgaans niet geïndiceerd zijn. Dan prevaleert

het belang van de cliënt bij een minnelijke regeling boven het algemeen belang dat de tuchtrechter vaststelt dat de kernwaarde van deskundigheid is geschonden. De ernst van de tekortkoming, verdisconteerd in de regeling, zal daarbij van ongeschikte betekenis zijn.

- IV) Ook speelt een rol in welke mate de gestelde normschending raakt aan andere kernwaarden dan deskundigheid, evenals het belang dat de tuchtrechter de desbetreffende norm (opnieuw) onder de aandacht brengt van de beroepsgroep of de advocaat.
- V) De behandeling wordt in beginsel voortgezet indien de verwerende advocaat de ongeoorlooftheid van zijn (vaststaande) handelwijze ten principale betwist en de beslissing op dat verweer precedentwaarde heeft voor de praktijk.

In dit geval is het hof niet gebleken dat de verweten gedragingen raken aan andere kernwaarden dan die van deskundigheid (III).

Geen voortzetting van de behandeling.

## ONJUISTE INFORMATIE OVER TUCHTRECHTELIJK VERLEDEN

- Hof van discipline, 7 november 2014, zaak nr. 7078, ECLI:NL:TAHVD:2014:318.
- Artikel 2 lid 2 en 46 Advocatenwet; gedragsregel 1.
- Bij de inschrijving in een ander arrondissement moet de advocaat melding maken van alle lopende tuchtrechtelijke zaken.

Mr. X vulde bij zijn verhuizing naar een ander arrondissement een formulier in voor de verklaring ex artikel 2 lid 2 Advocatenwet. Uit dit formulier moet onder meer blijken of de aanvrager tuchtrechtelijk is veroordeeld. De vraag: 'Zijn er op dit moment één of meer tuchtrechtelijke klachten tegen u in onderzoek?' beantwoordde mr. X met nee, evenals de slotvraag: 'Zijn er feiten en/of omstandigheden die een inschrijving op het tableau in de weg zouden kunnen staan?' Kort voor het indienen van dit formulier behandelde de raad van discipline echter een klacht tegen mr. X, die kort na het invullen van het formulier leidde tot een waarschuwing.

Volgens de raad heeft mr. X in

strijd met de waarheid verklaard dat er geen tuchtrechtelijke klacht tegen hem liep. Mr. X bestrijdt dit, omdat na het sluiten van de behandeling ter zitting van de raad geen klachten tegen hem meer 'in onderzoek' zouden zijn.

Het hof verwerpt dit betoog. Mr. X heeft de vraag, met name het daarin gebezigde begrip onderzoek, te beperkt opgevat. Hij wist dat het aanvraagformulier verband hield met zijn voorgenomen kantoorverplaatsing. En hij wist, althans behoorde te weten, dat met dit formulier beoogd wordt voor de deken en de raad van toezicht informatie over de betrokken advocaat te verzamelen over verschillende onderwerpen, zoals een tuchtrechtelijk verleden. Deze informatie was in dat andere arrondissement vermoedelijk niet bekend, maar was mogelijk wel relevant voor de beslissing tot inschrijving.

Daarom en mede gezien de slotvraag, naar vermelding van relevante feiten waarnaar wellicht niet expliciet werd gevraagd, had mr. X zich dienen te realiseren dat tot 'onderzoek' ook moet worden gerekend het deel van (lopende) tuchtprocedures waarin de tuchtrechter na behandeling van de zaak nog geen (eind)uitspraak had gedaan.

Berisping.

## ADVOCAAT VAN PARTIJ PASSEREN

- Hof van discipline, 19 december 2014, zaak nr. 7188, ECLI:NL:TAHVD:2014:362.
- Artikel 46 Advocatenwet; gedragsregel 18.
- De advocaat mag zich niet rechtstreeks in verbinding stellen met een partij die door een andere advocaat wordt bijgestaan, ook niet als die partij daar zelf om vraagt.

Mr. X zou gedragsregel 18 hebben overtreden door meerdere malen rechtstreeks met klager te communiceren en hem ook rechtstreeks te benaderen over zaken die betrekking hadden op lopende procedures. De raad oordeelde dat bij mr. X verwarring is ontstaan over wie er voor klager optrad en over welke onderwerpen rechtstreeks met klager gecorrespondeerd mocht worden. Het doen van een schikkingsvoorstel had echter rechtstreeks betrekking op een lopende procedure en daarvoor was de raadsman van klager de aangewezen gesprekspartner. In zoverre acht de raad de klacht gegrond, zonder oplegging van een maatregel.

Het hof stelt voorop dat de advocaat zich met een partij betreffende

een aangelegenheid waarin deze naar hij weet door een advocaat wordt bijgestaan, niet anders in verbinding mag stellen dan door tussenkomst van de advocaat, tenzij deze laatste hem toestemming geeft rechtstreeks met die partij in verbinding te treden. Dit geldt evenzeer wanneer de bedoelde partij zich rechtstreeks tot hem wendt.

Het staat vast dat de advocaat van klager, mr. Y, nimmer toestemming heeft gegeven voor rechtstreeks contact van mr. X met klager. Verder staat vast dat de onderwerpen waarover mr. X rechtstreeks met klager contact had, ook onderwerp van debat waren in de procedure waarin mr. Y zich voor klager had gesteld. Het was hem dus zonder meer duidelijk dat klager in die kwesties, die niet te beperkt genomen moeten worden, door mr. Y werd bijgestaan.

Dat is niet anders als klager, zoals mr. X stelt, zich herhaaldelijk zelf rechtstreeks met mr. X in verbinding heeft gesteld of zelfs tegen mr. X gezegd heeft dat hij wilde dat mr. X rechtstreeks met hem zou communiceren in plaats van via mr. Y. Mr. X had klager moeten berichten met kopie aan de raadsman van klager, dat dat niet de bedoeling was. Of klager zelf een rol heeft gespeeld in de verwarring bij mr. X is dus niet relevant.

Enkele waarschuwing.