

'Als ik het nou maar goed gedaan heb...' Tuchtrechtelijke zorgen kunnen als lastige insecten om uw hoofd zoemen. Kent u het gedragsrecht? Gebruik de lome zomertijd om uw kennis te toetsen.



Trudeke Sillevius Smitt en  
Linus Hesselink

# ZZZZ ZOMERTUCHTRECHT

## 1. Terugtrekken

U gaat procederen tegen een man die uw cliënte lastigvalt met roddels op internet. Deze man neemt telefonisch contact met u op over een andere kwestie. U hebt niet in de gaten wie hij is en beantwoordt, zonder een nieuw dossier te openen, per mail zijn vraag. Als u hem daarna namens uw cliënte aansprakelijk stelt, zet de man op Facebook dat hij een aansprakelijkstelling ontving van zijn eigen advocaat...

Wat doet u?

- A. U trekt zich terug uit de zaak van uw cliënte.
- B. U meldt uw cliënte wat zich heeft voorgedaan, maar trekt zich niet terug.
- C. Typisch gedrag voor zo'n man. U gaat door zonder er een woord aan vuil te maken.

## 2. Te duur pand

Is ons kantoor niet wat schamel, verdienen we niet beter? Mrs. X en Y vonden van wel, maar konden het nieuwe, dure pand toch niet betalen. Reden om kansloze zaken dan maar door te zetten tot aan het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, en stagiaires te pushen zo veel mogelijk toevoegingen binnen te halen. Tot welke tuchtrechtelijke maatregelen leidde dit?

- A. De twee partners werden geschorst voor een jaar, waarvan negen maanden voorwaardelijk.
- B. De twee partners werden geschorst voor een jaar, waarvan drie maanden voorwaardelijk.
- C. Zoals A, en daarnaast werden de betrokken stagiaires voorwaardelijk geschorst voor een maand.

## 3. Hoofdbedekking

Advocaten mogen een hoofddoek dragen in de rechtszaal.

- A. Dit is onjuist, want in strijd met het Kostuum- en tituluurbesluit rechterlijke organisatie.
- B. Dit is onduidelijk, omdat dat kostuumbesluit net is afgeschaft.
- C. Dat is juist, want de hoofddoek is in de huidige maatschappij een geaccepteerde dracht.

## 4. Zelf vonnis schrijven

Toen mr. X voor de tweede keer vergat de zaak van zijn cliënt aanhangig te maken, durfde hij daar niet meer mee voor de draad te komen. Hij schreef zelf twee vonnissen en een akte, en stuurde

die aan de cliënt. Met welke maatregel zal hij worden geconfronteerd?

- A. Schraping, want hij ondermijnde het vertrouwen in de advocatuur.
- B. Onvoorwaardelijke schorsing van zes maanden.
- C. Onvoorwaardelijke schorsing van vier maanden, nu hij het verschuldigde zelf wilde betalen.

## 5. Te contant?

Uw cliënt heeft ruim een ton tegoed van de wederpartij wegens vergoeding van immateriële schade. Dat bedrag komt binnen op uw derdengeldrekening en u betaalt het contant door aan uw cliënt omdat hij een bijstandsuitkering heeft. Hebt u dan iets fout gedaan door de betaling voor de Sociale Dienst te verbergen?

- A. Nee, want vergoeding van immateriële schade mag door de Sociale Dienst niet op de uitkering in mindering worden gebracht.
- B. Ja, want u mag niet vooruitlopen op toepassing van de wet door de Sociale Dienst.
- C. Nee, want u bent niet verantwoordelijk voor het naleven van de informatieplicht van uw cliënt.

### 6. Jong en zwak

Een advocaat kent een cliëntenbestand dat 'in overwegende mate bestaat uit jonge, alleenstaande dames'. Minstens twee keer was sprake van (fysiek-)seksueel ongewenst intimideren van 'vrouwelijke cliënten – zelfs in hun eigen woning'. Daarbij gaat het om vrouwen die 'als gevolg van hun

omstandigheden en problematiek een bepaalde mate van afhankelijkheid van verweerder hadden'. Deze advocaat werd eerder ook voor ongeoorloofde seksuele toenaderingen onvoorwaardelijk geschorst. Wat staat hem bij de tuchtrechter te wachten? Zal de advocaat...

- A. twee maanden worden geschorst, waarvan één voorwaardelijk?
- B. zes maanden worden geschorst, waarvan drie voorwaardelijk?
- C. zes maanden onvoorwaardelijk worden geschorst?

### 7. Eén minuut

U weet heel goed dat u dertig dagen heeft om appel in te stellen van een beslissing van de raad van discipline (art. 56 lid 1 Advocatenwet). U weet ook dat een e-mail er soms een paar seconden, soms één minuut en soms een paar minuten of langer over doet om de adressaat te bereiken. Wat zal het resultaat zijn als het appel één minuut te laat op het mailadres van de griffier binnenkomt?

- A. Beroep niet-ontvankelijk want onzekerheid van het digitale verkeer komt voor rekening van appellanter.
- B. Beroep niet-ontvankelijk omdat de wet bepaalt dat het beroep wordt ingesteld bij memorie in zeventvoud, tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.
- C. Beroep niet-ontvankelijk gezien het belang van rechtszekerheid.

### 8. Boetefeest

Sinds 1 januari 2015 kan de raad van discipline u een geldboete opleggen van maximaal 20.250 euro (art. 48 lid 2 sub c Advocatenwet).

Voor overtredingen van verordeningen kunt u van de deken bestuurlijke boetes krijgen tot maximaal 8.100 euro (art. 45g). Wat is de maximale boete die de deken kan opleggen als toezichthouder Wwft?

- A. 100.000 euro.
- B. 1 miljoen euro.
- C. 4 miljoen euro.

### 9. 'Wrok'

Uw cliënte heeft bij de psycholoog een goed gesprek gehad met haar ex. Ze vertelde dat ze wel wist dat ze de kinderen schaadde met dwarsliggen over de omgangsregeling, maar ze zat zo vol wrok over de echtscheiding... Vervolgens slaat de advocaat van de ex uw cliënte bij de rechter met deze ontboezeming om de oren. Maakt zij enige kans bij de tuchtrechter als ze klaagt over die advocaat?

- A. Ja, zo'n gesprek over de achtergronden van het mislukken van het huwelijk is per definitie vertrouwelijk.
- B. Nee, omdat de ex zelf deelnam aan het gesprek.
- C. Nee, zo'n gesprek is alleen vertrouwelijk als dat vooraf is overeengekomen.

### 10. Iets weglaten

Een advocaat schreef in de dagvaarding dat uit een e-mail van de curator 'klip-en-klaar' bleek hoe de vork in de steel zat. De wederpartij wist dat diezelfde curator jaren

later een brief had geschreven waarin hij de situatie heel anders schetste, en diende een klacht in. De advocaat erkent dat hij de ongunstige brief bewust heeft weggelaten, maar zegt te kunnen bewijzen dat die brief niet klopte. Mag de advocaat in de dagvaarding een ondersteunende e-mail noemen en de ongunstige brief verzwijgen?

- A. Ja, het is aan de wederpartij om daar desgewenst mee te komen.
- B. Ja, aangezien de brief niet klopt.
- C. Nee, de advocaat moet de rechter volledig en naar waarheid informeren.



1. B (ECLI:NL:TADRAMS:2015:34. De ad- vooat (stagiare) in kwestie trok zich onmiddellijk terug en kreeg een waar- schuwning. De abrupte beëindiging was niet nodig en schaadde de belangen van de cliënte.)  
 2. A (ECLI:NL:TADRAMS:2015:37. De stagiari- res werden voor deze gang van zaken niet verantwoordelijk gehouden.)  
 3. C (Artikel 14 Advocatenwet luidt nog steeds zoals in 1952. Ook het kostuum- en tituluurbesluit rechtelijke organisatie is niet aangepast. Volgens het hof van discipline in de zaak-Enall is in wezen sprake van een verandering onderhevig gedragrecht en is een hoofddoelk aan- vaardbare kleding, ook in de rechtszaal beslisse het hof ook nog dat de advocaat niet juridisch verplicht is om in toevoe- ringzaken de eigen bijdrage te innen. Dat hadden de dekens graag anders gezien, maar dit geheel terzijde...),  
 7. C (ECLI:NL:TAVHD:2014:203.)  
 8. B (zie art. 45a lid 2 Advocatenwet, art. 6, 27 Verordening op de advocatuur),  
 9. A (De Amsterdamsse raad vond het niet klachtwaardig, maar het hof wel, bestuurlijke boetes financiële sector.)  
 10. C (Gedragregel 30.  
 ECLI:NL:TAVHD:2013:289).  
 11. C (Gedragregel 30.  
 ECLI:NL:TAVHD:2014:67).

Als u bij meer dan vier vragen fout zit, volg dan snel nog een tucht- rechtscursus of onderwerp u subiet aan perrreviews. Of lees van nu af aan toch maar alle tucht- rechtscursussen helemaal achter in dit blad.