

**Bastiaanssen-Jacobs**, mw. mr. W.A.G.A. Udenhout 01-07-2014  
**Berlo**, mw. mr. M. van Nijmegen 10-07-2014  
**Berrich**, mw. mr. L. Rotterdam 01-07-2014  
**Besselink**, mw. mr. S.F. Amsterdam 01-07-2014  
**Beukers**, mw. mr. L.A. Amsterdam 01-07-2014  
**Boekkooi**, mw. mr. C.R. Amsterdam 01-07-2014  
**Boersma**, mw. mr. S. Rotterdam 01-07-2014  
**Bos**, mr. P.V.F. Den Haag 01-07-2014  
**Bosman**, mw. mr. C.M. Amsterdam 20-06-2014  
**Demmer**, mw. mr. L. Nieuwegein 30-06-2014  
**Denecke**, mw. mr. D.H. Haarlem 08-07-2014  
**Heeneman**, mw. mr. S.M.R. Den Haag 19-06-2014

**Dijk**, mr. H.H.M. van Den Bosch 01-07-2014  
**Dobbe**, mr. W.F. Amsterdam 30-06-2014  
**Dohmen**, mw. mr. S.M.J. Hoensbroek 14-07-2014  
**Dubach**, mr. A.W.J. Den Bosch 17-06-2014  
**Efdée**, mr. R.J. Groningen 03-07-2014  
**Engelen**, mw. mr. S.M.J. Den Bosch 10-06-2014  
**Geluk**, mw. mr. R.C. Amsterdam 07-07-2014  
**Generen**, mr. G.A. Enschede 03-07-2014  
**Gendt**, mw. mr. S.C. van Amsterdam 01-07-2014  
**Geus**, mr. F.M. de Amsterdam 30-06-2014  
**Haverbroek**, mw. mr. N.B. Amsterdam 16-06-2014  
**Hoge**, mw. mr. W.E. Amsterdam 10-06-2014  
**Hombbergen**, mw. mr. A.C.

Amsterdam 01-07-2014  
**Huisman**, mr. L.L. Den Haag 01-07-2014  
**Jaarsma**, mr. R.A. Amsterdam 02-07-2014  
**Jacobs**, mw. mr. B.A. Arnhem 01-07-2014  
**Jespers**, mr. R. Amsterdam 01-07-2014  
**Kleintjes**, mr. L.M.L. Heerlen 20-06-2014  
**Leuven**, mw. mr. A.M. van Amsterdam 01-07-2014  
**Lieth**, mw. mr. C.W. Amsterdam 12-06-2014  
**Malcontent**, mw. mr. W.M.A. Amsterdam 01-07-2014  
**Man**, mw. mr. L. de Amsterdam 01-07-2014  
**Manen**, mw. mr. E. van Enschede 30-06-2014  
**Mainik**, mw. mr. H. Haarlem 17-06-2014  
**Nieuwland**, mr. E. Utrecht 30-06-2014

**Oijk**, mw. mr. S. van Hoorn 07-07-2014  
**Oosterhout**, mw. mr. C.H.M. van Turnhout 27-06-2014  
**Overboom**, mw. mr. J.C. Amsterdam 01-07-2014  
**Peters**, mr. J.H.N. Almere 30-06-2014  
**Pfahler**, mw. mr. E.M. Amsterdam 01-07-2014  
**Posthuma de Boer**, mr. P. Amsterdam 01-07-2014  
**Regt**, mw. mr. M.M. de Rotterdam 08-06-2014  
**Rooijendijk**, mw. mr. M.J. Amsterdam 01-07-2014  
**Rook**, mw. mr. S.C. Utrecht 11-06-2014  
**Rutgers**, mw. mr. M.J. 01-07-2014  
**Schoemaker**, mw. mr. M.M.J. Utrecht 01-07-2014  
**Schriek**, mw. mr. F.I. van der Amsterdam 12-06-2014  
**Snel-Hout**, van den M.C.

Rotterdam 01-07-2014  
**Steenberghe**, mw. mr. M.T.H. Dordrecht 30-06-2014  
**Thomas**, mw. mr. C.A. Amsterdam 17-06-2014  
**Timmermans**, mw. mr. S. Zwolle 23-06-2014  
**Verbeek**, mr. J. Amsterdam 03-07-2014  
**Vermeulen**, mr. E.M. Rotterdam 09-07-2014  
**Wettum**, mr. W.C.B. van Amsterdam 01-07-2014  
**Wildekamp**, mw. mr. M. Wageningen 03-07-2014  
**Zanden**, P. van der Den Bosch 02-07-2014

## OVERLEDEN

**Lohuis**, mw. mr. F.M.J.A. Rotterdam 02-01-2014  
**Loon**, mr. D. van Soest 02-12-2013

## UITSPRAKEN

### Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf, Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

### BELANGENCONFLICT

- Hof van Discipline, 20 januari 2014, zaak nr. 6667, ECLI:NL:TAHVD:2014:13.
- Wat een behoorlijk advocaat betaamt.
- Gedragsregel 7 leden 4 en 5.
- Advocaat die optreedt tegen familielid voor wie hij eerder als advocaat heeft opgetreden en met wie hij gebrouilleerd is geraakt, maakt zich schuldig aan (de schijn van) belangenverstrengeling.

Mr. X is in het verleden opgetreden voor zijn neef en diens vennootschap. Mr. X is ernstig gebrouilleerd geraakt met zijn neef en er bestaat al geruime tijd een declaratiegeschil tussen mr. X en de vennootschap. De vennootschap klaagt erover dat mr. X namens een andere cliënt optreedt in een huurprijsgeschil met de vennootschap. De raad van discipline verklaarde de klacht gegrond en legde mr. X een

waarschuwing op. Het Hof van Discipline is in hoger beroep van oordeel dat in elk geval aan de tweede en de derde voorwaarde van Gedragsregel 7 lid 5 niet is voldaan. Partijen hebben in het huurprijsgeschil geen overeenstemming bereikt over de benoeming van een deskundige. Het overleg daarover wordt belemmerd doordat de neef, die feitelijk leiding gaf aan de vennootschap, en mr. X gebrouilleerde familieleden waren en het declaratiegeschil nog niet tot een oplossing hebben kunnen brengen. Bij de neef van mr. X leven volgens het hof gegronde bezwaren om in de gegeven omstandigheden met mr. X in onderhandeling te treden. Daarbij komt dat aangenomen moet worden dat mr. X beschikt over vertrouwelijke informatie over zijn neef, namelijk bekendheid met zijn onderhandelsstrategie en schikkingsbereidheid die op enig moment tegen de vennootschap gebruikt

zou kunnen worden. Het beroep op de vrije advocaatkeuze van de cliënt van mr. X leidt niet tot een ander oordeel. Het staat deze cliënt vrij om een advocaat te kiezen; het staat mr. X als advocaat evenwel niet vrij om voor deze of een andere cliënt tegen zijn neef op te treden. Het gaat bij toepassing van Gedragsregel 7 om de eigen verantwoordelijkheid van de advocaat; niet de wens van de cliënt staat voorop, aldus ook de toelichting op deze gedragsregel. Het hof bekrachtigt de beslissing van de raad van discipline.

### TERUGBELVERZOEK EN OVERNAME STRAFZAAK

- Hof van Discipline, 10 januari 2014, zaak nr. 6628, ECLI:NL:TAHVD:2014:26.

- Gedragsregel 1.
- Ook bij een (terug)belverzoek gelden de regels voor overname van een strafzaak.

Mr. H is voorkeursadvocaat in strafzaken van B en als zodanig aan B toegevoegd. Mr. X heeft – zonder overleg met mr. H – op verzoek van een familielid van B een (terug)belverzoek gedaan aan B, terwijl mr. X wist dat B een eigen advocaat had. Op het bezwaar van de deken dat mr. X heeft gehandeld in strijd met de regels voor overname van een strafzaak overweegt het Hof van Discipline dat als uitgangspunt geldt dat een andere advocaat pas contact met een gedetineerde verdachte mag opnemen, indien de behandelde advocaat voorafgaand is geïnformeerd. Mr. X heeft dat nagelaten. Mr. X had als verweer aangevoerd dat slechts sprake was van een terugbelverzoek in het kader van een

Augustus  
2014

oriënterende fase, om te verifiëren of B inderdaad wilde dat hij de zaak zou overnemen. De tuchtrechter verwerpt dat verweer: volgens het hof moet een terugbelverzoek op één lijn worden gesteld met het maken van een bezoekspraak en kan het – gelet op het verzoek van het familielid – niet anders worden beschouwd dan in het kader van de (eventuele) overname van de strafzaak.

Verder had mr. X de vraag opgeworpen of men wel de eis kan stellen direct de behandelend advocaat in kennis te stellen, omdat mogelijk daardoor de band tussen de behandelend advocaat en de cliënt wordt geschonden. Op dit punt overweegt het hof dat mr. X dit vooraf met het familielid van B had kunnen afstemmen. B had dan zelf de afweging kunnen maken zonder dat de behandelend advocaat in dat stadium bij de zaak betrokken werd.

Het hof acht de verplichting vooraf met de behandelend advocaat overleg te voeren niet in strijd met de geheimhoudingsplicht. De regels voor overname van een strafzaak staan niet aan een vrije advocaatkeuze in de weg.

Het hof bekrachtigt de beslissing van de raad.

Nu mr. X al eerder in strijd met de regels voor overname van een strafzaak heeft gehandeld, acht het hof een berisping passend en geboden.

## DECLARATIE BETAALD MET GELD VAN DE SPORTVERENIGING

- Raad van discipline Arnhem, 2 december 2013, nr. 13-246, ECLI:NL:TADRARN:2013:167.
- Gedragsregel 1.
- Onvoldoende onderzoek advocaat naar correcte betaling van zijn declaratie. Weigering terug te betalen toen bleek van onterechte betaling.

T, cliënt van mr. X, was penningmeester van een sportvereniging. Zonder toestemming van het bestuur van de vereniging heeft T een bedrag van € 18.000 van de rekening van vereniging overgemaakt naar mr. X ter voldoening van een privé-declaratie. Aan mr. X liet T weten hiervoor toestemming te hebben van de vereniging. De vereniging heeft mr. X verzocht en nadien – via haar advocaat – gesommeerd tot terugbetaling. Mr. X heeft hieraan geen gehoor gegeven. De vereniging heeft een kort geding moeten starten. Na een bespreking in het kader van de klachtprocedure zijn afspraken gemaakt over terugbetaling van het bedrag door mr. X. Een week later dan afgesproken heeft mr. X het bedrag aan de vereniging terugbetaald.

Naar aanleiding van de klachten van de sportvereniging overweegt de raad dat van mr. X verwacht had mogen worden dat hij zijn cliënt op voorhand had gevraagd de toestemming schriftelijk door het bestuur te laten bevestigen. Mr. X had op zijn minst genomen gereede twijfel moeten hebben over de bevoegdheid van T over het bedrag te beschikken. Voorts is de raad van oordeel dat mr. X direct na ontvangst van het bedrag contact had moeten opnemen met de vereniging om duidelijkheid te verkrijgen over de herkomst van het bedrag en om te zorgen voor onmiddellijke terugbetaling. In elk geval had mr. X het bedrag niet langer onder zich mogen houden nadat hem gebleken was dat de betaling onbevoegd was geschied. Het wordt mr. X in ernstige mate aangerekend dat de vereniging een kort geding aanhangig heeft moeten maken en dat mr. X zich vervolgens niet stipt heeft gehouden aan de met de vereniging gemaakte betalingsafpraak. De raad acht de klacht in al zijn onderdelen gegrond en legt aan mr. X, mede gelet op zijn antecedenten, een schorsing op voor de duur van één maand.

## NODELOOS IN RECHTE BETREKKEN I

- Raad van discipline 's-Gravenhage, 20 januari 2014, nr. R. 4265/13.172, ECLI:NL:TADRSGR:2014:75.
- Gedragsregel 1.
- Nodeloos procederen is in strijd met zorgplicht jegens wederpartij.

Mr. X entameert namens C, de echtgenote van klager, een kort geding tegen klager. De vorderingen van C worden afgewezen. Mr. X start opnieuw een kort geding tegen klager. De voorzieningenrechter stelt C wederom in het ongelijk en wijst de vordering van klager tot vergoeding van de daadwerkelijk gemaakte kosten toe, omdat sprake is van misbruik van procesrecht. C heeft klager, terwijl zich geen relevante nieuwe feiten hebben voorgedaan, met eenzelfde vordering als in de vorige kortgedingprocedure, nodeloos in rechte betrokken.

Klager verwijt mr. X misbruik van procesrecht.

De raad van discipline oordeelt dat klager, nu hij door mr. X als advocaat van de wederpartij in rechte is betrokken, rechtstreeks belang heeft en dus ontvankelijk is in zijn klacht. De raad overweegt dat de advocaat van de wederpartij in beginsel de vrijheid heeft de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hij passend acht. Hij dient er echter ook voor te zorgen dat de belangen van zijn wederpartij niet nodeloos worden geschaad. In zoverre bestaat een zorgplicht van de advocaat jegens zijn wederpartij. Door nodeloos een kort geding te starten heeft mr. X niet voldaan aan deze zorgplicht. Klacht is gegrond verklaard met oplegging van enkele waarschuwing.

## NODELOOS IN RECHTE BETREKKEN II

- Raad van discipline 's-Gravenhage, 20 januari 2014, nr. R. 4138/13.45, ECLI:NL:TADRSGR:2014:77.
- Gedragsregel 1.
- Nodeloos een dagvaarding uitbrengen is in strijd met de zorgplicht jegens de wederpartij.

Mr. X heeft, na het verstrijken van de appeltermijn en na daar diverse keren op gewezen te zijn, een appeldagvaarding aan klager laten uitbrengen. Klager heeft hierdoor (advocaat) kosten moeten maken.

De raad acht klager ontvankelijk in zijn klacht, omdat hij door mr. X, als advocaat van de wederpartij, in rechte is betrokken. Aldus heeft klager een rechtstreeks belang. De raad overweegt dat de advocaat van de wederpartij in beginsel de vrijheid heeft de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hij passend acht. Hij dient er echter tevens voor te zorgen dat de belangen van de wederpartij niet nodeloos worden geschaad. In zoverre bestaat een zorgplicht van de advocaat jegens zijn wederpartij. Door in dit geval een appeldagvaarding uit te brengen en pas daarna – na interventie van de deken – te beslissen de dagvaarding niet aan te brengen, heeft mr. X ook jegens klager, als zijn wederpartij, niet gehandeld zoals het een behoorlijk advocaat betaamt. Klacht is gegrond verklaard met oplegging van enkele waarschuwing.

### Noot

Uit de twee hiervoor behandelde uitspraken blijkt dat advocaten terughoudend moeten zijn in het voeren van nodeloze procedures. Daarvoor zullen de (financiële) belangen van de wederpartij al snel geschaad worden. Dat kan hen op een tuchtrechtelijke maatregel komen te staan.