

Moerland-Dahrendorf, mw. mr. A. Venlo 01-03-2014
Niel, mr. D.A. van Utrecht 21-12-2013
Niemyski, mr. R. Amsterdam 20-02-2014
Overtoom, mw. mr. K.M. Amsterdam 01-03-2014
Rack, mr. M.K. Amsterdam 08-02-2014
Riepma, mr. M.F. Deventer 21-02-2014
Rietema, mr. E.J. Den Haag 05-03-2014

Rodriguez Galvis, mw. mr. A. Amsterdam 01-03-2014
Rijpkema, mr. J.B. Groningen 01-03-2014
Rijpma, mr. S.S. Enschede 01-03-2014
Spronck, mw. mr. L. Eindhoven 01-03-2014
Stam, mw. mr. S.M. Rotterdam 30-01-2014
Statema, mw. mr. S.A. Amsterdam 28-02-2014
Tahtah, mr. A. Rotterdam 03-03-2014

Teerhuis, mr. W.J. Amsterdam 21-02-2014
Unsal, mr. M. Middelburg 21-02-2014
Vegt, mr. A.J. van der Eindhoven 01-03-2014
Wall Bake, mr. J.M. van der Amsterdam 13-02-2014
Weel, mr. J.J.N. Amsterdam 01-03-2014
Wibier, mr. R.M. Amsterdam 01-03-2014
Winter, mr. J.W. Amsterdam 24-02-2014

Witczak, mw. mr. R.M. Utrecht 25-02-2014
Yperen, mw. mr. C.A.J. van Amsterdam 01-03-2014
Zeeuw, mr. L.J. de Amsterdam 18-02-2014
Zwart, mw. mr. L.O.N. Utrecht 26-02-2014

Poelmann, mr. W.M. Nijmegen 07-02-2014

RECTIFICATIE

In *Advocatenblad* nummer 3 is in deze rubriek onder 'naar ander kantoor' het onjuiste kantoor gemeld bij mr. L.J. van Apeldoorn Jr. De juiste gegevens zijn:

Apeldoorn Jr, mr. L.J. van: SWDV Advocaten te Haarlem.

OVERLEDEN

Flier, mr. J.G. van der Amsterdam 18-08-2013

UITSPRAKEN

Van de Geschillencommissie

Onderstaande uitspraak van de Geschillencommissie Advocatuur is bewerkt door Luuk Hamer, advocaat en lid van de raad van discipline in Amsterdam.

ZINLOOS ADVIES EN PROCEDURE

- Arbitraal vonnis d.d. 25 mei 2012/ Adv12-0009B (Mrs. Hussen, van der Meulen en Thunnissen).
- Matiging declaratie vanwege zinloos advies en procedure.

De advocaat vordert betaling van openstaande declaraties ad € 6.632,74 vanwege de behandeling van een

arbeidsrechtelijk geschil. De cliënt klaagt over onjuiste advisering en procederen. De dienstverlening heeft niets opgeleverd. De cliënt was bij de intake al (bijna) twee jaar arbeidsongeschikt vanwege een auto-ongeluk.

De advocaat heeft de cliënt zowel geadviseerd omtrent bezwaar tegen een beslissing van het UWV inzake voldoende re-integratie-inspanningen van de werkgever, als over een ontbindingsprocedure c.q.

kennelijk onredelijk ontslagprocedure. De cliënt stelt dat als de advocaat zich er voldoende van had vergewist of de cliënt wel in staat zou zijn weer binnen 26 weken aan het werk te gaan, hij zou hebben geadviseerd om af te zien van een procedure.

De commissie oordeelt dat de advocaat bij intake reeds bekend was geworden met (bijna) twee jaar arbeidsongeschiktheid, en onaannemelijkheid van werkherhvatting binnen 26 weken

nadien. Bovendien was de arbeidsongeschiktheid het gevolg van een auto-ongeluk, en trof de werkgever ter zake geen verwijt. Er was daarom geen reden om te adviseren tot een zelfstandig ontbindingsverzoek, en evenmin had een procedure vanwege kennelijk onredelijk ontslag kans van slagen.

De commissie ziet hierin aanleiding om het declaratiebedrag te matigen tot € 2.500 en wijst het meer of anders gevorderde af.

UITSPRAKEN

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit Hester Uhlenbroek, Ed van Liere, Peter Drion, Harro Knijff, Carel Gaaf, Robert Sanders. De letterlijke tekst van de uitspraken is te vinden op tuchtrecht.nl.

WITWASSEN

- Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 9 september 2013, zaak nr. OB 210-2013.
- Wat een behoorlijk advocaat betaamt.
- Gedragsregel 1.
- Een advocaat die rechtsbijstand aan een cliënt verleent zonder zich nader te informeren over de achtergrond van een koopovereenkomst waarop die

cliënt zich beroept, terwijl er voldoende aanwijzingen zijn dat sprake zou kunnen zijn van een schijnovereenkomst, handelt tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Mr. X treedt op voor partij A. Deze partij A heeft met een zekere B een koopovereenkomst op schrift gesteld, waarbij A voor twee miljoen euro aandelen koopt van B en waarin B verklaart de koopsom van A te hebben ontvangen. Twee jaar later wordt B

veroordeeld tot een gevangenisstraf van acht jaar wegens onder meer medeplegen van witwassen en deelneming aan een criminele organisatie. In het strafvonnis overweegt de rechtbank geen waarde te hechten aan de koopovereenkomst waarin B beweert twee miljoen euro in contanten te hebben ontvangen. Mr. X vordert namens A in kort geding nakoming van de koopovereenkomst c.q. levering van de aandelen, onder verbeurte van een dwangsom.

De vordering tot levering van de aandelen wordt toegewezen. De gevorderde dwangsom wordt afgewezen. B geeft geen gevolg aan het vonnis, waarop mr. X namens A de koopovereenkomst buitengerechtelijk ontbindt en B sommeert tot betaling van twee miljoen. Vervolgens vordert mr. X namens A in kort geding terugbetaling van dat bedrag. In deze procedure wordt de ontbinding van de overeenkomst en de daaruit voortvloeiende verplichting tot

April
2014

terugbetaling van de koopsom door B niet betwist. De voorzieningenrechter overweegt dat bij hem de indruk is ontstaan dat de koopovereenkomst een schijnovereenkomst is, bedoeld om derden te misleiden, terwijl beide partijen belang hebben bij het door A verkrijgen van een titel tegen B. A wordt niet-ontvankelijk verklaard.

De deken dient een bezwaar in onder meer omdat mr. X rechtsbijstand had verleend aan A, hoewel het hem duidelijk had moeten zijn dat sprake was van een procedure die een schijnovereenkomst moest legitimeren, dan wel de strekking had een bedrag van twee miljoen ten behoeve van B wit te wassen. Verder verwijt de deken mr. X dat hij de voorzieningenrechter bewust onjuist heeft geïnformeerd.

De raad van discipline overweegt dat een advocaat zich steeds ervan moet vergewissen of hij mag afgaan op de door zijn cliënt verstrekte informatie, dan wel of hij nadere informatie bij zijn cliënt moet inwinnen. Betaling van een bedrag van twee miljoen euro in contanten is op zichzelf al dusdanig ongebruikelijk, dat dit voldoende reden moet zijn om een cliënt te bevragen over de herkomst van deze gelden. Verder wist mr. X dat A op het moment dat hij dat bedrag zou hebben betaald niet over vermogen beschikte, terwijl het hem ook duidelijk had moeten zijn dat de koopovereenkomst aan de orde was geweest in de strafzaak tegen B. Dat mr. X in kort geding rechtsbijstand had verleend aan A, zonder te informeren naar de achtergronden van de koopovereenkomst terwijl er voldoende aanwijzingen waren dat sprake zou kunnen zijn van een schijnovereenkomst, valt mr. X tuchtrechtelijk aan te rekenen. De raad is verder van oordeel dat mr. X de voorzieningenrechter informatie heeft verstrekt waarvan hij wist of behoorde te weten dat deze onjuist was. Nu mr. X de deken bovendien heeft belemmerd in zijn toezichthoudende taak, wordt hem een schorsing opgelegd van zes maanden, waarvan drie maanden voorwaardelijk.

GEEN APPEL NA ONGESLAAGD VERZET

- Hof van Discipline 14 juni 2013, zaak nr. 6696.
- Procesrecht.
- Artikel 46h lid 4 Advocatenwet.
- Geen hoger beroep tegen niet-ontvankelijkverklaring of ongegrondverklaring van verzet.

Klager was bij de raad van discipline in verzet gekomen tegen een beslissing van de voorzitter van de raad waarbij zijn klacht deels kennelijk ongegrond en deels kennelijk niet-ontvankelijk was verklaard. De raad van discipline verklaarde dit verzet niet-ontvankelijk. Klager gaat van die beslissing in appel.

Het Hof van Discipline verwijst naar artikel 46h lid 4 van de Advocatenwet. Daarin staat dat geen rechtsmiddel openstaat tegen een beslissing van de raad van discipline tot niet-ontvankelijkverklaring of ongegrondverklaring van het verzet, gedaan tegen een beslissing van de voorzitter van die raad waarbij een klacht als kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond dan wel van onvoldoende gewicht is afgewezen. Dit betekent dat de Advocatenwet aan klager niet de mogelijkheid biedt om in hoger beroep te komen van de bestreden beslissing van de raad. Het hof verklaart klager daarom niet-ontvankelijk in zijn hoger beroep.

GESCHIL MET ADVOCaat ALS WERKNEEMSTER

- Hof van Discipline, 6 september 2013, zaak nr. 6767.
- Grenzen van het tuchtrecht: advocaat in hoedanigheid van kantoorgenoot.
- Gedragsregel 1.
- Vertrouwen in de advocatuur geschaad door zonder toestemming van kantoor klaagsters dossiers mee

te nemen en door niet terstond voor patroon bestemde stukken door te zenden.

Klaagster was patroon van mr. X. Nadat fricties waren ontstaan, meldde mr. X zich ziek. Op de dag dat mr. X weer aan het werk zou gaan, heeft zij tijdens een bezoek aan het kantoor bij afwezigheid van haar patroon enkele tassen met dossiers meegenomen. Hierdoor kwamen zowel de patroon als de betrokken cliënten in de problemen. De patroon kon niet zorgen voor een deugdelijke overdracht. Bovendien had mr. X niet terstond stukken doorgestuurd in zaken waarin haar patroon behandelend advocaat was.

Het Hof van Discipline oordeelt als volgt. Door originele dossiers met daarin mogelijk ook authentieke bewijsstukken die zij zonder toestemming had meegenomen niet terug te bezorgen, en door voor haar patroon bestemde stukken in procedures waarin haar patroon als advocaat optrad niet direct door te sturen, heeft mr. X de belangen van de betrokken cliënten in zodanig zwaarwegende mate in het geding gebracht dat zij daarmee het vertrouwen in de advocatuur heeft geschaad. Gelet op de ernst van het tuchtrechtelijk verwijt handhaaft het hof de door de raad opgelegde berisping.

DUBBELROL BIJ ECHTSCHEIDING

- Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 1 juli 2013, zaak nr. L16-2013.
- Wat een behoorlijk advocaat betaamt.

- Gedragsregel 1.
- De advocaat die in een echtscheiding voor beide partijen optreedt, dient duidelijk te zijn over zijn rol.

Mr. X treedt voor beide echtgenoten op in een echtscheidingszaak. Voorafgaand aan de eerste bespreking met beide partijen voert mr. X een gesprek met de vrouw, die vergezeld is van haar broer. Van dat gesprek maakt mr. X geen melding aan de man. Nadat partijen onder begeleiding van mr. X tot een convenant zijn gekomen, krijgt de man een e-mailbericht van de vrouw aan mr. X onder ogen, dat zij voorafgaand aan de eerste bespreking van mr. X met beide partijen aan mr. X heeft gestuurd. Daarin schrijft de vrouw dat zij aan haar man heeft verteld dat zij telefonisch contact met mr. X had gehad, niet dat zij, met haar broer, bij mr. X op kantoor was geweest. Omdat dat haar man 'totaal in het verkeerde keelgat zou schieten' verzoekt de vrouw mr. X dat niet aan haar echtgenoot te onthullen. Mr. X heeft van dat e-mailbericht geen melding aan de man gemaakt.

De raad verklaart de door de man tegen mr. X ingediende klacht gegrond. Het had op de weg van mr. X gelegen om – schriftelijk – melding te maken van het voorgesprek met de vrouw en van hetgeen hij hieromtrent met beide echtgenoten had besproken. Door dat na te laten heeft mr. X onduidelijkheid laten bestaan over zijn rol. Mr. X heeft het vertrouwen van klager geschonden, met name door bij hem geen melding te maken van de inhoud van het hiervoor bedoelde e-mailbericht van de vrouw. Daarom legt de raad mr. X een berisping op.

ECLI

Bij de tuchtuitspraken zijn ditmaal geen ECLI-nummers geplaatst. Bij het omzetten van LJN naar ECLI op tuchtrecht.nl in 2013 zijn technische problemen ontstaan. Daardoor verwijzen nummers foutief.