

## MAIL

## ALGEMENE RAAD TOCH

Op 6 februari schreef de landelijk deken namens de Algemene Raad een brief aan staatssecretaris Teeven over de voorgenoemen bezuinigingen van 85 miljoen euro op de gefinancierde rechtsbijstand. U kent de inhoud waarschijnlijk niet. Evenmin als wij totdat deze ons via via onder ogen kwam.

Dat is toch raar.

De brief van negen kantjes bevat namelijk meer dan dertig voorstellen, waarvan een groot deel nooit eerder in dit *Advocatenblad* of waar dan ook is besproken. Nog eigenaardiger is het om vervolgens de inhoud van de negen strafrechtelijke voorstellen te lezen. Zonder ruggespraak met u of mij en zonder al te veel overleg met specialistenverenigingen of afgevaardigden stelt de deken simpelweg voor: 'Voer een inkomenstoets in voor gehechte verdachten,' 'Schaf het gemotiveerde strafvonnis (Promisvonnis) af' en 'Pak meer geld af van veroordeelden door kosten bij een ontnemingsmaatregel buiten beschouwing te laten'. Bovendien: 'Voor een generieke verlaging van het uurtarief, als alternatief voor de bezuiniging op bepaalde strafzaken, bestaat binnen de balie geen steun.'

De vraag die meteen opkomt: waar haalt ons bestuur, met één economisch strafrechtadvocaat in zijn gelederen, het vandaan om de staatssecretaris te adviseren het strafrecht vergaand te veranderen ten nadele van verdachten/veroordeelden? Hoe komt het bestuur erbij om niet de gelederen te sluiten en zich expliciet te distantiëren van een voor de hand liggend voorstel van de strafrechtadvocaten?

Dat de betaalde advocatuur, die in de Orde zwaar oververtegenwoordigd is en al jarenlang landelijk dekens aflevert, ons voorstel van de pro-Deotaks onder het tapijt wil vegen, heeft niet erg verrast. Dat het bestuur echter op deze manier aan het hobbyen is geslagen, getuigt op z'n zachtst

gezegd van een groot democratisch tekort. En zou de gedachte achter art. 46 Advocatenwet niet gelden zodra een bestuursfunctie wordt vervuld?

*Sander Arts en Rogier Hörchner, advocaten te Breda.*

## ADVOCAAJKOSTEN WERKNEMER

De heer Van Tongeren behandelt in zijn analyse 'advocaatkosten werknemer' de uitspraak van het Hof van Discipline van 2 december 2013. Als fiscalist ging mijn aandacht met name uit naar het (omzet)-belastingaspect.

Om aftrek van omzetbelasting mogelijk te maken, was de factuur voor de dienstverlening aan de werknemer op naam van de werkgever gesteld. Hoewel de tenaamstelling een vereiste is voor de aftrek van omzetbelasting, is dit niet doorslaggevend.

Bedrijven hebben te maken met het Besluit Uitsluiting Aftrek van voorbelasting (BUA). Hierin is onder meer geregeld dat de omzetbelasting niet aftrekbaar is indien het de 'persoonlijke bevoordeling van het personeel' betreft. Van bevoordeling is geen sprake indien er een overwegend zakelijk belang op de voorgrond staat.

Het is dus de vraag of sprake is van bevoordeling indien de werkgever de door de werknemer gemaakte advocaatkosten betaalt. Dat zal niet altijd zo zijn. Zo lijkt mij goed verdedigbaar dat een reorganisatie met gedwongen ontslagen niet kwalificeert als bevoordeling en de omzetbelasting op advocaatkosten voor aftrek in aanmerking komt. Vertrekt een werknemer op eigen initiatief, dan zal (eerder) van bevoordeling sprake zijn en komt de omzetbelasting niet voor aftrek in aanmerking. Het oordeel van de raad van discipline geeft naar mijn mening dan ook geen aanleiding tot een andere fiscale benadering van omzetbelasting op advocaatkosten.

*Arjan de Birk, fiscaal jurist in Doorn.*

## @ADVOCATENBLAD

Leuk, @Advocatenblad is ook bij #ReInventLaw in NY. Goed dat hier over geschreven wordt!

*Christ'l Dullaert  
@LeTableau*

Voorstel @Advocatenblad – Red de samenleving van juridisch jargon! Juristen op 'zo kan het ook'-cursus of zoiets?'

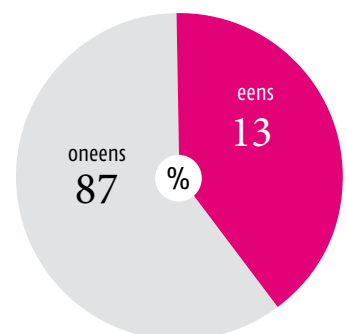
*De Advocatenwijzer  
@Advocaatwijzer*

## CORRECTIE

In *Advocatenblad* nr. 2 staat op pagina 25 dat Jeroen Recourt Kamerlid is voor de VVD en Ard van der Steur Kamerlid is voor de PvdA. Dat is natuurlijk andersom.

## POLL

De vrije advocaatkeuze belemmert de toegang tot het recht, stelt rechtsbijstandsverzekeraar DAS.



Geef ook uw mening op  
Advocatenblad.nl

Reacties mogen niet langer zijn dan 150 woorden en zijn voorzien van naam, functie en adres.

Afzenders verlenen toestemming voor redigeren en openbaar maken. Adres: redactie@advocatenorde.nl.