

## Van de redactie Lichtpuntje

2013 was het jaar van de strijd, 2014 wordt het jaar van de gevolgen. Dan worden omstreden wetsvoorstellen, waaronder vele bezuinigingen, per slot van rekening werkelijkheid. Het *Advocatenblad* inventariseerde wanneer welke maatregelen precies ingaan en zette ze op een rij (zie 'Wat verandert er in 2014?' op pagina 35). Eén punt blijft nog even in de lucht hangen: het toezicht. Op maandag 16 december werd het eindrapport gepresenteerd van interim rapporteur Rein Jan Hoekstra (zie 'Dikke voldoende op het eindrapport' op pagina 8). De regering had het liefst gezien dat het vernieuwde toezicht deze zomer al in werking zou treden, maar dat lijkt onwaarschijnlijk. Doordat de Tweede Kamer wachtte op het eindrapport zal de behandeling van het toezichtvoorstel pas in 2014 plaatshebben.

Gezien de plannen voor 2014 is het niet zo raar dat advocaten de verantwoordelijke bewindslieden noemen als één van de tien grootste frustraties voor de advocatuur. Gevraagd naar welke ergernissen in 2014 moeten verdwijnen, noemden opvallend veel advocaten het optreden van het crimefigh- tersduo in hun top tien. Hoger op dat verlanglijstje stond, gezien de reacties, overigens iets anders. Advocaten zouden het liefst zien dat ze voortaan per e-mail met rechtbanken kunnen corresponderen (zie 'Dit moet in 2014 worden opgelost' op pagina 16).

Natuurlijk wordt 2014 niet alleen maar kommer en kwel. Het oprabbelen van de economie is een groot licht aan de horizon. De Nederlandsche Bank verwacht in 2014 een groei van 0,5 procent en in 2015 0,9 procent. Alleen moet Nederland er dan natuurlijk wel voor zorgen dat het een aantrekkelijk vestigingsklimaat blijft bieden. Rommelen aan de fiscale voordelen of zelfs maar het verkondigen van luchtballonnetjes erover kan volgens advocaten al schadelijk zijn (zie 'Nederland dealland' op pagina 22). Over schadelijk gesproken: recent betoogde de bestuursvoorzitter van Allen & Overy in een brief aan de minister van Economische Zaken dat er nog een spaak in het wiel van de economie dreigt te springen. Arnold Croiset van Uchelen stelt dat ook – daar is ie weer – staatstoezicht slecht is voor het Nederlandse vestigingsklimaat.

*Robert Stiphout*

# Rechter trekt zich weinig aan van tuchtuitspraken

Trudeke Sillevius Smitt

Wie zich benadeeld voelt door een advocaat, notaris, arts of accountant stapt vaak naar de tuchtrechter om vervolgens met die uitspraak in de hand schadevergoeding te eisen. Maar civiele rechters kennen slechts incidenteel doorslaggevende betekenis toe aan een uitspraak van de tuchtrechter. Dat schrijven advocaat Hester Uhlenbroek en masterstudent Maurice Mooibroek in het tijdschrift *Aansprakelijkheid, Verzekering en Schade* 2013/24.

De auteurs onderzochten 105 zaken van accountants, advocaten, medici en notarissen. Ze wijzen erop dat de burgerlijke rechter veel ruimte heeft al dan niet betekenis toe te kennen aan een tuchtrechtelijke veroordeling. Dit komt volgens de Hoge Raad doordat in het tuchtrecht andere maatstaven en bewijsregels gelden dan in het civiele recht. Volgens de auteurs zit het verschil hem vooral in de verschillende kaders waarin de normen worden gehanteerd: behartiging van het algemeen belang in het tuchtrecht, en het individuele belang in het civiele recht.

In ongeveer tien procent van de onderzochte zaken was het oordeel van de tuchtrechter van zeer grote of doorslaggevende betekenis voor de uitkomst in de civiele zaak. Daarbij ging het bijvoorbeeld om zaken waarin de civiele rechter zelf niet de kennis had het handelen van de beroeps-



Foto: ANP

beoefenaar te beoordelen, zoals in medische kwesties. Of om de kwalificatie die de tuchtrechter aan het handelen gaf ('ernstig tekortgeschoten'), of om het uitgebreide onderzoek dat in de tuchtzaak had plaatsgevonden.

In vijftig procent van de zaken oordeelde de civiele rechter weliswaar in lijn met het oordeel van de tuchtrechter, maar speelde de tuchtuitspraak daarbij slechts een rol van ondergeschikt belang. In 25 procent van de zaken week de civiele rechter zelfs af van het oordeel van de tuchtrechter – vaak met het argument dat niet voldoende was gesteld om onrechtmatig handelen aan te nemen. Maar er waren ook gevallen waarin de klacht ongegrond was en toch aansprakelijkheid werd aangenomen. Art. 48 lid 7 Advocatenwet biedt de tuchtrechter de mogelijkheid in zijn uitspraak beargumenteerd te verklaren dat de betrokken advocaat jegens de klager niet 'de zorgvuldigheid heeft betracht die bij een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt'. Dat is bedoeld als opstapje voor een schadeclaim. Maar ook daar lijkt de civiele rechter zich weinig van aan te trekken.

## Citaat

**'Dit "geschil" heeft het niveau van een kleuterruzie in de zandbak.'**

Rechter M.M. Verhoeven vindt het schandalig dat een met gefinancierde rechtsbijstand bekostigde, in aanleg simpele zaak leidde tot een complexe juridische strubbeling. Een van de betrokken advocaten (Coenen Kikkert Advocaten in Enschede) diende een klacht in tegen hem, *Advocatenblad* nieuwsbrief 5 december.