

Van de redactie Big Teeven

Dat Big Brother iedereen, en dus ook of misschien wel juist advocaten, in de gaten houdt, is na de onthullingen van NSA-klokkenluider Edward Snowden wel duidelijk. De vraag in Nederland is nu of Big Brother advocaten ook mag controleren.

Op 4 juni ontvouwde de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie Fred Teeven (VVD) zijn plannen voor het toezicht op advocaten. Op een groot aantal punten bleek hij de Nederlandse Orde van Advocaten tegemoet te zijn gekomen. Maar juist op het punt van de onafhankelijkheid van de advocatuur niet en dat is tegen het zere been van advocaten en van de Orde in het bijzonder.

In dit *Advocatenblad* gaat het dan ook over toezicht, toezicht en nog eens toezicht. In het dossier toezicht kunt u lezen waar de schoen wringt, wat de Orde voor ogen heeft, hoe het toezicht in andere landen is geregeld en hoe de dekens presteren. Niet in de laatste plaats laat ook de nieuwe algemeen deken (voor het eerst in die functie) van zich horen. Walter Hendriksen toont zich op het punt van toezicht 'onverzettelijk', zie het interview op pagina 20.

Duidelijk is wel dat de 'strijd' nog niet is gestreden. In de Tweede Kamer tekent zich een meerderheid af voor de plannen van de staatssecretaris. Maar dan is er ook nog een Eerste Kamer en juist die legt het voorstel langs de rechtsstatelijke meetlat. Zou het kunnen dat de senatoren het alternatieve toezichtplan van de Orde passender vinden voor onze rechtsstaat?

Zeker is al wel dat momenteel geschiedenis wordt geschreven in de advocatuur. Eigenlijk net zoals in de jaren veertig van de vorige eeuw toen een commissie onder leiding van Johannes Drost de Advocatenwet ontwierp. Drost is de eerste erfplater in de canon van de Advocatuur, die vanaf nu in het *Advocatenblad* is te vinden (zie 'Vader van de Advocatenwet' op pagina 39). Dit in aanloop naar het honderdjarig bestaan van het *Advocatenblad* in 2018. Benieuwd of de staatssecretaris zoveel advocatengeschiedenis schrijft dat ook hij ooit in deze canon wordt opgenomen. De titel boven dat artikel ligt voor de hand: Big Teeven.

Robert Stiphout

Forse toename aantal tuchtzaken



2012: Raad van Discipline buigt zich over zaak-Moszkowicz

Foto: Evert Elzinga/ANP

Trudeke Sillevius Smitt

In 2012 zijn zeventien procent meer nieuwe zaken binnengekomen bij de raden van discipline dan het jaar ervoor. In het jaarverslag schrijven de tuchtcolleges: 'De raden dreigen te bezwijken onder de last, omdat de financiële bijdrage van het Rijk nog altijd bevroren is op het niveau van 2009.' Kwamen er toen jaarlijks 1050 zaken binnen, in 2012 waren dat er 1400. De huidige gemiddelde doorlooptijd van ongeveer acht maanden zal hierdoor gaan oplopen. 'De raden kunnen de weigering van de minister om de stijging van de instroom sinds 2009 mee te financieren maar moeilijk rijmen met het enthousiasme waarmee aan striktere wetgeving voor toezicht wordt gewerkt,' zo staat in het voorwoord.

Van de 1131 tuchtrechtelijke oordelen die de raden van discipline in 2012 gaven, luiden er 690 ongegrond of niet-ontvankelijk. De raden verklaarden 441 klachten

(deels) gegrond. Dat is 39 procent van alle oordelen. Ter vergelijking: in 2011 lag het aantal gegronde klachten op 48 procent. Het grootste deel van de gegronde klachten betrof eenmalige en/of kleinere vergrijpen waarvoor geen maatregel of een waarschuwing werd opgelegd. De raden deelden 117 (in 2011: 111) berispingen en voorwaardelijke schorsingen uit. Zestig keer mocht een advocaat tijdelijk zijn beroep niet uitoefenen omdat hij onvoorwaardelijk werd geschorst en dertien advocaten werden geschrapt.

Van de ruim zeventienduizend Nederlandse advocaten kreeg zo'n twee procent te maken met een – lichtere of zwaardere – ongunstige beslissing van een raad van discipline. Dat percentage is ongeveer gelijk aan dat van 2011.

Het hoogste tuchtcollege, het Hof van Discipline, had te maken met een stijging van dertien procent van het aantal zaken. De hoogste tuchtrechter sprak 24 onvoorwaardelijke schorsingen uit, tegen 22 in >>

Citaat

'Je kunt de staat wel lekker wantrouwen, maar wie waakt er dán over onze veiligheid?'

Volgens commentator Gertjan van Schoonhoven is enig wantrouwen jegens overheden en geheime diensten op zijn plaats, maar de controle moet komen van gekozen politici en niet van klokkenluiders als Edward Snowden, 15 juni 2013 (*Elsevier*).