

## Intussen op het Binnenhof...

### ... wordt bepaald dat de beklaagde advocaat mag zwijgen tegenover deken en tuchtrechter

Tekst: Marian Verburgh

‘Het is de trainer van FC Knudde maar, die hoef ik geen antwoord te geven.’ Reageert straks iedere advocaat tegen wie een tuchtklacht is ingediend zo, als de deken hem om opheldering vraagt? Of als de tuchtrechter ter zitting een vraag stelt? Goed mogelijk. Een onderbelicht element in de voorgestelde herziening van de Advocatenwet is de invoering in het tuchtrecht van een zwijgrecht voor de beklaagde advocaat<sup>1</sup>. Met cautie en al. Dit omdat het volgens de regering in het tuchtrecht om *criminal charges* zou gaan. Het Hof van Discipline, maar ook Bannier<sup>2</sup>, ziet dat anders: tuchtrecht is geen strafrecht. Een advocaat heeft zich vrijwillig, door advocaat te worden, onderworpen aan het tuchtrecht. Hof en raden van discipline adviseerden dan ook negatief over een concept van dit plan.

Maar volgens het wetsvoorstel kan de tuchtrechter, wanneer de advocaat niet meewerkt, toch Awb-toezichtsbevoegdheden als binnentreding en inzage toekennen aan de deken. Schrale troost, het uitgangspunt blijft verkeerd en het is onnodig omslachtig, vonden de tuchtrechters in hun advies. Straks is de advocaat niet tot antwoorden verplicht, nu is hij volgens jurisprudentie en Gedragsregel 37 ‘verplicht alle gevraagde inlichtingen aanstonds te verstrekken’. Anders kan hij een dekenbezwaar tegemoet zien. Volgens de toelichting op die Gedragsregel zou het dekenonderzoek ‘zinloos zijn bij gebreke van medewerking van de advocaat. Ook de behandeling van de klacht door de raad van discipline zou ernstig belemmerd worden’.

Na het nader verslag waarin de Tweede Kamer van december jl. kritische vragen stelde, is nu de regering weer aan zet. Naar verwachting zal de nieuwe Advocatenwet niet voor 2014 in werking treden.

1 Artikel 46m, vijfde lid, Advocatenwet in 2<sup>e</sup> Nota van wijziging dd 23 juli 2012 bij wetsvoorstel 32382 tot aanpassing van de Advocatenwet etc. ('Van Wijmen'), nieuwe citeertitel: 'Wet positie en toezicht advocatuur'. Zie o.a. ook *Advocatenblad* 2012 nr. 14 en 15.

2 *Advocantentuchtrecht*, Boekman/Bannier, 5<sup>e</sup> druk 2012, p. 190, 198

## Column

### Waar is Loorbach?



Harry Veenendaal

Super-PG Herman Bolhaar verschijnt regelmatig in praatprogramma's. Bijvoorbeeld om tekst en uitleg te geven over de rol van slachtoffers in het strafproces. Net als Fred Teeven die een abonnement lijkt te hebben op *Pauw & Witteman*. Jan Loorbach niet. Onze algemeen deken is de vleesgeworden heilige afwezigheid. Hij laat maatschappelijk lastige kwesties, zoals die van TAFKAM\*, liever over aan beneden hem geplaatsten zoals Germ Kemper.

Loorbach is als sportbestuurder van NOC\*NSF en partner bij Nauta opgevoed met een mentaliteit van *damage control*. Polderen en in het uiterste geval zwijgen en hopen op betere tijden. Nu wil Teeven *ne bis in idem* inperken, minimumstraffen invoeren, toezicht op de advocatuur versterken en nog meer bezuinigen op de bevoorschotting van de gefinancierde rechtsbijstand (100 miljoen euro). Met dit vlijtig betonkeverig gedrag wordt meer van de rechtsstatelijke pijlers afgeknaagd dan ons lief is. Het is aan Loorbach om hier, als polderen niet langer helpt, in het publieke debat groots en meeslepend tegen op te treden. Maar wellicht ziet Loorbach zichzelf niet als (mede)hlieder van de rechtsstaat. Dat zou passen bij het karakter van onze advocatuur:

kopschuw of 'ben ik mijn broeders hoeder?' Wat dat betreft zijn er weinig overeenkomsten tussen Loorbach en Dilip Patel, de deken van de Indiase Orde van Advocaten. Die riep zijn advocaten op om op 11 maart 2013 te staken als gevolg van vermeende gewelddadigheden van de politie tegen advocaten in Jaipur en Chandigarh. Ik verwacht niet dat Loorbach zich inzet voor een nieuwe Eed op de Kaatsbaan (hoewel 60 procent van de aanwezigen advocaat was). Maar het is evident dat Teeven zich he-le-maal niets van hem aantrekt. In mijn optiek is het tamelijk eenvoudig om de staatssecretaris het vuur nader aan de schenen te leggen. Veel officieren schaamden zich voor de praktijken van Teeven uit de tijd dat hij nog officier van justitie was en de rechterlijke macht roert zich inmiddels steeds meer tegen de productiequota. Een breed protest kan eenvoudig worden geactiveerd. Loorbach is in staat om met zijn innemende karakter, fysieke- (2.17 m) en intellectuele overwicht prima te fungeren als lantaarndrager. Zo niet, dan wordt hij de Karremans van de advocatuur. Hij stond erbij en keek er beteuterd naar.

\* *The Attorney Formerly Known As Moszkowicz*.