

- Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het *Advocatenblad* zijn gepubliceerd, zijn ook te vinden op www.advocatenorde.nl en [BalieNet](http://BalieNet.nl).
- Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. P.J.M. Drion, mr. H.J. de Groot, mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius en H. Uhlenbroek.

Advocaat-/cliëntrelatie na tekening overeenkomst tot dienstverlening

Raad van Discipline Arnhem 1 oktober 2007
(mrs. Van der Pol, Brandsma, Hallmans, Van Wersch en Wilmlink)

Door ondertekening van een overeenkomst tot dienstverlening is een advocaat-/cliëntrelatie ontstaan, ook al ziet de advocaat na een eerste gesprek er vanaf voor de cliënt op te treden. Mogelijke verstrekking van vertrouwelijke informatie. Uitleg van Gedragsregel 7 lid 4.

- Art. 46 Advocatenwet (1 Zorg voor de cliënt; 1.3 Geheimhoudingsplicht; 2 Wat een behoorlijk advocaat betaamt; 2.4 Vermijden van belangenconflicten)
- Gedragsregel 7

Feiten

Klager is gehuwd geweest met A. Klager heeft zich in het voorjaar van 2004 tot het kantoor van mr. X, dat destijds Y & Z heette, gewend omdat hij tot een verlaging van zijn alimentatieverplichting wilde komen aangezien hij op 22 oktober 2004 pensioengerechtigd zou worden. Op 10 juni 2004 heeft klager een gesprek gevoerd met mr. Z. Tijdens dat gesprek hebben mr. Z en klager een overeenkomst tot dienstverlening ondertekend. Klager stelt dat hij tijdens het gesprek informatie aan mr. Z heeft verstrekt waarna mr. Z hem heeft medegedeeld dat zijn verzoek tot verlaging van alimentatie voor A met name kans van slagen zou hebben nadat A (de vrouw) eind juni 2006 de pensioengerechtigde leeftijd zou hebben bereikt.

Bij brief van 29 juni 2004 heeft mr. Z

het volgende bericht: 'Ik werd er door mijn secretaresse op gewezen dat uw ex, mevrouw A, een goede vriendin van haar is. Het toeval wil dat ik mevrouw A ook goed ken. Het zou daarom onaangenaam voor mij zijn (en ook onjuist) om u in een procedure tegen haar bij te staan. Ik hoop dat u er begrip voor heeft dat ik er in die omstandigheden vanaf zie om voor u op te treden. Uiteraard is alles wat wij besproken hebben vertrouwelijk en zal zij zelfs niet te horen krijgen dat u hier geweest bent. Dat doet overigens helemaal niets af aan de adviezen die ik u heb gegeven. Ik zal u niets in rekening brengen gezien deze gang van zaken en wens u verder veel succes.'

Volgens klager heeft mr. Z hem tijdens een telefoongesprek op 1 juli 2004 toegezegd dat het kantoor Y & Z in de toekomst A niet zal bijstaan. Mr. Z ontkent deze toezegging.

Ongeveer twee jaar nadat klager zich tot mr. Z had gewend, heeft hij een verzoek tot verlaging van zijn alimentatieverplichting bij de rechtbank ingediend. Mr. X is een kantoorgenoot van mr. Z. Hij heeft A in deze procedure bijgestaan. Bij brief van 17 augustus 2006 heeft klager mr. X bericht dat hij zich op 10 juni 2004 tot mr. Z had gewend en dat het hem erg verwondert dat hij thans voor A optreedt. Hij heeft om opheldering gevraagd. Bij brief van 18 september 2006 heeft mr. X bericht dat het hem niet bekend was dat klager zich circa twee jaar geleden tot mr. Z had gewend voor advies en dat het daarom ook niet nadelig voor hem is dat hij thans A terzijde staat. Aan het slot van zijn brief verzoekt hij klager mee te delen met welke klacht hij zich tot de deken zou willen wenden.

Klager verwijt mr. X dat hij zich niet heeft gedragen zoals een goed advocaat betaamt doordat hij vanaf juni 2006 voor zijn ex-echtgenote heeft opgetreden.

Mr. X stelt dat het hem niet bekend was dat klager een gesprek heeft gevoerd met mr. Z. Ook A was daarmee niet bekend. Volgens mr. X heeft mr. Z slechts een oriënterend gesprek met klager gevoerd. Het dossier van mr. Z bevat uitsluitend enkele aantekeningen alsmede de brief van 29 juni 2004. Klager is op geen enkele wijze benadeeld door het

feit dat mr. X is opgetreden voor A. A heeft zich pas twee jaar later in juni 2006 tot mr. X gewend met het verzoek haar bij te staan. Omdat de dienstverlening direct na het intakegesprek is geëindigd, is klager geen cliënt geweest van mr. Z. Mr. X noch mr. Z beschikt over vertrouwelijke informatie die van belang had kunnen zijn in de zaak tegen klager.

Overwegingen raad

Vaststaat dat klager en mr. Z op 10 juni 2004 een overeenkomst tot dienstverlening hebben ondertekend. Daarmee is een advocaat-/cliëntrelatie ontstaan. Voorts staat vast dat klager, in het gesprek dat hij op 10 juni 2004 met mr. Z heeft gevoerd, vertrouwelijke informatie aan mr. Z heeft verstrekt en dat mr. Z klager heeft geadviseerd. Een en ander is de raad gebleken uit hetgeen volgens klager is besproken. Ook mr. Z zelf is van mening dat vertrouwelijke informatie is uitgewisseld en dat hij klager heeft geadviseerd: dat schrijft hij immers in zijn brief van 29 juni 2004.

Omdat een overeenkomst tot dienstverlening is ondertekend en klager vertrouwelijke informatie heeft verstrekt aan mr. Z, stond het mr. X als kantoorgenoot van mr. Z niet vrij om de zaak van A na klagers brief van 17 augustus 2006 en een korte periode om de juistheid daarvan te verifiëren, bij mr. Z voort te zetten. Door, eenmaal erop gewezen, de zaak verder te blijven behandelen, heeft mr. X naar het oordeel van de raad onjuist gehandeld. Daarom is de klacht gegrond. Mr. X had na 17 augustus 2006 of in elk geval kort daarna moeten beseffen dat klager zich met hem als raadsman van A zorgen kon maken over de vraag hoe veilig hetgeen hij aan mr. Z en mr. X' kantoor toevertrouwde nog langer zou zijn. Onder deze omstandigheden had mr. X zijn bemoeienis met de zaak van A moeten staken. Dat brengt Gedragsregel 7 mee. Een beroep op lid 4 van die regel kan mr. X niet baten omdat aan de drie in lid 5 genoemde en cumulatief te stellen vereisten niet is voldaan: het betreft wél dezelfde kwestie (zie lid 1) en mr. Z zal wél hebben beschikt over vertrouwelijke informatie als bedoeld in lid 1.

Of mr. Z in 2004 aan klager heeft toegezegd dat zijn kantoor niet voor A

zou optreden, is niet van belang en kan – op zichzelf bezien – geen aan mr. X te adresseren verwijt opleveren, waar niet vaststaat dat mr. X van die toezegging weet had.

Mr. X heeft ter zitting te kennen gegeven dat in de toekomst mogelijk opnieuw een geschil tussen A en klager zal ontstaan, ditmaal betreffende de limitering van de alimentatie voor A en dat hij haar daarbij graag terzijde zal staan. Dat kan nu nog geen klachtwaardig gedrag opleveren maar levert, gezien het hiervoor gaande, wel een overweging ten overvloede op. Het komt de raad voor dat mr. X in de toekomst A niet meer ter zijde dient te staan.

Beslissing

De klacht is gegrond. Aan mr. X wordt de maatregel van enkele waarschuwing opgelegd.

Advocaat in privéhoedanigheid toch onder tuchtrecht

Raad van Discipline Amsterdam 8 oktober 2007 (mrs. Markx, Pannevis, Trap, Van Voorst tot Voorst en Westhoff)

Onbetaald laten (door een advocaat in privéhoedanigheid) van declaraties van andere advocaten; niet reageren op informatieverzoeken van de deken.

- Art. 46 Advocatenwet (2 Wat een behoorlijk advocaat beaamt; 2.2 Bezwaren van de deken; 5 Wat een advocaat beaamt tegenover zijn mede-advocaten; 5.5 Nakoming van financiële verplichtingen; 6 Tuchtprocesrecht)
- Gedragsregels 17, 21 en 37

Feiten

In oktober 2006 heeft een advocaat die mr. X in privé heeft bijgestaan de deken verzocht te bemiddelen tussen hem en mr. X nu laatstgenoemde de declaraties

van eerstgenoemde onbetaald laat.

Aangezien mr. X na enkele herinneringen van de deken geen reactie heeft gegeven op de brieven van de deken, heeft de deken op 18 december 2006 telefonisch contact opgenomen met mr. X. Mr. X heeft de deken toen meegedeeld dat hij bezig was een financiële regeling te treffen met de bedoeling nog dezelfde week alle uitstaande nota's te voldoen. Tijdens een persoonlijk onderhoud met de deken op 9 januari 2007 heeft mr. X verzocht de termijn voor betaling te verlengen tot het einde van die maand. De deken heeft vervolgens de voormalige advocaat van mr. X in overweging gegeven even af te wachten.

De deken heeft met mr. X een vervolgafpraak gemaakt voor 6 februari 2007. Op 6 februari 2007 heeft de voormalige advocaat van mr. X aangegeven dat hij nog niets had ontvangen, terwijl op diezelfde dag mr. X de advocaat had meegedeeld dat de betaling onderweg was. Op 20 februari 2007 heeft de voormalig advocaat van mr. X de deken bericht dat de declaraties nog niet waren betaald. Bij brieven van 21 februari, 2 maart, 14 maart en 3 april 2007 heeft de deken mr. X verzocht opheldering te verschaffen over de betaling en heeft hij mr. X een dekenbezwaar in het vooruitzicht gesteld. Iedere reactie is uitgebleven.

Naast genoemde kwestie heeft bij brief van 4 april 2007 een andere voormalige advocaat van mr. X de deken geïnformeerd dat mr. X een aantal van de declaraties van die advocaat onbetaald liet en het had laten aankomen op een procedure waarin hij inmiddels bij verstek was veroordeeld tot betaling. Ook betekening van het vonnis had nog niet tot betaling geleid. Deze advocaat heeft de deken eveneens om bemiddeling gevraagd. De deken heeft mr. X op 16 april 2007 aangeschreven maar mr. X heeft niet gereageerd. Ook op de rappellen van 7 mei en 12 juni 2007 met aankondiging van een dekenbezwaar heeft verweerder niet gereageerd.

Overwegingen raad

De raad stelt voorop dat privégedragingen van een advocaat, waaronder het onbetaald laten van een vordering

of het niet-voldoen aan een vonnis, in het algemeen niet voor tuchtrechtelijke beoordeling in aanmerking komen.

Dit kan anders zijn indien er sprake is van bijzondere omstandigheden. In de onderhavige zaak betreft het het onbetaald laten door mr. X van declaraties van advocaten. Deze advocaten hebben zich ten opzichte van mr. X als collega-advocaat welwillend gedragen door de deken te vragen bemiddelend op te treden. Mr. X heeft daar niet alleen niet adequaat op gereageerd door niet te betalen; hij heeft ook meerdere door de deken aan hem gegeven kansen om de kwesties behoorlijk af te handelen, onbenut gelaten. Voorts is in dit verband van belang dat mr. X de deken (en de betrokken advocaat) de toezegging heeft gedaan dat één en ander betaald zou worden en zelfs dat betaling onderweg zou zijn.

Achteraf zijn deze beweringen van mr. X onjuist gebleken. Op grond van deze omstandigheden is de raad van oordeel dat door het gedrag van mr. X het vertrouwen in de advocatuur wordt geschaad en dat mr. X zich niet heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Uit de hiervoor weergegeven feitelijke gang van zaken blijkt de raad genoegzaam dat mr. X zich niet heeft gehouden aan zijn (betalings-)toezeggingen tegenover de deken en de wederpartij en dat hij niet heeft gereageerd op de herhaalde verzoeken om informatie of opheldering van de deken. De raad neemt hierbij in aanmerking dat de deken de hem in de Advocatenwet opgedragen taken (in het kader van het tuchtrecht) niet naar behoren kan vervullen, indien de advocaat zijn verplichting verzaakt om aanstonds te reageren op verzoeken van de deken. De raad acht de maatregel van berisping passend en geboden.

Beslissing raad

Verklaart de bezwaren gegrond en legt de maatregel van berisping op.

Verzoek tot herziening van een tuchtrechtelijke beslissing

Hof van Discipline 15 oktober 2007, nummer 4727
(mrs. Van Griensven, Schokkenbroek, Driessen-Poortvliet, Minderhout en Paulussen)

Verzoek tot herziening van een tuchtrechtelijke beslissing.

- Art. 46 Advocatenwet (6 Tuchtprocesrecht)

Overwegingen hof

De Advocatenwet voorziet niet in de mogelijkheid van herziening van een beslissing van de tuchtrechter. In zijn beslissing van 14 juni 1999 gegeven onder nummer 2509 heeft het hof beslist dat in een uitzonderlijke situatie er evenwel aanleiding kan zijn voor een herziening, namelijk in die situatie waarin sprake is van schending van fundamentele rechtsbeginselen. In deze zaak was een herzieningsverzoek ingediend door mr. X aan wie een tuchtrechtelijke maatregel was opgelegd.

Het hof dient nu te beoordelen of de hiervoor omschreven uitzondering ook dient te worden gemaakt in die gevallen waarin herziening wordt verzocht door mr. Y. Het is in strijd met het belang van rechtszekerheid wanneer onherroepelijke beslissingen heropend kunnen worden. Om die reden dient de hiervoor geformuleerde uitzondering beperkt te blijven tot die gevallen waarin mr. X, aan wie een tuchtrechtelijke maatregel is opgelegd, een beroep kan doen op schending van fundamentele rechtsbeginselen. Uit het voorafgaande volgt dat verzoekers, als klagers, niet in hun verzoek tot herziening kunnen worden ontvangen.

Beslissing hof

Verklaart verzoekers niet-ontvankelijk in hun verzoek tot herziening van de beslissing van het Hof van Discipline van 8 december 2006.

Arbiter in die hoedanigheid tuchtrechtelijk toetsbaar

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
22 oktober 2007
(mrs. Knaapen, Theunissen, Geeraedts, Kneepkens en Peeters)

Een advocaat die tot arbiter is benoemd, is in die hoedanigheid tuchtrechtelijk toetsbaar. Wanneer de deken benoemd heeft, is het vertrouwen in de advocatuur mede in het spel.

In gebreke blijven met het verschaffen van inlichtingen aan de deken.

- Art. 46 Advocatenwet (2.2 Bezwaren van de deken)
- Gedragsregel 37

Dekenbezwaar

De zaak wordt ingeleid met een bezwaar van de deken tegen mr. X inhoudende:

- 1 mr. X heeft door zijn gedragingen in het kader van zijn aanwijzing door de (toenmalige) deken als arbiter op grond van de FENEX-voorwaarden in juli 2002 zowel het in hem persoonlijk als het in zijn beroepsgroep gestelde vertrouwen geschonden door geen enkele activiteit ter zake te ondernemen; en
- 2 door te weigeren de deken aanstonds van de gevraagde inlichtingen te voorzien, heeft hij tuchtrechtelijk laakbaar in strijd met Gedragsregel 37 gehandeld.

Daartoe voert de deken het navolgende aan.

In juli 2002 heeft de toenmalige deken mr. X benoemd op de wijze die is voorzien in de FENEX-condities, zulks tezamen met twee andere arbiters. In 2005 is de opvolger van de benoemende deken vanwege FENEX benaderd met de klacht dat men geen respons kreeg over de voortgang van de betreffende arbitrage. Zowel door deze opvolgende

deken als door diens opvolger zijn talloze pogingen ondernomen om mr. X tot actie te bewegen. Het duurde aanvankelijk ruim twee maanden voordat de eerst opvolgende deken op een eenvoudige vraag om te berichten over de voortgang mocht vernemen dat de medearbiters zouden worden gevraagd om hun verhindering op te geven. Dit is wederom na herhaald aandringen eerst feitelijk geschied in september 2006, ruim vijf maanden na de toezegging daartoe. Een zitting bleek toen echter nog steeds niet gepland te zijn.

In december 2006 had een gesprek plaats tussen de deken en mr. X waarin onder meer de FENEX-kwestie aan de orde kwam. Mr. X heeft toen spijt betuigd en beterschap beloofd. Vervolgens bleef ondanks dit gesprek opnieuw iedere reactie uit. Zelfs op hernieuwde verzoeken in januari en februari 2007 volgde wederom geen enkele reactie. Op 2 maart 2007 heeft de deken mr. X schriftelijk medegedeeld voornemens te zijn een dekenbezwaar in te dienen, waarbij hij mr. X ten laatste male in de gelegenheid stelde om tot het opstarten van een arbitragezaak over te gaan. In reactie daarop plande mr. X, zo deelde hij de deken mede, een arbitragezitting op 7 mei 2007, zonder vooroverleg met de andere arbiters. Deze arbiters bleken evenwel op die datum verhinderd. Door mr. X werd vervolgens een nieuwe datum voorgesteld, te weten 22 mei 2007 en een alternatieve datum van 4 juni 2007. De medearbiters gingen akkoord met die data en spraken de voorkeur uit voor 22 mei 2007. Daarna vernamen de arbiters niets meer van mr. X. Doordat de toenmalige deken op verzoek van de FENEX mr. X als arbiter aanwees, bleek daaruit dat de deken in mr. X vertrouwen stelde. Door zijn gedragingen heeft mr. X niet alleen het in hem persoonlijk gestelde vertrouwen geschonden, maar ook het in de beroepsgroep van advocaten gestelde vertrouwen. Mr. X is niet opgetreden zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Nu mr. X daarnaast weigerde om de deken aanstonds te voorzien van gevraagde inlichtingen waartoe hij krachtens Gedragsregel 37 verplicht is, is ook daar sprake van tuchtrechtelijk laakbaar handelen van de zijde van mr. X.

Standpunt van mr. X

Mr. X spreekt uit ook zelf geen idee te hebben waarom hij er niet toe is gekomen de arbitrage in gang te zetten. Hij verwijst naar psychische oorzaken.

Beoordeling van de bezwaren van de deken

De raad komt tot het oordeel dat het bezwaar van de deken vaststaat nu mr. X de juistheid daarvan heeft erkend.

Een advocaat is in het algemeen verplicht om door de deken gevraagde inlichtingen aanstonds te verstrekken. De ratio hiervan is dat de deken wettelijk is opgedragen om klachten te onderzoeken. Door hieraan niet of niet voldoende te voldoen, verhindert de advocaat de deken diens wettelijke taak naar behoren uit te oefenen. Vaststaat dat mr. X herhaaldelijk geweigerd heeft de deken de nodige inlichtingen te verstrekken zodat ook dit onderdeel van het bezwaar gegrond is.

Overwegingen ten aanzien van de op te leggen maatregel

Mr. X werd door de toenmalige deken op

grond van de FENEX-condities tot arbiter benoemd naast twee andere leden. Het was mr. X die de taak had de nodige maatregelen te nemen voor het houden van een mondelinge behandeling. Vaststaat dat mr. X daartoe in de periode juli 2002-december 2005 niets heeft ondernomen. Ook nadat de opvolgende deken en diens opvolger (de huidige, bezwaarmakende deken) gepoogd hadden om mr. X tot de nodige activiteit ter zake aan te zetten, volhardde mr. X in zijn inactiviteit. Bij brief van 8 maart 2007 deelde mr. X de deken schriftelijk mede een arbitragezitting te hebben gepland op 7 mei 2007 zonder vooroverleg met de andere arbiters. Deze arbiters bleken evenwel op die datum verhinderd te zijn. Er werd door mr. X een nieuwe datum voorgesteld, te weten 22 mei 2007 en een alternatieve datum van 4 juni 2007. De arbiters gaven aan akkoord te zijn met die data en spraken de voorkeur uit voor de datum 22 mei 2007. Nadien werd door de arbiters van mr. X niets meer vernomen. Op het moment dat de deken de bezwaren heeft ingediend was nog steeds geen monde-

linge behandeling vastgesteld.

De raad acht de gedragingen van mr. X gedurende ongeveer vijf jaar even onbegrijpelijk als onaanvaardbaar. Mr. X heeft hierdoor het in hem gestelde vertrouwen beschaamd doch ook het vertrouwen in de advocatuur. Dat mr. X zonder overigens verdere verduidelijking te geven een psychische oorzaak voor zijn handelwijze vermoedt, doet daaraan niet af, aangezien een dergelijke oorzaak zijn verantwoordelijkheid tegenover derden niet vermindert. Dit is temeer niet het geval omdat nergens uit blijkt dat die oorzaak voor derden kenbaar was zodat zij zich op stappen hadden kunnen beraden. De raad acht daarom de hierna op te leggen maatregel een adequate sanctie.

Beslissing

De raad acht beide onderdelen van het bezwaar van de deken gegrond en legt mr. X de maatregel op van schorsing in de uitoefening van de praktijk voor de duur van één maand voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

.....
 (advertenties)

**VAN DER KOOIJ
 ADVOCATEN**

Van der Kooij Advocaten is een ambitieus en snelgroeiend kantoor dat zich richt op het bedrijfsleven.

Wij zijn op zoek naar een

advocaat-medewerker (m/v)
 fulltime/parttime

De praktijk bestaat uit:

- procesrecht
- contractenrecht
- aansprakelijkheidsrecht
- incasso's

Sollicitaties graag binnen 14 dagen per post of per e-mail aan surjit@vanderkooijadvocaten.nl

Van der Kooij Advocaten Nijenburg 73 1081 GE Amsterdam
 T 020-4713718 F 020-3011989

Diepeveen & Van Es

advocaten en mediators
 te eppel M

hebben ruimte voor een

ZELFSTANDIG ADVOCaat m/v

met een eigen praktijk op basis van kostendeling
 Uw schriftelijke sollicitatie met c.v. kunt u binnen veertien dagen na het verschijnen van dit blad per post of e-mail richten aan:

Diepeveen & Van Es advocaten en mediators, t.a.v. mr W.J.A. van Es Zuideinde 58 7941 GJ Meppel tel.nr: 0522-252424 email: w.vanes@dpve.nl



attent law

Attent Law zoekt advocaten en advocatenkantoren om mee samen te werken.

Voor meer informatie: www.andersadvocaat.nl

Reacties graag binnen twee weken na het verschijnen van deze advertentie.