

- Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het *Advocatenblad* zijn gepubliceerd, zijn ook te vinden op www.advocatenorde.nl en [BalieNet](http://BalieNet.nl).
- Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. P.J.M. Drion, mr. H.J. de Groot, mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius en H. Uhlenbroek.

Doorsturen brieven naar voormalige advocaat niet zonder meer klachtwaardig

Raad van Discipline 's-Gravenhage 11 februari 2008
(mrs. Geerdes, Brussaard, Van Stigt, Baron van Utenhove en De Weerd)

Het verstrekken van informatie aan de voormalige advocaat van de wederpartij is in de gegeven omstandigheden klachtwaardig.

- Art. 46 Advocatenwet (3 Wat een behoorlijk advocaat betaamt tegenover de wederpartij; 3.3 Voorbeelden van wat wel of niet betaamt; 3.3.3 Berichten aan derden)

Feiten

Mr. X behartigt de belangen van de echtgenoot van klager in de echtscheidings- en boedelscheidingsprocedure. Eind oktober 2006 is een conflict ontstaan tussen klager en de advocaat van klager, die zich vervolgens aan de zaak heeft onttrokken. Bij brief van 3 november 2006 heeft mr. X klager bericht dat hij het belangrijk vond dat klager op de meest spoedige wijze zorg zou dragen voor bijstand door een nieuwe advocaat.

Voorts heeft mr. X aan klager medegedeeld dat hij een kopie van de betreffende brief aan de voormalige advocaat van klager zou zenden. Bij brief van 14 november 2006 heeft mr. X klager geschreven, voor zover in dezen relevant: 'Aangezien u op dit moment geen advocaat heeft en

er toch dringend een overleg zal moeten plaatsvinden, heb ik mij gewend tot mevrouw [...], mediator, met het vriendelijke verzoek contact met u op te nemen. Mevrouw [...] zal a.s. donderdag telefonisch contact met u opnemen om van u te horen of u haar assistentie op prijs stelt. Het mag volstrekt duidelijk zijn dat mevrouw [...] strikt neutraal optreedt'.

Op 19 november 2006 hebben klager en mr. X een opdrachtbevestiging met betrekking tot mediation getekend.

Voor zover in dezen relevant is in deze opdrachtbevestiging de volgende passage opgenomen: 'Voor betrokkenen gelden de voor mediation gebruikelijke voorwaarden ter zake van vrijwilligheid en vertrouwelijkheid. Dit laatste betekent dat betrokkenen verklaren dat hetgeen in de bemiddeling wordt besproken op geen enkele wijze dan met toestemming van alle betrokkenen kan worden gebruikt of bekendgemaakt in enige procedure'.

Op 22 november 2006 heeft een mediationgesprek plaatsgevonden tussen klager, de gemachtigde van klager, mr. X en de mediator. Bij brief van 25 november 2006 heeft de mediator laten weten dat de mediation niet is gelukt. Bij brief van 3 december 2006 heeft klager aan mr. X laten weten dat klager persoonlijk het eigen faillissement zou aanvragen indien de cliënt van mr. X niet zou instemmen met een in de betreffende brief geformuleerd voorstel. Op 8 december 2006 is door de cliënt van mr. X een bedrag ten behoeve van klager aan de deurwaarder voldaan. Op diezelfde dag is door de voormalige advocaat van klager conservatoir beslag gelegd onder dezelfde deurwaarder.

Bij brief van 8 december 2006 heeft mr. X klager als volgt geschreven: 'Eén dezer dagen ontving ik uw brief van 3 december 2008 waarbij u aankondigt dat u uw persoonlijk faillissement dient aan te vragen. Het voorgaande betreurt ik ten zeerste nu ik van mening ben dat u, door een meer reële houding in te nemen bij de boedelscheiding, één en ander duidelijk had kunnen voorkomen. In dezen betreurt ik ook dat de poging om door middel van mediation tot een oplossing te komen gefaald heeft. Ik heb u herhaaldelijk aangeraden wederom een eigen advocaat in de hand te nemen nu het van het hoogste

belang is dat uw belangen op vakkundige wijze goed worden behandeld. Uiteraard past daarbij dat u zich openstelt voor de adviezen van uw advocaat. Wat de verdere inhoud van uw brief van 3 december 2006 betreft, ik zal deze aan cliënt doorgeven maar kan u berichten dat cliënt zich totaal niet in de verwijten kan vinden. Tot slot bericht ik u dat mijn cliënt mij opgedragen heeft om hoger beroep aan te tekenen tegen het vonnis van de rechtbank, hetgeen cliënt thans zal doen. Uiteraard wordt tevens het recht voorbehouden zonder nadere aankondiging verdere rechtsmaatregelen jegens u te treffen. Het spijt mij dat ik u niet anders kan berichten. Verder ontving cliënt bericht van de deurwaarder met betekening en bevel tot betaling van

€ 6.076 conform het vonnis van de rechtbank d.d. 1 november 2006. Uiteraard heb ik cliënt geadviseerd daar direct aan te voldoen en ervoor te zorgen dat één en ander overgeboekt wordt op de rekening van het deurwaarderskantoor. Dit zal naar alle waarschijnlijkheid a.s. maandag gebeuren. Wat de offerte betreft van de roerende zaken conform het vonnis, zal dit ook gebeuren. Cliënt zal deze zaken in de garage zetten, waarna u deze op een nader aan te geven datum op kunt halen, echter alleen in aanwezigheid van de wijkagent zodat omtrent de offerte geen probleem zou kunnen ontstaan. Rest mij u te melden dat ik uw vorige advocaat van het verloop op de hoogte houd omdat u tot op heden geen nieuwe advocaat heeft, om ervoor te zorgen dat uw belangen in het oog worden gehouden. Ik stuur die vorige advocaat dan ook per fax een kopie van het verslag van de bespreking met de mediator alsmede een kopie van deze brief plus bijlage alsmede uw laatste brief aan mij'.

De voormalige advocaat heeft vervolgens, vanwege een openstaande declaratie, beslag gelegd op gelden, die door de ex-echtgenoot van klager onder de deurwaarder ten gunste van klager waren gestort, welke storting in de brief van 8 december 2006 door mr. X was aangekondigd.

Klacht

Klager verwijt mr. X dat hij, ondanks de wetenschap dat klager niet langer

werd bijgestaan door haar voormalige advocaat, correspondentie van mr. X aan klager in afschrift aan die voormalige advocaat heeft gezonden, meer in het bijzonder de brief van 8 december 2006. Bij die brief heeft mr. X toegevoegd een verslag van de mediator van het gesprek dat op het kantoor van mr. X heeft plaatsgevonden en waarin de mogelijkheid van mediation werd onderzocht, terwijl alle aanwezigen voor geheimhouding hadden getekend. Voorts heeft mr. X een afschrift van de brief van klager van 3 december 2006 aan mr. X aan de voormalige advocaat van klager doen toekomen. De voormalige advocaat heeft beslag kunnen leggen op klagers toekomende gelden, doordat in de brief van 8 december 2006 de betaling van die gelden en het betaaladres daarvan werden aangekondigd.

Overwegingen raad

De raad is van oordeel dat in het algemeen niet zonder meer klachtwaardig is om kopieën van brieven door te sturen naar de voormalige advocaat van de wederpartij. Of een dergelijk handelen wel als klachtwaardig kan worden aangemerkt, hangt af van de omstandigheden van het geval.

Het meezenden van een mediationverslag als bijlage bij de correspondentie aan de voormalige advocaat van de wederpartij is in strijd met de regels die gelden voor de vertrouwelijkheid zoals opgenomen in de betreffende opdrachtbevestiging. Overigens valt niet in te zien de toegevoegde waarde die in het dezen had om dit verslag aan de voormalige advocaat te doen toekomen.

De mededeling in de brief van 8 december 2006 aan klager over de betaling van de cliënt van mr. X aan de deurwaarder had mr. X niet in kopie ter kennis van de voormalige advocaat mogen brengen, nu hij wist c.q. vermoedde dat klager de declaraties van de voormalige advocaat onbetaald had gelaten.

Door de passage in deze brief ook onder de aandacht van de voormalige advocaat te brengen, wekt mr. X de schijn dat hij de voormalige advocaat ter wille heeft willen zijn ten nadele van klager. Mr. X had dit behoren na te laten. De klacht is derhalve gegrond.

Beslissing raad

Verklaart de klacht gegrond en legt de maatregel van een enkele waarschuwing op.

Noot

De commissie acht het oordeel van de raad dat in het algemeen niet zonder meer klachtwaardig is om kopieën van brieven door te sturen naar de voormalige advocaat van de wederpartij onjuist; naar de mening van de commissie is het de advocaat in beginsel niet toegestaan informatie te verstrekken aan de voormalige advocaat van de wederpartij.

.....

Opnemen telefoongesprek zonder melding is klachtwaardig

Raad van Discipline 's-Gravenhage 11 februari 2008
(mrs. Geerdes, Brussaard, Van Stigt, Van Utenhove, De Weerd)

Het zonder mededeling vooraf opnemen van een telefoongesprek is in strijd met de Gedragsregels, ook indien de opname heeft plaatsgehadt op suggestie van de politie.

- Art. 46 Advocatenwet
- Gedragsregel 36 lid 1

Feiten

Mr. X heeft de belangen van de broer van klager behartigd terzake de afwikkeling van de nalatenschap van de vader. Op 8 mei 2007 heeft klager mr. X gebeld. Op 24 mei 2007 heeft de cliënt van mr. X aangifte gedaan bij de politie van bedreiging. Op 25 mei 2007 is er telefonisch contact geweest tussen klager en mr. X. Mr. X heeft dit gesprek, zonder dit aan klager mede te delen, opgenomen. Deze opname is uitgewerkt.

Klacht

Klager verwijt mr. X dat hij Gedragsregel 36 lid 1 heeft overtreden door na te laten aan hem mee te delen dat hij twee telefoongesprekken zou vastleggen op een geluidsdrager. Deze overtreding heeft nog een extra dimensie gekregen door vervolgens de uitgewerkte telefoonverslagen af te geven of te versturen aan de cliënt van mr. X met het kennelijke advies aangifte tegen klager te doen.

Verweer

Mr. X stelt dat hij – gelet op de dreigementen die klager in een telefoongesprek van 8 mei 2007 jegens zijn cliënt had geuit alsmede zijn verwijzing naar zijn afkomst uit het criminele Amsterdamse circuit en zijn duidelijk naar voren gebrachte uitlatingen inzake de mogelijkheden om dreigementen om te zetten in realiteit in combinatie met het verleden van klager als Amsterdams taxichauffeur – na suggestie terzake van de politie het telefoongesprek met klager op 25 mei 2007 heeft opgenomen zonder dit aan klager vooraf mee te delen. Mr. X stelt dat hij bij het maken van de bandopname zich niet heeft gerealiseerd dat hij een Gedragsregel heeft overtreden.

Overwegingen raad

Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting stelt de raad vast dat mr. X in ieder geval eenmaal zonder mededeling vooraf een telefoongesprek met klager heeft opgenomen. Door aldus te handelen, heeft mr. X in strijd gehandeld met Gedragsregel 36 lid 1. De klacht is derhalve gegrond.

Gelet op de aard en de ernst van de begane overtreding, alsmede het feit dat het de raad is gebleken dat mr. X de onjuistheid van zijn handelen inziet, acht de raad de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden.

Beslissing

Verklaart de klacht gegrond en legt terzake aan mr. X de maatregel van enkele waarschuwing op.

Zelfstandig onderzoek advocaat

Raad van Discipline Leeuwarden 18 februari 2008
(mrs. Meijer, Geense, Vogelsang, Van der Meulen en Dijkema)

In het algemeen staat het een advocaat vrij zelfstandig onderzoek in te stellen naar voor de verdediging relevante feiten en in dat kader met getuigen te spreken, tenzij de verdachte met beperkingen is gedetineerd of in het geval de betreffende getuigen door het Openbaar Ministerie zijn gedagvaard of opgeroepen.

- Art. 46 Advocatenwet (4.2 Wat de advocaat betaamt tegenover getuigen)
- Gedragsregel 16

Feiten

Op 23 januari 2006 is een minderjarige aangehouden en in verzekering gesteld op verdenking van openlijke geweldpleging c.q. mishandeling. Mr. X heeft hem als piketadvocaat bezocht. Op 26 januari 2006 om 12.00 uur heeft een rechtmatigheidsstoets plaatsgevonden van de inverzekeringstelling door de rechter-commissaris kinderrechter.

Daaraan voorafgaand heeft mr. X per fax van 10.39 uur de kinderrechter een (gezamenlijke) verklaring gezonden van drie personen die getuigen waren bij de openlijke geweldpleging/mishandeling, waarvan naar hun zeggen ten onrechte werd aangenomen dat de verdachte zich daaraan had schuldig gemaakt, evenals een verklaring van de ouders van de verdachte. Op 27 januari 2006 heeft de politie dezelfde drie getuigen gehoord.

Klacht

Klager, hoofdofficier te Z, verwijt mr. X dat deze het onderzoek naar de waarheid heeft gehinderd door op eigen initiatief de getuigen op zijn kantoor te ontvangen en hen een gezamenlijke verklaring te laten afleggen voordat de

politie deze getuigen had gehoord. Mr. X heeft hiermee de politie de mogelijkheid ontnomen om – zonder onderlinge afstemming vooraf – met ieder van de getuigen afzonderlijk te spreken. Klager verwijt mr. X bovendien dat deze, door het incident met de drie getuigen gezamenlijk te bespreken, vermoedelijk zelfs in aanwezigheid van de vader van de verdachte, op zijn minst de schijn heeft gewekt dat de verklaringen van de getuigen op elkaar zijn afgestemd. Daarnaast was het risico zeer groot dat er onderlinge beïnvloeding heeft plaatsgevonden en dat een of meer getuigen zich niet meer vrij voelden om naar waarheid te verklaren. Het is zeer de vraag of een getuige in de gelegenheid is geweest of zich vrij heeft gevoeld de verklaring niet te tekenen. Het is niet de taak van een advocaat getuigen te horen. De authenticiteit van de verklaringen staat voorop. Mr. X heeft niet zelf bij de politie of de officier van justitie geïnformeerd of deze personen als getuigen zouden worden gehoord. Ouders en de verdachte krijgen geen bericht of bepaalde getuigen wel of niet worden gehoord, alleen eventueel de advocaat. Het horen van deze getuigen door mr. X had ook geen zin. Dat bleek ook wel omdat de overgelegde verklaring niet heeft geleid tot de vrijlating van de verdachte. Deze heeft pas de volgende dag plaatsgevonden.

Verweer

Mr. X heeft de ontkenkende verdachte als piketadvocaat bezocht en zijn cliënt geadviseerd de namen van de getuigen die zijn onschuldig zouden kunnen aantonen, aan de verbalisanten door te geven. Ook hebben de ouders van zijn cliënt de politie verzocht de drie getuigen te horen. Beiden kregen te horen dat zulks volstrekt onnodig was. Op verzoek van de vader hebben de drie getuigen hem en zijn echtgenote verteld, wat er was gebeurd, hetgeen eensluidende verklaringen opleverde. Toen mr. X bericht kreeg dat zijn cliënt door de rechtbank zou worden gehoord voor de inbewaringstelling (wat achteraf niet juist bleek, omdat in deze zitting de rechter-commissaris kinderrechter slechts de rechtmatigheid toetste) heeft

hij daags tevoren de vader van zijn cliënt verzocht met de drie getuigen bij hem op kantoor te komen. Mr. X achtte het nodig de bijzonderheden van het voorval te weten. De drie getuigen zijn door hem gezamenlijk gehoord en zij legden een eensluidende verklaring af die door mr. X op schrift is gesteld. Mr. X bestrijdt dat hij de getuigen zou hebben beïnvloed. De politie had de getuigen terstond moeten horen, maar de politie vond dat niet nodig. Mr. X bestrijdt dat hij bevorderd zou hebben dat er onderlinge afstemming plaatsvond. Het was een vriendengroep en zij hadden al zo veel contact met elkaar gehad dat, als er beïnvloeding zou zijn geweest, die ook al had plaatsgevonden vóór zijn interventie. Het ging om een minderjarige verdachte. Na twee dagen kreeg hij bericht van de inbewaringstelling. Mr. X heeft geprobeerd de politie te bellen over het doen horen van genoemde getuigen, maar tevergeefs. De officier van justitie bellen heeft geen zin. Die kent de zaak niet en laat zich leiden door wat de politie hem vertelt. Het staat een advocaat volledig vrij met wie dan ook te spreken. Vader en vrienden maakten zich ongerust. Het Openbaar Ministerie heeft niet kenbaar gemaakt dat zij de jongens als getuigen wilde doen horen. In deze zaak hadden de jongens direct gehoord moeten worden. De jongens kenden elkaar heel goed en alleen al om die reden had dat direct moeten plaatsvinden. Authenticiteit was drie of vier dagen later niet meer aan de orde. De werkwijze van de politie is erop gericht dat de verdachte moet bekennen en de politie voert de druk op door hem vast te houden. Er zijn in de eerste drie dagen andere getuigen gehoord. Een termijn van vier dagen is veel te lang voor het horen van de onderhavige getuigen. Het voorarrest dient zo kort mogelijk te duren. Volgens de Europese aanbeveling 2003/2020 mogen minderjarigen niet langer dan twee dagen in de politiecel verblijven. Het slachtoffer, dat de verdachte kende, heeft nota bene aan derden moeten vragen wie hem had mishandeld. Ook dat was een reden om de aangifte met de nodige omzichtigheid te behandelen en een extra reden deze getuigen direct te horen. De officier van

justitie had mr. X kunnen mededelen dat de politie deze getuigen wilde horen, maar ook dat is niet gebeurd. Mr. X heeft het verhaal van de jongens opgetekend. Hij heeft zich de belangen van de minderjarige aangetrokken en stond onder enorme tijdsdruk. Hij heeft de verklaring aan alle betrokkenen toegezonden vóór de zitting. De verdachte is kort na de zitting naar huis gezonden. Mr. X bestrijdt dat hem tuchtrechtelijk iets valt te verwijten.

Overwegingen raad

In het algemeen staat het een advocaat vrij zelfstandig een onderzoek in te stellen naar voor de verdediging relevante feiten en in dat kader met getuigen te spreken, tenzij de verdachte met beperkingen is gedetineerd of in het geval de betreffende getuigen door het Openbaar Ministerie zijn gedagvaard of opgeroepen. Vaststaat dat deze uitzonderingen genoemd in de eerste overweging zich niet hebben voorgedaan.

Ook dient een raadsman zich te onthouden van al wat redelijkerwijs valt te verwachten aan de rechtmatige opsporing van de feiten door de justitiële autoriteiten nadeel zal berokkenen. Het is evenmin aannemelijk geworden dat mr. X door het horen van deze getuigen aan de rechtmatige opsporing van de feiten nadeel heeft berokkend.

Het is van belang om een minderjarige zo kort mogelijk in voorlopige hechtenis te houden. Als een verdachte en zijn ouders aangeven, zoals in casu, dat er getuigen zijn die bij het incident aanwezig zijn geweest en kunnen verklaren dat de verdachte niet betrokken is bij het incident en vervolgens uit niets blijkt dat de politie zal overgaan tot het horen van deze getuigen, dan valt het volledig binnen de bevoegdheid van de advocaat voor de noodzakelijke verdediging van zijn cliënt om met getuigen te spreken en de voor verdachte ontlastende verklaringen op te nemen om deze te gebruiken voor de verdediging.

Eén en ander klemt te meer, omdat mr. X bericht had gekregen dat op 26 januari 2008 de vordering tot bewaring zou worden behandeld, al bleek dat achteraf niet juist te zijn. Gegeven het feit dat een minderjarige volgens de

vorengenoemde Europese richtlijn niet langer dan twee dagen in een politiecel hoort te verblijven en de politie had nagelaten binnen die twee dagen de getuigen, van wie ouders en verdachte hadden aangegeven dat deze getuigen de onschuld van de verdachte zouden kunnen aantonen, mocht van mr. X als advocaat van deze minderjarige zelfs worden verwacht in het kader van een passende verdediging dat hij deze getuigen hoorde.

Het zou wellicht aanbeveling hebben verdiend, althans onder normale omstandigheden, als mr. X met de getuigen ieder apart en buiten aanwezigheid van de vader had gesproken, maar gezien de onderlinge relatie van de getuigen en het feit dat zij met elkaar en gezamenlijk met de ouders van de verdachte over de zaak hadden gesproken, terwijl de verklaring drie dagen na het incident is opgemaakt, was het argument van het risico van wederzijdse beïnvloeding op dat moment niet meer aan de orde.

Beslissing raad

Verklaart de klacht ongegrond.

Misleidende naamgeving van een kantoor

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch
25 februari 2008
(mrs. Houterman, Caudri, Van Dooren,
Spronken en Theunissen)

Regels in de Samenwerkingsverordening met betrekking tot misleidende naamgeving van een kantoor zijn per analogiam ook op een eenmanskantoor van toepassing.

- Art. 46 Advocatenwet (1.4.3 Andere tekortkomingen)
- Samenwerkingsverordening art. 8

Feiten

Mr. X heeft per 1 augustus 2007 een advocatenkantoor gevestigd in de plaats Z in de vorm van een eenmanszaak, zulks onder de naam 'Advocatenkantoor Z' (waarbij Z dus de naam is van de plaats van de vestiging). De raad van toezicht in het arrondissement van mr. X heeft besloten dat de door mr. X gekozen kantoor naam in strijd is met art. 8 lid 2 aanhef en sub b van de Samenwerkingsverordening; dit is aan mr. X medegedeeld bij brief van 9 oktober 2007.

Mr. X heeft bij brief van 23 oktober 2007 aan de Raad van Toezicht bericht dat er geen sprake is van een samenwerkingsverband en dat hij de door hem gekozen kantoor naam niet strijdig acht met vigerende wet- en regelgeving.

Dekenbezwaar

Bij de Raad van Discipline is door de deken een dekenbezwaar ingediend dat inhoudt dat mr. X te Z kantoor houdt onder de naam 'Advocatenkantoor Z'. Dat wordt misleidend geacht, omdat de suggestie wordt gewekt dat het hét kantoor in de plaats Z is. Als het kantoor van mr. X geen eenmanskantoor was, zou een en ander in strijd zijn met art. 8 lid 2 van de Samenwerkingsverordening, wegens het misleidend karakter. Naar analogie van die Verordening handelt mr. X ook als eenmanskantoor in strijd met art. 46 Advocatenwet.

De deken concludeert dat de naam 'Advocatenkantoor Z' meer suggereert dan de lading dekt.

Verweer

Mr. X voert aan dat de door hem gehanteerde kantoor naam niet in strijd is met wet- of regelgeving; deze is ook niet misleidend, nu het kantoor van mr. X daadwerkelijk in Z is gevestigd. Mr. X kan niet in strijd met de Samenwerkingsverordening handelen, aangezien deze verordening op hem als eenmanskantoor niet van toepassing is. De deken dient dan ook niet-ontvankelijk verklaard te worden in zijn bezwaar, dan wel dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Overwegingen raad

De raad onderschrijft niet de stelling van mr. X dat de deken niet in zijn bezwaar kan worden ontvangen. De deken heeft een bezwaar tegen de keuze van de naam van het kantoor van mr. X. Het is de taak van de deken, indien hij van mening is dat een kantoor een naam heeft gekozen die niet in overeenstemming is met de voor advocaten op dat punt geldende regels, daarop actie te ondernemen, waaronder het indienen van een dekenbezwaar bij de Raad van Discipline. De raad zal de deken dan ook ontvankelijk verklaren in zijn dekenbezwaar.

Ingevolge art. 8 lid 2 aanhef en sub b van de Samenwerkingsverordening mag een gemeenschappelijke naam van een samenwerkingsverband niet misleidend zijn. Zo mag een gemeenschappelijke naam niet uitsluitend de plaats

van vestiging van het samenwerkingsverband vermelden, tenzij de naam in zijn geheel voldoende onderscheidende betekenis heeft.

De raad is van oordeel dat in de Samenwerkingsverordening de zorgvuldigheidsnorm is vastgelegd die advocaten dienen te hanteren bij het kiezen van een naam. Alhoewel het kantoor van mr. X een eenmanskantoor is, dient ook mr. X zich voor wat betreft de keuze van een naam voor zijn kantoor te houden aan die in de Samenwerkingsverordening geformuleerde zorgvuldigheidsnorm. De raad is met de deken van oordeel dat de Samenwerkingsverordening wat dit aangaat naar analogie van toepassing is op eenmanskantoren. Het kan niet zo zijn dat een samenwerkingsverband de naam van de vestigingsplaats niet als kantoornaam zou mogen gebruiken en een eenmanskantoor wel.

De overweging dat de naam van de vestigingsplaats onvoldoende onderscheidend is en meer kan suggereren dan het kantoor biedt, geldt immers eens te meer voor een eenmanskantoor. De raad is van oordeel dat mr. X de door hem gekozen kantoornaam, zoals door de deken reeds aan hem is verzocht, dient aan te passen.

Aangezien het dekenbezwaar als principiële vraag ter beoordeling aan de raad is voorgelegd, ziet de raad geen termen aanwezig om aan mr. X een maatregel op te leggen.

Beslissing

De raad verklaart de deken ontvankelijk in zijn bezwaar tegen mr. X. De raad acht het bezwaar van de deken gegrond. De raad legt mr. X terzake geen maatregel op.

(advertenties)

- Ben je enthousiast, creatief en ambitieus?
- Heb je voldoende relativiseringsvermogen in huis?
- Bezit je een gezonde dosis humor?

Dan ligt er bij **BONNIER advocaten** wellicht een mooie toekomst voor je in het verschiet. Wij zijn namelijk op zoek naar zowel een **ervaren advocaat**, bij voorkeur met ervaring in het arbeidsrecht en het personen- en/of familierecht; met mogelijkheid om desgewenst op basis van kostendeling deel uit te maken van het kantoor,

als een **advocaat-stagiaire** voor de algemene praktijk.

Sollicitaties graag binnen twee weken richten aan:
Bonnier advocaten, t.a.v. mr. J.C.M. Bonnier, Saltshof 10-06, 6604 EA Wijchen
of info@bonnieradvocaten.nl

www.bonnieradvocaten.nl

ALT KAM BOER ADVOCATEN

CIVIELE CASSATIE ?

- prijsafspraken mogelijk
- ook op basis van toevoeging
- zie onze website voor voorbeeldzaken

Info: mr H.J.W. Alt, Pb. 82228, 2508 EE Den Haag
Tel.: 070 - 358 94 79, fax: 070 - 358 51 97
alt@alkamboer.com, www.alkamboer.com

Struycken advocaten

Per 3-12-2009 is ons kantoor gevestigd op de 2^e Oosterparkstraat 167, 1092 BE te Amsterdam.

Deze geheel ingerichte kantoorruimte van ca. 230 m² bevindt zich op de begane grond in een buurt met 120 verschillende nationaliteiten. Wij hebben daar nog ruimte voor vier advocaten of andere juridische dienstverleners, die op basis van kostenmaatschap deel uit willen maken van een zo divers mogelijk, buurtgerichte, algemene praktijk.

Inlichtingen bij mr. H.F.M. Struycken.
Nieuwe Herengracht 185 a, 1011 SK Amsterdam
tel: +31 (0)20 779 23 20, www.struyckenadvocaten.nl