

**Wiggers**, mr. M.Ph.H., Fred. Roeskestraat 100 (1076 ED) postbus 71170 (1008 BD) Amsterdam, tel. 020-5785785, fax 020-5785800, e-mail info@loyensloeff.com

**Wilderink**, mw. mr. N., Oude Enghweg 2 (1217 JC) postbus 272 (1200 AG) Hilversum, tel. 035-6721821, fax 035-6721888, e-mail hilversum@cms-dsb.com

**Woltman**, mr. I.J., Jongemastraat 9 (8701 JA) Bolsward, tel. 0515-572083, fax 0515-581368, e-mail info@grijmans.com

**Wouters**, mr. R.J., Jachthavenweg 121 (1081 KM) postbus 75265 (1070 AG) Amsterdam, tel. 020-6789123, fax 020-6789589, e-mail info@van-dooome.com

**Wuisman**, mr. M.J., Apollolaan 15 (1077 AB) postbus 75440 (1070 AK) Amsterdam, tel. 020-6741316, fax 020-6741687, e-mail michiel.wuisman@allenovery.com

**Zaal**, mr. P.J. van, Strawinskyalaan 3127 (1077 ZX) postbus 75306 (1070 AH) Amsterdam, tel. 020-3017380, fax 020-3017350, e-mail vanzaal@eu.gtlaw.com

**Zanten**, mw. mr. S.M. van, Gustav Mahlerplein 2 (1082 MA) postbus 75510 (1070 AM) Amsterdam, tel. 020-7953953, fax 020-7953900, e-mail boekel.de.neree@bdn.nl

**Zietse**, mr. E., Strawinskyalaan 3127 (1077 ZX) postbus 75306 (1070 AH) Amsterdam, tel. 020-3017300, fax 020-3017350

## PRAKTIJK NEERGELEGD

**Drewes**, mw. mr. J.K. Amsterdam 05-12-2005

**Muilwijk**, mr. R.C. Amsterdam 24-11-2005

**Uijtenbroek**, mw. mr. E.M. Amsterdam 14-12-2005

**Vries Robbé**, mr. J.J. de Den Haag 07-12-2005

**Weerd**, mr. W.R.J. van der Amsterdam 15-12-2005

## KANTOORVERPLAATSING

**Amador y Sanchez**, mr. P. (Brussel/België): Strawinskyalaan 1999 (1077 XV) postbus 7113 (1007 JC) Amsterdam, tel. 020-7171000, fax 020-7171111, e-mail pablo.amador@nautadutilh.com

**Huizinga**, mr. M.A. (Amsterdam): Taunusanlage 11 (60329) Frankfurt am Main/Duitsland, tel. 0049-6927308451, fax 0049-69232664, e-mail michiel.huizinga@freshfields.com

**Janssen**, mr. J.A.M.: Zilverlaan 2 (9743 RK) postbus 723 (9700 AS) Groningen, tel. 050-5757400, fax 050-5757444, e-mail info@dehaaninfo.nl

**Lievens**, mr. E. (Den Haag): Wilsonplein 15 (2011 VG) postbus 3223 (2001 DE) Haarlem, tel. 023-5340100, fax 023-5328163, e-mail cs@cordemeyerslager.nl

**Palanciyan**, mr. G.: Singel 370 (1016 AH) postbus 15709 (1001 NE) Amsterdam, tel. 020-6232689, fax 020-6232376

**Rietkerk**, mr. J.G. (Amsterdam): Weena 666 (3012 CN) postbus 190 (3000 AD) Rotterdam, tel. 010-4042111, fax 010-4042333

**Ruijter**, mr. G.J. de: Maliestraat 7 (3581 SH) Utrecht, tel. 030-2394025, fax 030-2322422, e-mail gru@deruyterlaw.nl

**Viëtor-Boer**, mw. mr. S.A. (Amsterdam): 10 Upper Bank Street (E14 5JJ) London/Groot-Brittannië, tel. 0044-2070061000, fax 0044-2076005555, e-mail stefanie.boer@cliffordchance.com

## RECTIFICATIE

In *Advocatenblad* nummer 1 (2006) is onder het kopje 'kantoorverplaatsing' abusievelijk vermeld: mr. M.R.P. Ossentjuk. Dit moest geplaatst worden onder het kopje 'beëdigd als advocaat en procureur'.

In het vademecum 2006 zijn de onjuiste kantoorgegevens van dhr. mr. M.A. Ossentjuk vermeld. De juiste kantoorgegevens zijn tot op heden nog steeds: Van Hartingsveldt | Schönhagen | Ossentjuk | Advocaten | Bemiddelaars, Rijnsburgerweg 35 (2334 BE) Leiden, tel. 071-517 64 64, fax 071-515 51 24, e-mail info@vhso.nl

# Uitspraken geschillencommissie



## GESCHILLENCOMMISSIE ADVOCATUUR

*Ook zonder uitdrukkelijke schriftelijke vastlegging van declaratieafspraken is in casu aannemelijk dat de advocaat in het eerste gesprek geen vast honorarium is overeengekomen maar een indicatie van de te verwachten kosten heeft gegeven.*

### BINDEND ADVIES D.D. 23 MAART 2005/ADV-D04 0257

(mrs. Warner-Gorter, Thunnissen en Barge-Coebergh)

#### Feiten

De cliënt betwist de verschuldigdheid van een slotdeclaratie ter hoogte van € 436,67. De advocaat heeft in het eerste gesprek gezegd dat de behandeling van de zaak € 1.800 zou gaan kosten en bovendien dat er een uurtarief van € 100 in rekening zou worden gebracht. Toen de eerste declaratie € 1.963,50 bleek te bedragen heeft de cliënt bezwaar gemaakt waarna de advocaat zou hebben toegezegd niets meer in rekening te brengen. De advocaat laat weten dat normaal gesproken een procedure als behandeld voor de cliënt, bij het CWI, hoogstens € 1.800 zou kosten maar dat in dit geval een ongebruikelijke derde ronde bij dat CWI noodzakelijk bleek en dat hij de daaraan verbonden extra werkzaamheden niet ten volle in rekening heeft gebracht.

#### Beoordeling

De commissie wil aannemen dat in de eerste bespreking tussen partijen is gesproken over het bedrag van € 1.800, maar naar haar oordeel

**De uitspraken zijn bewerkt door Germ Kemper, advocaat te Amsterdam. Bij de bewerking is de weergave van het standpunt van cliënt of advocaat over het algemeen ingekort; hier en daar zijn details weggelaten.**

heeft de cliënt niet aannemelijk gemaakt, noch is anderszins aannemelijk geworden, dat de advocaat dat bedrag heeft genoemd in de vorm van een garantie. Zoals de advocaat ook heeft aangevoerd, wekt het veeleer de indruk dat hij een schatting van de kosten heeft gegeven op basis van ervaring met vergelijkbare zaken. Dit wordt ook bevestigd door de hoogte van de twee voorschotdeclaraties, zijnde totaal € 1.963,50.

Het geschil spitst zich toe op het nadien in rekening gebrachte bedrag van € 436,67. Deze kosten zien op de werkzaamheden in verband met de derde ronde bij het CWI. De advocaat heeft onweersproken gesteld dat een dergelijke (extra) ronde ongebruikelijk is, zodat de commissie het daarvoor gedeclareerde bedrag gerechtvaardigd acht. Hierbij komt dat niet is betwist dat de advocaat een aantal uren niet heeft doorberekend.

Voorzover de cliënt zijn stelling dat door de advocaat een uurtarief van € 100 is genoemd, heeft gehandhaafd, wordt deze gemotiveerd betwiste stelling door de commissie als niet nader onderbouwd verworpen. Ditzelfde lot treft het – niet-gemotiveerde – betoog dat de advocaat naar aanleiding van het geuite bezwaar van de cliënt tegen de eerste declaratie zou hebben toegezegd niets meer in rekening te brengen. De advocaat heeft hiertegen aangevoerd dat er is afgesproken

dat hij niet alle uren ten volle zou declareren, hetgeen, zoals hiervoor is overwogen, ook is gebeurd.

Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de advocaat in dezen heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend advocaat mag worden verwacht. Dit brengt mee dat klachten van de cliënt ongegrond zijn. De vorderingen van de cliënt worden afgewezen. Derhalve wordt als volgt beslist.

#### **Beslissing**

De commissie wijst het door de cliënt verlangde af.

Het depotbedrag wordt aan de advocaat overgemaakt.

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

#### **Noot**

Wat opvalt, is het ontbreken van correspondentie waarin duidelijkheid wordt verschaft over het uurtarief en de vraag of er al dan niet een maximumhonorarium aan de orde is geweest. In het licht van algemene ervaringsregels waren de afspraken die de cliënt meende te hebben gemaakt zowel over de hoogte van het uurtarief als over het maximale bedrag dat met het honorarium gemoeid zou zijn té onwaarschijnlijk. Als de marges smaller zijn heeft de advocaat die bij het begin van de zaak de tarieven schriftelijk vastlegt niet alleen zijn cliënt behoorlijk en tijdig ingelicht maar ook zijn procesrisico verminderd.

GJK.

## **Disciplinaire beslissingen**

- **Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het Advocatenblad zijn gepubliceerd zijn ook te vinden op [www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl) en BalieNet**
- **Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius mr. G.J. Kemper en mr. C.H.B. Winters.**

#### **CONTACT MET WEDERPARTIJ BUITEN DIENS ADVOCAAAT OM**

##### ***Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 22 november 2004***

*(mrs. Peutz, De Bont, Lucassen, Henselmans en Van Boxsel)*

Het verbod om rechtstreeks contact te leggen met een wederpartij, buiten de advocaat van die wederpartij om, is bedoeld om beïnvloeding op onjuiste wijze te voorkomen. In casu is daar geen sprake van geweest.

– *Advocatenwet artikel 46 (3.1 Vrijheid van handelen)*

– *Gedragsregel 18*

#### **Feiten**

Mr. X en mr. Y en zijn kantoorgenoten. Mr. Y staat de vennootschap A bij in een kantongerechtsprocedure met als wederpartij een zekere J. Mr. Z, advocaat van J, dient een klacht in tegen mr. X en mr. Y die uit vier onderdelen bestaat.

**Klachtonderdeel 1:** mr. X is indertijd opgetreden voor J en een zekere C gezamenlijk, bij het opstellen van de overeenkomst die thans onderwerp van de procedure is.

**Klachtonderdeel 2:** mr. X heeft buiten mr. Z om telefonisch contact gelegd met J over de zaak waarin J door mr. Z werd bijgestaan.

**Klachtonderdeel 3:** mr. X en mr. Y hebben de door J vertrouwelijk aan mr. X overhandigde overeenkomst als productie ingebracht in de lopende kantongerechtsprocedure.

**Klachtonderdeel 4:** mr. X en mr. Y hebben een onjuiste voorstelling van zaken gegeven door tegen beter weten in te stellen dat mr. X geen bemoeienis heeft gehad met de overeenkomst in kwestie.

#### **Beoordeling**

De raad is van oordeel dat, ofschoon niet de cliënten van klager klagen, klager zelf een zodanig belang heeft dat hij als klager kan worden ontvangen. De gewraakte handelingen van mr. X en mr. Y betreffen immers een juiste procesgang waarover klager in het belang van zijn cliënten dient te waken.

De raad zal de **onderdelen 1, 3 en 4** tezamen behandelen daar deze nauw met elkander samenhangen. Deze onderdelen betreffen beide verweerders.

De kern van de klacht is dat, nu klager stelt dat mr. X indertijd als advocaat is opgetreden voor J in de kwestie C, mr. X en mr. Y niet mogen optreden voor A tegen J. Mr. X stelt uitdrukkelijk dat hij in die kwestie uitsluitend en alleen als advocaat is opgetreden voor A. Het feit dat mr. X alstoen in een overlegsituatie contacten heeft gehad met J wil geenszins zeggen dat mr. X als advocaat voor J is opgetreden. Het komt in de praktijk veelvuldig voor dat door de advocaat rechtstreeks overleg gevoerd wordt met de tegenpartij van zijn cliënt. Volgens klager stellen zijn cliënten het tegendeel en beschouwden zij mr. X mede als hun advocaat.

De raad is van oordeel dat door klager onvoldoende is aangetoond dat mr. X in de kwestie C als advocaat is opgetreden voor J. De raad merkt op dat door mr. X onbetwist gesteld is dat hij nimmer een rekening aan J heeft toegezonden. Ware dit anders dan had klager eenvoudig kunnen volstaan met het in het geding brengen van die nota. Dit betekent tevens dat het verwijt inhoudende dat mr. X en mr. Y ten opzichte van J hun geheimhoudingsplicht hebben geschonden geen doel treft. Als mr. Y in de procedure al gesteld heeft dat mr. X geen bemoeienis gehad heeft met het totstandkomen van de vervallenverklaring van de optie-overeenkomst tussen C en J dan is kennelijk bedoeld te stellen dat mr. X met J geen tuchtrechtelijk relevante bemoeienis heeft gehad.

De onderdelen 1, 3 en 4 zullen als ongegrond moeten worden afgewezen.

## Ad onderdeel 2

Dit onderdeel betreft mr. X.

In de advocatuur heerst de opvatting dat de advocaat zich met een partij betreffende een aangelegenheid waarin deze naar hij weet door een advocaat wordt bijgestaan niet anders in verbinding mag stellen dan door tussenkomst van die advocaat. Vaststaat dat mr. X met J telefonisch contact opnam betreffende de procedure tussen J en A terwijl hij wist – althans kon weten – dat J werd bijgestaan door klager.

Mr. X meent dat, gezien de reden waarom hij zich met J in verbinding stelde, zijn handeling niet als klachtwaardig kan worden aangemerkt. Mr. X heeft gesteld dat er door de contacten die hij voorheen had met J in de kwestie C een vriendschappelijke verhouding was ontstaan

tussen hem en de familie J. Toen mr. X van een vakantie terugkwam en bemerkte dat zijn kantoorgenoot, mr. Y, in de procedure voor A opkwam, vond mr. X zulks vervelend. Het was daarom, zo stelt hij, dat hij J wilde laten weten dat het optreden van zijn kantoor tegen J op een misverstand beruiste en dat hij zijn positie in dezen onaangenaam vond. Mr. X stelt voorts dat hij van zijn kant niet met J gesproken heeft over de inhoud van de lopende procedure. Klager stelt dat zijn cliënten hem hebben gezegd, dat in het bewuste telefoongesprek over de inhoud van de procedure gesproken is. Nu mr. X zulks evenwel ontkent staat dit niet vast.

De raad overweegt dat de uitleg van de zijde van mr. X, waarom hij J meende te moeten bellen, niet onaannemelijk is. Weliswaar had mr. X er beter aan gedaan om zich met klager in verbinding te stellen doch de raad is van oordeel dat, gezien de reden waarom mr. X J belde, zulks geen overschrijding betekent van de norm die in artikel 18 van de Gedragsregels bedoeld is. De bedoeling van deze norm is om te voorkomen dat de wederpartij op een onjuiste wijze wordt beïnvloed. Dit onderdeel van de klacht zal als ongegrond moeten worden afgewezen.

## Beslissing

De raad wijst alle onderdelen van de klacht als ongegrond af. ●

(advertentie)

### Te koop aangeboden:

- NJ 1972 t/m 2005 met registers.
- WR in originele band 1998 t/m 2005
- losbladige editie Huurrecht, bijgewerkt t/m supplement 10 december 2005
- monografieën Nieuw BW, rood (22 delen) en groen (44 delen) met register

W.G. Dormaar  
030 - 212 16 51

# FIF 33

RECHERCHE- EN INFORMATIEBUREAU

Voor bedrijven, particulieren en advocatuur

**30 jaar ERVARING**

- Onrechtmatig ziekteverzuim
- Alimentatiezaken
- Controle werkzaamheden
- Handelsinformatie
- Fraude / Bedrijfsdiefstal
- Privé-onderzoeken

**010 - 477 33 22** [www.fif33.nl](http://www.fif33.nl)

Goedgekeurd door Min. van Justitie POB 238  
Heemraadssingel 186 • 3021 DM Rotterdam  
Fax: 010 - 477 08 30 • e-mail: [info@fif33.nl](mailto:info@fif33.nl)

