

Verhoef, mr. J.W. (Amstelveen):
Amsteldijknoord 120 (1422 XZ) Uithoorn, tel. 0297-230250, fax 0297-230251

Visser, mw. mr. drs. M. (Amsterdam):
Annastraat 4-d (3512 GV) Utrecht

Vliet, mw. mr. N. van (Barendrecht):
Sporlaan 388 (5038 CD) postbus 211 (5000 AE) Tilburg, tel. 013-5841484, fax 013-5841485, e-mail vanvliet@jlinssen.nl

Weijers, mr. K.: Steupelstraat 40 (3065 JE) postbus 85205 (3009 ME) Rotterdam, tel. 010-2492444, fax 010-2492440, e-mail weijers@swnk.nl

Wijbenga, mr. J.D. (Zutphen): Zutphenseweg 31 (7418 AH) postbus 623 (7400 AP) Deventer, tel. 0570-614080, fax 0570-618244, e-mail wijbenga@jpr.nl

Wijnstekers, mw. mr. N.G. (Amsterdam):
Croeselaan 1 (3521 BJ) postbus 8444 (3503 RK) Utrecht, tel. 030-2915204, fax 030-2915284, e-mail noelle.wijnstekers@snsreaal.nl

Zwaal, mw. mr. G.G. (Lisse): Flevoweg 9-b (2318 BZ) postbus 3046 (2301 DA) Leiden, tel. 071-5230945, fax 071-5230946, e-mail info@cobykoorn.nl

Zwan, mw. mr. K.R.I. van der (Eindhoven):
Delflandlaan 1 (1062 EA) postbus 7266 (1007 JG) Amsterdam, tel. 020-2060655, fax 020-2060250, e-mail kirsten.vanderzwan@pellicaan.nl

Zwitserslood, mw. mr. L.A.M.: Keizersgracht 639 (1017 DT) Amsterdam, tel. 020-5315950, fax 020-5315950

NIEUW KANTOOR/ASSOCIATIE

Van Bree & Stassen Advocaten (mrs. R.J.M. van Bree en P.W.H. Stassen)
Meerenakkerplein 1 (5652 BJ) Eindhoven, tel. 040-2592830, fax 040-2592831

SorensenWeijers&Ko (mrs. E.M.Y. Sörensen, K. Weijers en H.L.A. Ko) Steupelstraat 40 (3065 JE) postbus 85205 (3009 ME) Rotterdam, tel. 010-2492444, fax 010-2492440, e-mail mail@swnk.nl

NAAMSWIJZIGING

Aa, mw. mr. G.M. van der te Eindhoven thans: **Lie-van der Aa, mw. mr. G.M.**
Giessen-Vink, mw. mr. E. van der te Almere thans: **Vink, mw. mr. E.**

BEZOEKADRES/POSTBUS/TEL./FAX/E-MAIL

Amstelland Advocaten te Amstelveen:

Binderij 7-a (1185 ZH) Amstelveen

Beuning Advocaten te Den Haag: Lange Voorhout 29 (2514 EB) Den Haag

Bronsgest Deur Advocaten te Amsterdam:
De Lairesestraat 137-143 (1075 HJ) Amsterdam

Cats Advocaten te Emmen: Postbus 2282 (7801 CG) Emmen

Faasen & Partners Advocaten te Amsterdam:
Wibautstraat 224 (1097 DN) Amsterdam, tel. 020-5600600, fax 020-5600500

Advocatenkantoor Hos te Amersfoort: Van Donkelaarstraat 24 (3815 NH) Amersfoort

Kniestedt Jacobs & Duijs te Utrecht:

Brigittenstraat 24 (3512 KM) Utrecht

Maet Advocaten te Amsterdam: Van

Slingelandtstraat 35-b (1051 CG) Amsterdam

Oorsprong Advocaten te Utrecht: Postbus

8213 (3503 RE) Utrecht

Disciplinaire beslissingen

- Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het *Advocatenblad* zijn gepubliceerd zijn ook te vinden op www.advocatenorde.nl en *BalieNet*
- Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius mr. G.J. Kemper en mr. C.H.B. Winters.

AFFECTIEVE RELATIE TUSSEN ADVOCaat EN cliëNT

Raad van Discipline Arnhem, 13 september 2004
(mrs. Zweers, Dam, Van Halder, Knüppe en Van Wijmen)

Het bestaan van een affectieve relatie tussen advocaat en cliënt is als zodanig niet ongeoorloofd maar vergroot wel het risico van ongewenste effecten op het verloop van onderhandelingen en procedures, waarvan in casu is ook is gebleken.

Een advocaat hoort niet mee te werken aan een schending van het briefgeheim door zijn cliënt.

- *Advocatenwet artikel 46 (2.4 Het vermijden van belangenconflicten; 3.2 Grenzen aan de vrijheid van handelen tegenover de wederpartij)*
- *Gedragsregels 1 en 2*

Feiten, inhoud van de klacht

Mr. X treedt op in een echtscheidingsprocedure en onderhoudt in die tijd een affectieve relatie met zijn cliënt. Klager, de echtgenote van de cliënt van mr. X, acht zich bezwaard door rechtsmaatregelen, waaronder beslagen, die mr. X heeft getroffen en de agressieve wijze waarop mr. X de belangen van zijn cliënt in verschillende procedures heeft bepleit. Daarop hebben de klachtonderdelen 1, 3 en 4 betrekking.

Klachtonderdeel 2 houdt in dat mr. X op onrechtmatige wijze in het bezit is gekomen van een door een notaris opgemaakt proces-verbaal, dat een beschrijving inhield van het vermogen van klager en waarom

trent zou zijn afgesproken dat mr. X en zijn cliënt daar geen inzage in zouden krijgen.

Klachtonderdeel 5 heeft betrekking op een door mr. X in rechte geproduceerde brief, afkomstig van de notaris en bestemd voor klager maar door een verkeerde adressering in handen van de cliënt van mr. X gekomen.

Beoordeling

Klachtonderdelen 1, 3 en 4

Op zichzelf behoeft een liefdesrelatie tussen advocaat en cliënt niet in de weg te staan aan een betamelijk optreden, maar in een situatie als de onderhavige, waarin sprake is van een echtscheiding met sterk gepolariseerde verhoudingen, is het risico van ongewenste effecten op het verloop van de onderhandelingen respectievelijk procedures dermate groot dat die advocaat niet als advocaat van zijn geliefde behoort op te treden. In casu heeft dit risico zich ook daadwerkelijk gemanifesteerd doordat mr. X meerdere malen niet-geëigende voor klager onevenredig bezwarende maatregelen heeft getroffen, éénmaal door een kort geding ahangig te maken ter zake van alimentatie terwijl zijn cliënt al een executoriale titel had, naar – zoals de voorzieningenrechter in zijn vonnis van 2 april 2002 heeft overwogen – moet worden aangenomen louter ter verkrijging van een dwangmaatregel en vervolgens door in afwachting van de uitspraak in dat kort geding al beslag te laten leggen op privé- en bedrijfsvoorwerpen, op 20 februari 2002 aan de bank te verzoeken

Disciplinaire beslissingen

om de executie van dat beslag ter hand te nemen terwijl nota bene de voorzieningenrechter had beslist dat klager met ingang van 1 februari 2002 aan de alimentatiebeschikking diende te voldoen en klager dat ook heeft gedaan en op 11 maart 2002 nog eens beslag te laten leggen op alle banktegoeden zonder dat zij (zijn cliënte? bew.) de door haar beweerde achterstand in de betalingen aannemelijk kon maken.

Door aldus op te treden heeft mr. X tegenover klager in strijd gehandeld met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt. Klachtonderdelen 1, 3 en 4 zijn dan ook gegrond.

Klachtonderdeel 2

De raad heeft kennisgenomen van de brief van kandidaat-notaris A waarin deze heeft verklaard dat was afgesproken dat mr. X eerst inzage zou krijgen in het proces-verbaal wanneer klagers advocaat daar toestemming voor had gegeven. Tegenover de ontkenning van mr. X dat een zodanige afspraak was gemaakt ontbeert genoemde brief echter voldoende betekenis om klagers standpunt terzake aannemelijk te achten. Het ligt immers veeleer voor de hand dat de verklaring in het kader van de verdeling ook door mr. X gebruikt zou gaan worden.

De raad is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond is.

Klachtonderdeel 5

Mr. X heeft ter zitting erkend dat hij de voor klager bestemde – en naar

zijn zeggen door zijn cliënte geopende – brief in de alimentatieprocedure heeft gebruikt. Het is in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt om op deze wijze mee te werken aan schending van het briefgeheim. Ook deze handelwijze illustreert nog eens de risico's wanneer een advocaat zich in een positie heeft gemanoeuvreerd waarin hij zich onvoldoende onafhankelijk kan opstellen. Ook dit onderdeel van de klacht is gegrond.

Met betrekking tot de op te leggen maatregel overweegt de raad als volgt.

Mr. X heeft er ter zitting blijk van gegeven in het geheel niet in te zien dat hij met zijn optreden jegens klager de grenzen van het betamelijke heeft overschreden. De raad is daarom, gelet ook op zijn tuchtrechtelijk verleden, van oordeel dat mr. X een zware maatregel zou moeten worden opgelegd, maar volstaat met oplegging van de maatregel van berisping nu mr. X zich na het onherroepelijk worden van de bij een eerdere beslissing van de raad eind vorig jaar in een andere rechtszaak opgelegde maatregel van schorsing in de uitoefening van de praktijk voor de duur van een halfjaar, van het tableau heeft laten schrappen zodat een zwaardere maatregel niet meer opportuun is.

Beslissing

Klachtonderdelen 1, 3, 4 en 5 zijn gegrond en klachtonderdeel 2 is ongegrond. Aan mr. X wordt de maatregel van berisping opgelegd. ●

(advertentie)

TE HUUR



Dublinstraat 20-32 te Zoetermeer

De meest representatieve kantoorruimte van Zoetermeer tegen scherpe huurcondities!

Circa 980 m² kantoorruimte + 14 P, units vanaf circa 240 m², gelegen op de eerste en derde (top) verdieping van een kleinschalige kantoorvilla op een markante zichtlocatie aan de rand van het Stadshart van Zoetermeer.

Rob Swart
makelaar & taxateur
bedrijfshuisvesting bv

Röntgenlaan 19
2719 DX Zoetermeer
Tel. 079 - 351 31 11
Fax 079 - 351 21 17
www.rob-swart.nl



kleermakerij sinds 1937

Bernard Poelman

o.a. leverancier van toga's aan het
Internationaal Gerechtshof der Verenigde Naties

Superieure toga's

- op uw maat gemaakt
- leverbaar in wol/terlenka (lichtgewicht)
- of in zuiver wol (ultra-lichtgewicht)
- voldoende beffen in voorraad
- eventueel levering binnen enkele dagen mogelijk



Lange Poten 19
2511 CM 's-Gravenhage
telefoon: (070) 346 17 42
fax: (070) 362 11 70
E-mail: info@bernard-poelman.nl
www.bernard-poelman.nl



FIF 33

RECHERCHE- EN INFORMATIEBUREAU

Voor bedrijven, particulieren en advocatuur



- Onrechtmatig ziekteverzuim
- Alimentatiezaken
- Controle werkzaamheden
- Handelsinformatie
- Fraude / Bedrijfsdiefstal
- Privé-onderzoeken

010 - 477 33 22 www.fif33.nl

Goedgekeurd door Min. van Justitie POB 238
Heemraadssingel 186 • 3021 DM Rotterdam
Fax: 010 - 477 08 30 • e-mail: info@fif33.nl

