

- Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het Advocatenblad zijn gepubliceerd zijn ook te vinden op [www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl) en BalieNet
- Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius mr. G.J. Kemper en mr. C.H.B. Winters.

## VERSCHILLENDE KLACHTPROCEDURES

### *Raad van Discipline 's-Gravenhage, 17 mei 2004*

(mrs. Van Boven, Van den Dries, Hiebendaal, Meerman en Merens)

De strekking en reikwijdte van de klachtprocedure ex art. 14 e.v. Wet op de rechtsbijstand bij de Raad voor Rechtsbijstand is een geheel andere dan die van de klachtprocedure voorzien in de Advocatenwet. Een eerdere beslissing op een klacht door de Raad voor Rechtsbijstand staat daarom niet in de weg aan een latere inhoudelijke behandeling van diezelfde klacht door de tuchtrechter.

- *Advocatenwet artikel 46 (1.4.3 Andere verzuimen; 1.4.4 Niet verschijnen op een zitting)*
- *Gedragsregels 4 en 8*
- *Art. 14 e.v. Wet op de rechtsbijstand*

### Feiten

Mr. X staat klager bij in diens verzoek om als vluchteling te worden toegelaten in Nederland. Op maandag 10 juni staat een gehoor in bezwaar door de IND geagendeerd. Op vrijdag 7 juni blijkt mr. X dat hij dan verhinderd zal zijn in verband met een beschikbaarheidsdienst bij een AZC. Mr. X stuurt die vrijdag, laat in de middag, een fax aan de IND, klager en Vluchtelingenwerk waarin hij aangeeft dat hij verhinderd is om het gehoor in bezwaar bij te wonen. Aan Vluchtelingenwerk verzoekt mr. X direct telefonisch contact op te nemen met hem indien klager van mening zou zijn dat hij niet zonder de aanwezigheid van mr. X ter hoorzitting kan verschijnen. Klager verschijnt zonder bijstand van mr. X op die hoorzitting.

Op 20 juni wordt de beschikking houdende ongegrondheid van het bezwaar van klager naar het kantoor van mr. X gestuurd. Mr. X stelt tegen deze beschikking geen beroep in en hij licht klager over dat niet-instellen eerst in bij brief van 29 juli, nadat de beroepstermijn is verstreken.

Klager dient over mr. X bij de Raad voor Rechtsbijstand een klacht in die gelijkkluidend is aan de hierna te noemen klacht die hij later bij de deken tegen mr. X indient. De Raad voor Rechtsbijstand verklaart de klacht deels gegrond en legt aan mr. X de maatregel van waarschuwing op.

### Klacht

Naast twee onderdelen die betrekking hebben op de manier waarop mr. X de zaak juridisch-inhoudelijk heeft behandeld (en die door de raad ongegrond worden verklaard) behelst de klacht:

- a. Mr. X heeft klager tijdens het gehoor in bezwaar aan zichzelf overgelaten.
- b. Mr. X heeft de beroepstermijn met betrekking tot ongegrondverklaring van het bezwaarschrift laten verstrijken en niet-tijdig beroep ingesteld tegen de afwijzende beslissing.

### Verweer

Mr. X beroept zich op het ne bis in idem-beginsel nu dezelfde klacht onderwerp is geweest van een klachtprocedure bij de Raad voor Rechtsbijstand. Mr. X acht klager dan ook niet-ontvankelijk in zijn klachten.

Mr. X heeft klager, zodra mogelijk, op de hoogte gesteld van het feit dat hij de zitting op 10 juni niet kon bijwonen en daarbij tevens Vluchtelingenwerk gevraagd contact met hem op te nemen indien klager niet alleen naar de zitting zou willen gaan. Mr. X zou in het laatste geval getracht hebben de zitting uit te stellen dan wel zelf ter zitting te verschijnen. Mr. X wijst erop dat klager, blijkens het proces-verbaal, niet zelf te kennen heeft gegeven aan de ambtelijke commissie dat hij rechtsbijstand zou wensen. De IND zou normaal gesproken zoveel als mogelijk aan de bezwaren van klager tegemoetgekomen zijn. Klager is dus niet in zijn belangen geschaad.

Hij erkent dat hij niet-tijdig tegen de beschikking van 20 juni beroep heeft ingesteld, dan wel heeft doen instellen.

### Overwegingen van de raad

De raad overweegt vooreerst dat de klachtprocedure bij de Raad voor Rechtsbijstand als een eigenstandige klachtprocedure moet worden gezien, die niet bestreken wordt door het advocatentuchtrecht. De klachtprocedure bij de Raad voor Rechtsbijstand is van toepassing op advocaten die zijn ingeschreven bij die raad teneinde op basis van gefinancierde rechtsbijstand zaken voor rechtzoekenden te behandelen. In het kader van deze klachtprocedure kunnen er weliswaar maatregelen aan een advocaat worden opgelegd, doch deze maatregelen zijn niet tuchtrechtelijk van aard maar gericht op de al dan niet doorhaling van de inschrijving van advocaten door de Raad voor Rechtsbijstand, zoals bedoeld in art. 14 e.v. Wet op de rechtsbijstand.

Toetsing door de Raad voor Rechtsbijstand geschiedt aan de hand van de door deze raad gehanteerde inschrijvingsvoorwaarden, niet aan de tuchtrechtelijke normen zoals vervat in artikel 46 Advocatenwet, bij welke normen de waarborging van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtzoekende de primaire doelstelling is.

De strekking en reikwijdte van de klachtprocedure bij de Raad voor Rechtsbijstand is derhalve een geheel andere dan die van het tuchtrecht zoals in de Advocatenwet voorzien, zodat het beroep op het ne bis in idem-beginsel faalt.

Blijkens de stukken in de onderhavige klachtzaak en het verhandelde ter zitting heeft mr. X de beschikbaarheidsdienst op 10 juni niet, dan wel niet tijdig dan wel onjuist, geagendeerd. Dit geeft blijk van een onzorgvuldige kantoororganisatie. Mr. X heeft klager, doordat hij hem eerst bij brief van vrijdag 7 juni op de hoogte heeft gesteld van het feit dat mr. X hem niet op maandag 10 juni kon bijstaan, voor een voldon-

gen feit geplaatst en daarmee in strijd gehandeld met het op een behoorlijke wijze behartigen van de belangen van klager.

De raad is van oordeel dat mr. X het daartoe had moeten leiden dat hij, indien hij de beschikbaarheidsdienst niet kon afzeggen, zich tijdig had moeten laten vervangen dan wel zelf tijdig om uitstel van het gehoor in bezwaar had moeten verzoeken om een behoorlijke behartiging van de belangen van klager te waarborgen. Mr. X heeft, door dit na te laten, tegenover klager in strijd met de op hem rustende zorgplicht gehandeld.

Mr. X heeft erkend dat hij de beroepstermijn heeft laten verstrijken en derhalve niet-tijdig beroep heeft ingesteld dan wel doen instellen tegen de ongegrondverklaring van het bezwaar van klager. Mr. X heeft aldus tegenover klager gehandeld in strijd met de op hem rustende zorgplicht.

## Volgt

Berisping en de uitspraak dat mr. X jegens klager niet de zorgvuldigheid heeft betracht die een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt.

## BELOOFDE ACTIVITEITEN NIET UITGEVOERD

*Hof van Discipline, 4 juni 2004, nr. 3947*

*(mrs. Van Griensven, Van Voorst van Beest, Schokkenbroek, Fiévez en Ruitinga)*

*Raad van Discipline Amsterdam, 29 september 2003*

*(mrs. Kist, Karsskens, Meijer, Romijn en Röttgering)*

De advocaat die na ontvangst van een door hem verlangd voorschot niet de activiteiten onderneemt die hij aan zijn cliënt heeft genoemd, betracht niet de zorgvuldigheid die bij een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt. In casu wordt een schorsing opgelegd met als bijzondere voorwaarde dat de advocaat het door hem ontvangen voorschot terugbetaalt.

- *Advocatenwet artikel 46 (1.4.2 De kwaliteit van dienstverlening, traagheid), 48.7 en 48a.1*
- *Gedragsregel 4*

## Feiten

Klagers zijn verwickeld geraakt in het faillissement van enige vennootschappen waarvan zij de directie voerden en aandeelhouder waren. Zij hebben ernstige bedenkingen ten aanzien van deze faillissementen en de wijze waarop deze faillissementen worden afgewikkeld. Naar aanleiding van een artikel in de *Telegraaf*, waarin aandacht wordt besteed aan de werkzaamheden van mr. X in een ander faillissement, benaderen zij mr. X die terstond aan klagers een bezoek brengt. Afgesproken wordt dat klagers stukken aan mr. X zullen toesturen, een fax zullen aanschaffen ter wille van de communicatie met mr. X, en hem € 10.000 vermeerderd met BTW zullen betalen, met de afspraak dat mr. X bovendien te zijner tijd 25% van het door zijn activiteiten te incasseren bedrag zou ontvangen. Zij hebben vervolgens inderdaad een fax aangeschaft, stukken aan mr. X toegestuurd en € 11.900 overgemaakt. Mr. X heeft vervolgens nauwelijks of geen werkzaamheden verricht. De klacht valt uiteen in drie onderdelen:

- mr. X heeft klagers onder dwang, dwaling en bedrog een overeenkomst laten sluiten tot het verlenen van rechtsbijstand;
- mr. X heeft de hem voorgelegde zaak niet of nauwelijks behandeld;
- mr. X heeft een onjuiste afspraak gemaakt over het honorarium.

Daarnaast dient de deken ambtshalve een bezwaar in, hierop neerkomend dat mr. X niet bereid is gebleken om af te zien van het overeengekomen honorarium van € 10.000 vermeerderd met BTW, terwijl hij slechts summiere werkzaamheden heeft verricht.

De raad verklaart de klacht onder a. ongegrond omdat de raad niet bevoegd is te oordelen over de rechtsgeldigheid van een tussen een advocaat en zijn cliënt gesloten overeenkomst. De klachtonderdelen onder b. en c. worden gegrond bevonden, evenals het bezwaar van de deken. Aan mr. X wordt de maatregel van berisping opgelegd.

## Overwegingen van het hof

Het gaat in deze zaak, voorzover in hoger beroep nog van belang, om het volgende. Klagers waren aandeelhouders en bestuurders van diverse vennootschappen. Eén daarvan is failliet verklaard. Klagers hebben ernstige bedenkingen ten aanzien van de oorzaken en de afwikkeling van dit faillissement. Zij stellen voor aanzienlijke bedragen te zijn benadeeld. Naar aanleiding van artikelen in de *Telegraaf* over de Stichting W.O.R.M., Law Watch en mr. X in een andere faillissementszaak zijn klagers naar eerstgenoemden op zoek gegaan, waarbij zij uiteindelijk op 23 mei 2002 met mr. X in contact kwamen. Klagers hebben hun problematiek toen telefonisch aan mr. X voorgelegd. Daarop hebben zij bij fax van eveneens 23 mei 2002 een aantal stukken met betrekking tot hun zaak op voorhand ter kennisneming aan mr. X toegezonden. Na zijn komst in de namiddag van 28 mei 2002 te hebben aangekondigd, is mr. X op de avond van diezelfde dag om 22.00 uur bij klagers in België met zijn chauffeur op bezoek gekomen om over hun zaak te spreken. Bij brief van 29 mei 2002 hebben klagers aan mr. X op diens verzoek de op 28 mei 2002 met hem gemaakte afspraken bevestigd, waarna zij bij brief van 31 mei 2002 nog een aantal stukken met betrekking tot hun zaak aan mr. X hebben toegezonden.

Tegen de beslissing van de raad voeren klagers als grief aan dat voornoemd klachtonderdeel a. ten onrechte ongegrond is verklaard. Voorts hebben zij eerst in hoger beroep verzocht met zoveel woorden vast te stellen dat mr. X niet heeft gehandeld zoals dat een goed en zorgvuldig handelend advocaat betaamt.

Ter toelichting op klachtonderdeel a. hebben klagers gesteld dat mr. X hen van het begin af aan op het verkeerde been heeft gezet. Zij waren al geruime tijd radeloos vanwege de faillissementsproblematiek waarin zij verkeerden, toen zij met mr. X in contact kwamen. Deze heeft hen op 23 en 28 mei 2002 in strijd met de werkelijkheid voorgehouden dat hij vanwege zijn betrokkenheid in andere gerucht makende faillissementszaken, waarin zich in grote lijnen dezelfde (fraude)problematiek voordeed, met een team samenwerkte om dit soort zaken landelijk bij rechtbanken aan de kaak te stellen. Tevens wekte hij de indruk dat op korte termijn actie was geboden, zodat zij een fax dienden aan te schaffen, zo snel mogelijk

stukken dienden op te vragen en hem toe te zenden, alsmede een voorschot (naar later bleek a fonds perdu) van € 10.000 (te vermeerderen met BTW) aan hem dienden te betalen. Uiteindelijk bleek dat van teamwork in het geheel geen sprake was, dat zij de fax voor niets hadden aangeschaft, omdat mr. X niets van zich liet horen en dat van zijn voorgespiegelde voortvarende aanpak evenmin iets terechtwam. Aldus klagers.

Met betrekking tot deze grief overweegt het hof als volgt.

Anders dan de raad, is het hof van oordeel dat klachtonderdeel a. in ruime zin dient te worden verstaan. Het onderdeel strekt blijkens de daarop door klagers gegeven toelichting niet tot het verkrijgen van een civielrechtelijk oordeel met betrekking tot de vraag of bij de totstandkoming van de overeenkomst van opdracht tussen klagers en mr. X sprake is geweest van wilsgebreken, maar het onderdeel beoogt dat wordt vastgesteld dat mr. X hen, klagers, eind mei 2002 heeft misleid door hen voor te spiegelen dat zij van doen hadden met een in faillissementszaken ervaren advocaat, die voornemens was en ook de mogelijkheden had doortastend voor hen op te treden, zodat zij hun zaak met een gerust hart aan hem konden toevertrouwen.

Aldus opgevat, is het hof van oordeel dat ook dit onderdeel van de klacht tuchtrechtelijk kan worden beoordeeld.

In dit verband kan, als enerzijds door klagers gesteld en anderzijds door mr. X onweersproken gelaten, van het navolgende worden uitgegaan. Op 28 mei 2002 werden klagers door mr. X overvallen met de telefonische aankondiging van de komst van mr. X (met chauffeur) naar hun huisadres in België om de zaak te bespreken, omdat volgens mr. X onmiddellijk actie diende te worden genomen. Tijdens die bespreking, die in de avonduren plaatsvond, wekte mr. X de indruk dat hij in dit soort zaken in teamverband placht te opereren. Verder heeft hij bij die gelegenheid doen voorkomen dat hij snel voor klagers aan de slag zou gaan, omdat snelheid was geboden, en dat hij wist hoe hij te werk moest gaan waarbij hij niet zou schromen rechters en curatoren aan te pakken. Hij wenste van klagers een schriftelijke bevestiging van de gemaakte afspraken waaraan klagers voldeden bij brief van 29 mei 2002 alsmede een aanbetaling van € 10.000, te vermeerderen met BTW en aanschaf van een faxapparaat met het oog op de communicatie. Ook aan deze wensen hebben klagers voldaan. Vervolgens is gebleken dat mr. X in faillissementszaken niet in teamverband werkt en dat hij niets heeft ondernomen wat voor klagers enig resultaat had of redelijkerwijs kon hebben. Dit alles voert tot de slotsom dat mr. X eind mei 2002 willens en wetens misbruik heeft gemaakt van de radeloosheid waarin klagers toen verkeerden door hen te bewegen op korte termijn tegen financieel ongunstige condities met hem in zee te gaan door zich aan hen voor te doen als een daadkrachtige, ervaren in teamverband optredende faillissementsadvocaat, terwijl hij vervolgens geen blijk ervan gaf dat hij dit in werkelijkheid ook was.

#### Slotsom

Het voorgaande betekent dat ook onderdeel a. van de klacht van klagers gegrond is. Dit voert in de gegeven omstandigheden, gelet op de ernst van de aan mr. X verweten gedragingen, tevens tot de slotsom dat is

komen vast te staan dat mr. X jegens klagers niet de zorgvuldigheid heeft betracht, die bij een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt, als bedoeld in art. 48 lid 7 Advocatenwet.

Mr. X heeft met zijn gedragingen misbruik gemaakt van rechtzoekenden, die zich in goed vertrouwen tot hem hebben gewend. Hij heeft hen onder valse voorwendselen bewogen hun zaak aan hem toe te vertrouwen, terwijl hij wist of moet hebben geweten dat zij dat deden onder de invloed van hetgeen hij hen voorspiegelde. Gelet op de andere, reeds in eerste aanleg gegrond bevonden klachtonderdelen en het dekenbezwaar, op de antecedentenlijst van mr. X sedert 1996 en voorts op de omstandigheid dat de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam hem op 20 oktober 2003 een voorwaardelijke schorsing voor een periode van één maand met een proeftijd van twee jaar heeft opgelegd (bij uitspraak van heden door dit hof bekrachtigd), acht het hof het thans geboden mr. X een schorsing op te leggen als na te melden. Gelet op het feit, dat mr. X, ondanks sommatie, weigert de meergenoemde aanbetaling, waarvoor hij geen tegenprestatie van enige betekenis voor klagers heeft verricht, aan klagers terug te betalen, zal het hof een deel van de schorsing voorwaardelijk uitspreken onder na te melden bijzondere voorwaarde.

Ook de in art. 48 lid 7 Advocatenwet omschreven uitspraak zal tegen mr. X worden gedaan.

#### Beslissing van het hof

Het hof vernietigt de beslissing van de raad voorzover klachtonderdeel a. ongegrond is verklaard en aan mr. X de maatregel van berisping is opgelegd:

- verklaart klachtonderdeel a. van de klacht alsnog gegrond;
- verklaart dat mr. X jegens klagers niet de zorgvuldigheid heeft betracht die bij een behoorlijke rechtshulpverlening betaamt;
- legt mr. X op de maatregel van schorsing in de uitoefening van de praktijk voor de duur van drie maanden, ingaande twee weken na de verzending van deze beslissing, met de bepaling dat deze maatregel voor het gedeelte van een maand niet zal worden ten uitvoer gelegd tenzij de Raad van Discipline later anders mocht bepalen op grond dat mr. X zich voor het einde van een hierbij op twee jaar bepaalde proeftijd aan een in art. 46 van de Advocatenwet bedoelde gedraging heeft schuldig gemaakt of de navolgende bijzondere voorwaarde niet heeft nageleefd. Stelt als bijzondere voorwaarde dat mr. X binnen een maand na toezending van deze beslissing een bedrag van € 11.900 aan klagers zal hebben terugbetaald;

bekrachtigt de beslissing voor het overige.

#### CONFLICTERENDE BELANGEN MET KIND

*Hof van Discipline, 7 juni 2004*

*(mrs. Peepkorn, Meeter, Thunnissen, Schokkenbroek en Tonkens-Gerkema)*

*Raad van Discipline Amsterdam, 20 oktober 2003*

*(mrs. Van Bennekom, De Regt, Remme, Romijn en Verweel-Stokman)*

## Voorzitter van de Raad van Discipline te Amsterdam, 6 mei 2003

Conflicterende belangen tussen twee partijen, mede omdat een van hen naast het eigen belang ook het belang van haar bij het geschil betrokken kind heeft te bewaken. Ontvankelijkheid van een derde partij in een klacht ter zake van conflicterende belangen.

– *Advocatenwet artikel 46 (Vrijheid van handelen)*

– *Gedragsregels 7/3.1*

### Feiten

Klager is gehuwd geweest met mevrouw A. Uit dat huwelijk is een dochter geboren. Mevrouw A, bij wie de dochter verblijft, vindt een nieuwe levenspartner van wie klager gaat vermoeden dat die de dochter seksueel heeft misbruikt. Klager heeft terzake familierechtelijke acties doen ondernemen. Een en ander heeft ook geleid tot een strafrechtelijk onderzoek tegen de verdachte nieuwe partner van mevrouw A. Mr. X staat mevrouw A en haar verdachte partner bij op familierechtelijk gebied.

### Klacht

Met betrekking tot de in dat kader door mr. X verleende rechtsbijstand aan mevrouw A en haar nieuwe partner wordt door klager als volgt geklaagd:

Mr. X zou in strijd met art. 46 Advocatenwet hebben gehandeld door in strijd met de waarheid mededelingen te hebben gedaan, inhoudende dat klager bij herhaling zou hebben geweigerd in te gaan op uitnodigingen voor een gesprek, en dat klager zich zou laten leiden door suggestieve, niet op waarheid berustende mededelingen en uit zijn verband getrokken opmerkingen; de klacht jegens mr. X luidt voorts dat hij zich niet heeft ontzien conflicterende belangen te behartigen en dat hij voorts in een brief heeft gesteld dat de bevindingen van een deskundige het vermoeden bevestigen dat van seksueel misbruik van het betrokken meisje geen sprake is; dit terwijl die conclusie niet uit de rapportage van de deskundige kan worden afgeleid. Voorts wordt (onder meer) nog geklaagd over een passage in een brief van mr. X, luidende: 'Het is juist dat ik in ons gesprek de oprechtheid over de motieven van uw cliënt in twijfel trok. Ik verbaasde mij erover dat uw cliënt thans zulke sterke bezorgde vadergevoelens etaleert, waar hij in het verleden niet veel van die gevoelens liet blijken', welke passage als onnodig grievend wordt gekwalificeerd.

De conflicterende belangen zouden hierin bestaan dat de positie van mevrouw A (als cliënte met een eigen belang en daarnaast met een ander belang als moeder, verantwoordelijk voor haar kind) zodanig anders en potentieel tegenstrijdig is met die van haar nieuwe partner, die verdacht wordt, dat daardoor uitgesloten is dat mr. X zowel voor de moeder als voor haar nieuwe partner opkomt.

### Overwegingen van de raad

De raad komt aan de behandeling van de zaak toe na verzet tegen de voorzittersbeslissing tot kennelijk ongegrondverklaring; de enkele verzetsgrond is dat de voorzitter met zijn beslissing heeft miskend dat mr. X in strijd met art. 46 Advocatenwet heeft gehandeld.

De raad verklaart het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ongegrond voorzover dit is gericht tegen de beslissing van de voorzitter ten aanzien van de tegen mr. X gerichte klachtonderdelen ter zake van mededelingen die in strijd met de waarheid zouden zijn en ter zake van de onjuiste weergave van de bevindingen van de deskundige. De raad buigt zich wel nader over de klacht dat een brief van mr. X een nodeloos grievende passage heeft bevat. De raad is van oordeel dat deze klacht niet als kennelijk ongegrond kan worden afgedaan; na een inhoudelijke toets van alle betrokken omstandigheden (onder andere een spijbtuiging van mr. X) wordt dit klachtonderdeel wel alsnog ongegrond verklaard.

De raad komt dan toe aan het klachtonderdeel dat inhoudt dat mr. X zich niet heeft ontzien conflicterende belangen te behartigen. Naar het oordeel van de raad treft die klacht doel.

Het relevante conflicterende belang (belangenverstremming) is het navolgende.

Klager en zijn ex-echtgenote, mevrouw A, zijn na de echtscheiding het gezag over de dochter blijven uitoefenen. Mr. X heeft op verzoek van mevrouw A en haar nieuwe partner op zich genomen de belangen van deze beide personen te behartigen. Van belang is daarbij dat mr. X, optredend voor de moeder, zich daarbij mede had behoren te laten leiden door het belang van de minderjarige. Naar het oordeel van de raad diende rekening te worden gehouden met de mogelijkheid van een niet aanstonds overbrugbaar tegenstrijdig belang tussen mevrouw A en haar nieuwe partner; ook bestond er de mogelijkheid van een niet aanstonds overbrugbaar belangenconflict tussen ieder van de beide met gezag beklede ouders en de minderjarige enerzijds en de partner anderzijds.

Dat mr. X bij de aanvang van de door hem verleende rechtsbijstand meende dat er geen situatie bestond of ontwikkeling te verwachten viel die tot gevolg zou hebben dat hij zich vanwege tegenstrijdig belang tussen de moeder (mevrouw A) en haar partner diende te onthouden van bijstand aan de moeder en haar partner, betekent nog niet dat hij in deze zaak dus voor mevrouw A en haar partner kon optreden.

Hierover kan ook geklaagd worden door een belanghebbende derde, zoals in casu klager (de vader van het betrokken kind).

De raad concludeert dat mr. X heeft gehandeld in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt, zonder oplegging van een maatregel.

### Overwegingen van het hof

Mr. X richt zijn grief in het appèl tegen het oordeel van de raad dat sprake was van mogelijk conflicterende belangen die mr. X hadden behoren te verhinderen om zowel voor mevrouw A als voor haar nieuwe partner op te treden.

Het hof overweegt dat tijdens het eerste intakegesprek met mevrouw A en haar nieuwe partner duidelijk is geworden dat de betrokkenheid van mevrouw A bij deze kwestie niet beperkt was tot haar hoedanigheid van partner, maar tevens die van ouder van haar dochter betrof,

die met de andere ouder, klager, belast was met het gezag. Daardoor was van meet af aan – per definitie – sprake van een tegenstrijdig belang tussen enerzijds mevrouw A en anderzijds haar partner. Mevrouw A had als met gezag beklede ouder immers een eigen plicht en verantwoordelijkheid jegens haar dochter, alsook jegens de andere ouder, klager. Die omstandigheid sloot uit dat mr. X zowel voor mevrouw A als voor haar partner als advocaat optrad. Mr. X had dit van meet af aan behoren te onderkennen.

Er waren derhalve conflicterende belangen gegeven tussen mevrouw A en haar partner zodat mr. X heeft gehandeld in strijd met art. 46 Advocatenwet door beide cliënten bij te staan.

#### Volgt

Bekrachtiging van de beslissing van de Raad van Discipline. ●

(advertentie)

advocaten

Houben Advocaten is een middelgroot advocatenkantoor met een voornamelijk ondernemingsgerichte praktijk. Wij zoeken op korte termijn enthousiaste

- **(gevorderde) Advocaat-stagiaires (m/v)**  
voor onze secties Ondernemingsrecht en Onroerende zaken
- **Advocaat-medewerker (m/v)**  
voor de sectie Familierecht  
Een afgeronde VFAS-opleiding strekt tot aanbeveling.

#### Houben advocaten

Postbus 4620

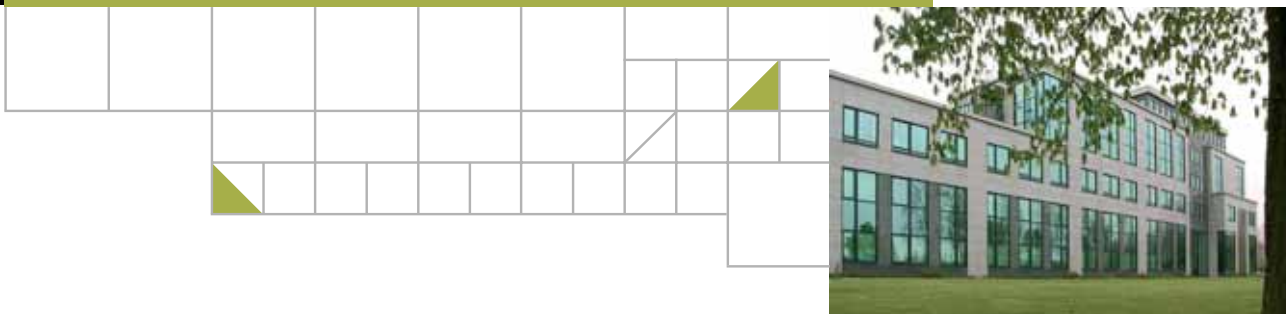
4803 EP Breda

Tel.: +31 (0)76 522 36 77

Fax: +31 (0)76 514 94 03

info@houbenadvocaten.nl

HOUBEN



Kantoor Breda

Sollicitaties met c.v., cijferlijst en eventuele referenties kunt u binnen 14 dagen richten aan: **mr. S.B.M. Tilman** (stilman@houbenadvocaten.nl), bij wie ook telefonisch informatie ingewonnen kan worden. Voor meer inhoudelijke informatie verwijzen wij u graag naar onze website [www.houbenadvocaten.nl](http://www.houbenadvocaten.nl)

Ordevergadering 30 september Leeuwarden

Aankomst op het hele  
uur of kwart over.

Meer info: <https://www.balienet.nl>



We kunnen natuurlijk ook op het terras  
afspreek. Kunnen we na afloop nog een  
borrel drinken.

Groet Els

