



GESCHILLENCOMMISSIE
ADVOCATUUR

De uitspraken zijn bewerkt door Germ Kemper, advocaat te Amsterdam. Bij de bewerking is de weergave van het standpunt van cliënt of advocaat over het algemeen ingekort; hier en daar zijn details weggelaten.

DEPOT WORDT TERUGGESTORT WANNEER ADVOCAAAT TER ZAKE GEEN TEGENVORDERING INDIENT

BINDEND ADVIES GESCHILLENCOMMISSIE ADVOCATUUR 11 DECEMBER 2003

(mrs. Schirmeister, Thunnissen en Barge-Coebergh)

Wanneer de cliënt een bindend advies vraagt over de hoogte van de declaratie van de advocaat, dient de advocaat voor het openstaande gedeelte van die declaratie een tegenvordering aanhangig te maken indien hij aanspraak wil maken op uitbetaling van het door de cliënt bij de Geschillencommissie in depot gestorte bedrag.

Onderwerp van het geschil

Cliënt is ontevreden over de wijze waarop de advocaat zijn arbeidszaak heeft behandeld. Hij stort het nog openstaande gedeelte van de declaratie van de advocaat, € 656,96, in depot bij de Geschillencommissie.

Beoordeling van het geschil

Ter zitting is gebleken dat de klachten van de cliënt niet zozeer betrekking hebben op de hoogte van de declaratie maar met name zien op het gebrek aan voortgang in de zaak en op de aanpak van de zaak. De commissie stelt in dat verband vast dat de cliënt desgevraagd heeft aangegeven dat hij van mening is dat de advocaat de zaak eerder en wel in maart 2003 toen hij de zaak overnam, had moeten regelen.

De commissie is van oordeel dat niet van omstandigheden is gebleken die met zich meebrengen dat de advocaat na overname van de zaak voortvarender te werk had moeten gaan. Hoewel uit de stukken is gebleken dat de voorganger van de advocaat niet geheel voortvarend te werk is gegaan, heeft de cliënt op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat dit van belang is geweest voor de voortgang van de procedure dan wel de uitkomst van de procedure – nadelig – heeft beïnvloed.

Uit het vonnis van de kantonrechter te Zwolle van 11 november 2003, dat de cliënt ter zitting heeft overgelegd, blijkt dat de cliënt integraal in het gelijk is gesteld en de wederpartij is veroordeeld tot betaling van loon, wettelijke rente en verhoging, buitengerechtelijke incassokosten en de kosten van de procedure in conventie en in reconventie.

Hoewel de cliënt heeft aangegeven dat hij had willen schikken voor een bedrag van € 1.800 en de procedure zodoende vermeden had kunnen worden, is de commissie van oordeel dat uit de stukken is geble-

ken dat een dergelijke schikking niet tot de mogelijkheden behoorde en dat de wederpartij ook niet op de door de cliënt gestelde voorwaarde wilde ingaan.

De cliënt heeft ter zitting gesteld dat hij telkenmale heeft verzocht de procedure te beëindigen omdat hij daar naar eigen zeggen slapeloze nachten van had. De commissie stelt vast dat uit de stukken niet blijkt dat een dergelijke opdracht met zoveel woorden is gegeven terwijl de advocaat ook onweersproken heeft gesteld dat de processtukken telkens in en na overleg met de cliënt zijn opgesteld en ingediend.

De commissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat de klacht van de cliënt ongegrond is. Met betrekking tot het in depot gestorte bedrag bepaalt de commissie dat nu de advocaat bij gelegenheid van het kenbaar maken van zijn standpunt geen tegenvordering heeft ingesteld, overeenkomstig de relevante bepaling van het Reglement van de commissie het depotbedrag aan de cliënt dient te worden gerestitueerd.

Derhalve dient als volgt worden beslist.

Beslissing

Het door de cliënt verlangde wordt afgewezen.
Het depotbedrag wordt aan de cliënt gerestitueerd.

Noot

Tussen de advocaat en zijn cliënt was kennelijk overeengekomen het geschil over de hoogte van de declaratie bij wijze van bindend advies door de Geschillencommissie te laten beslechten. Het Reglement schrijft in dat geval voor, in artikel 11, dat het nog openstaande gedeelte van de declaratie onder de Geschillencommissie dient te worden gestort. Volgens artikel 21 lid 1 van het Reglement bepaalt vervolgens de Geschillencommissie in haar bindend advies de bestemming van dat in depot gestorte bedrag. Met de declaratie was niets mis maar het depot werd terugbetaald aan de cliënt omdat de advocaat had nagelaten een tegenvordering in te stellen. De advocaat zal onaangenaam verrast zijn door dit resultaat maar vermoedelijk zal ook de cliënt niet hebben begrepen wat hem overkwam. Ofwel op grond van algemene voorwaarden ofwel omdat toen het geschil bleek partijen dat zijn overeengekomen, maar in elk geval op basis van een afspraak tussen advocaat en cliënt wordt het bindend oordeel van een buitenstaander gevraagd. Daar hoort bij, zo staat in de reglementen, dat het bedrag waarover het dispuut gaat wordt gestort. Voor beide partijen zal dus duidelijk zijn dat de cliënt het geld kwijt is, als hij ongelijk krijgt. Uit de uitspraak in kwestie blijkt dat niet maar vaak wordt ook nog een door de cliënt in te vullen formulier aan hem toegestuurd,

waarin onder meer staat dat hij de Geschillencommissie machtigt om het in het depot gestorte bedrag uit te betalen aan de advocaat 'voorzover de Geschillencommissie Advocatuur hiertoe in haar uitspraak beslist'. Maar zelfs zonder dat door de cliënt van een handtekening voorziene formulier lijkt het ook buiten redelijke twijfel dat het de bedoeling van partijen was dat het geld zou worden uitbetaald aan degene die daar blijkens het bindend advies aanspraak op zou kunnen maken en niet aan degene die het gestort heeft.

Zolang de Geschillencommissie aan de thans gebleken uiterst beperkte uitleg van de overeenkomst strekkende tot het bindend advies vasthoudt, doet de advocaat er dus goed aan om, om bij zijn reactie op het bezwaar van de cliënt waarmee de zaak wordt ingeleid, toch maar te vermelden dat hij wil dat zijn declaratie wordt betaald, en niet te volstaan met een betoog dat zijn declaratie redelijk was.

GJK.

Disciplinaire beslissingen

- **Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het Advocatenblad zijn gepubliceerd zijn ook te vinden op www.advocatenorde.nl en BalieNet**
- **Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. H.J.A. Knijff, mr. J.D. Loorbach, mr. I.E.M. Sutorius mr. G.J. Kemper en mr. C.H.B. Winters.**

GENOEGEN NEMEN MET MINDER DAN ZIJN RECHT

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, 21 oktober 2002

(mrs. Mertens-Steeghs, Van Boxsel, De Bont, Theuissen en Caudri)

Een advocaat die voor twee partijen in een echtscheidingsprocedure optreedt dient zich rekenschap te geven van de gronden waarop partijen met een regeling instemmen, indien één van partijen genoeg neemt met minder dan hij of zij recht op heeft.

- *Advocatenwet artikel 46 (2.4.2 Tegenstrijdige belangen van verschillende cliënten)*
- *Gedragsregel 7 lid 1*

Feiten

Mr. X stelt dat beide partijen zich telefonisch tot hem gewend hebben met het verzoek hun echtscheiding zo snel mogelijk te regelen en hem later hebben bericht dat zij het beiden eens waren over de scheiding en deling van de huwelijksgemeenschap. De contacten zijn alleen gelopen via de man van klaagster. Klaagster stelt dat zij zich niet kan herinneren dat zij, zoals mr. X stelt, een opdrachtbevestiging, het echtscheidingsconvenant en een akte van berusting heeft ondertekend. Klaagster was in die periode ziek. Mr. X legt geen stukken over waarop de ondertekening door klaagster voorkomt. Klaagster stelt dat zij eerst nadat de echtscheiding een feit was, in de echtelijke woning de stukken heeft gevonden die mr. X met haar ex-echtgenoot heeft gewisseld over de echtscheiding.

Overwegingen raad

Mr. X heeft gesteld dat klaagster en haar ex-echtgenoot zich in juni 2001 telefonisch tot hem gewend hebben met het verzoek een echtscheiding tot stand te brengen. Klaagster evenwel ontkent dat zij zulk een verzoek aan mr. X heeft gedaan. Mr. X heeft tegenover deze ontkenning zijdens klaagster op geen enkele wijze aangetoond dat klaagster hem opdracht heeft gegeven een echtscheiding te entameren.

Mr. X stelt voorts dat hij steeds contact gehad heeft met de ex-echtgenoot van klaagster, terwijl vaststaat dat klaagster slechts eenmaal telefonisch contact gehad heeft met mr. X op een moment dat de echtscheiding al was uitgesproken en in de registers van de burgerlijke stand was ingeschreven. Waar mr. X stelt, dat hij aan beide partijen een opdrachtbevestiging heeft toegezonden, staat daar tegenover, dat klaagster niet zegt te weten dat zij een opdrachtbevestiging heeft getekend. Nu mr. X zich kennelijk er niet van heeft vergewist, dat klaagster de verstrekte opdracht ook persoonlijk heeft ondertekend c.q. bevestigd, is de conclusie gerechtvaardigd, dat mr. X in de zorgvuldigheid die bij een dergelijke opdrachtbevestiging noodzakelijk is ernstig is tekortgeschoten. De raad heeft mr. X uitdrukkelijk en schriftelijk gevraagd om hem alle relevante stukken en correspondentie te doen toekomen. Mr. X is daarmee in gebreke gebleven. Door de raad is niet vastgesteld kunnen worden, dat klaagster aan mr. X enige opdracht heeft gegeven, laat staan tot het opstellen van een echtscheidingsconvenant. De raad heeft vanwege de afwezigheid van de stukken ook niet bij klaagster kunnen verifiëren, of de daarop – naar de stelling van mr. X – aanwezige handtekening de hare was.

Ook te dezen is derhalve mr. X zeer ernstig in de vereiste zorgvuldigheid tekortgeschoten.

Wanneer de advocaat in een echtscheiding de belangen van beide partijen behartigt dient hij zeer grote zorgvuldigheid in acht te nemen en zich er in elk geval van te vergewissen dat beide partijen hem in de arm hebben genomen en opdracht hebben gegeven voor hen op te treden, maar bovendien zich ervan te vergewissen dat de getroffen regeling aan beide partijen bekend is en door beide wordt begrepen.

In een uitspraak van het Hof van Discipline (nr. 2214, 08-07-96; *Advocatenblad* 1997 pagina 680) wordt hieraan toegevoegd: 'dat de advocaat de partijen duidelijk dient te wijzen op hun wederzijdse marges en mogelijkheden, en er voor dient te waken dat wanneer een van beiden genoeg neemt

Disciplinaire beslissingen

met minder dan hem of haar bij formele afwikkeling toe zou komen, deze daarin dan uitdrukkelijk instemt en zich rekenschap geeft van de gronden waarop hij of zij dat standpunt inneemt. In het algemeen zal het daarbij van belang zijn dat partijen schriftelijk op hun mogelijkheden en hun voorgenomen toegevingen worden gewezen, naast vastlegging van de regeling, welke partijen en de gezamenlijke advocaat voor ogen staat.'

Dit alles betekent, dat in het kader van een goede behartiging van de belangen van beide partijen de advocaat in die situatie zich in persoonlijke gesprekken er van moet overtuigen wat partijen wensen.

Nu vaststaat, dat mr. X op geen enkele wijze contact heeft gehad met klaagster over de scheiding en deling, over de echtscheiding of over

welk onderdeel daarvan dan ook, en zich wel heeft gezet aan het maken van convenanten, verzoeken en zelfs het heeft laten komen tot inschrijving van de echtscheiding in de registers van de Burgerlijke Stand, heeft mr. X hiermee naar het oordeel van de raad een zeer elementaire verplichting van de advocaat miskend. Hoewel mr. X heeft toegegeven dat hij, achteraf gezien, zorgvuldiger had moeten handelen, is de raad uitdrukkelijk van oordeel, dat mr. X zodanig ernstig ten aanzien van het handelen als advocaat is tekortgeschoten, dat de hierna op te leggen maatregel als adequate sanctie wordt beschouwd.

Volgt

Grondbevinding van de klacht en oplegging van de maatregel van berisping. ●

(advertentie)

CliniClowns wordt 11. En omdat wij als clowns het altijd nét iets anders doen, vieren we dat uitgebreid! U kunt ons helpen er een echt feest van te maken. Een feest voor de vele zieke kinderen die wachten op een bezoekje van de CliniClowns. Word daarom nu donateur voor maar € 2,50 per maand.

In de afgelopen 11 jaar hebben we veel bereikt: jaarlijks leggen we maar liefst 85.000 bezoeken af aan kinderen in moeilijke situaties. Kinderen die zich dankzij de clowns weer even gewoon kind kunnen voelen. Maar we willen nog veel meer kinderen bezoeken. Zoals de kinderen die door ziekte langdurig thuis of in speciale zorginstellingen moeten verblijven. Steun ons daarom en word donateur.

Stuur deze ingevulde en ondertekende machtiging naar: CliniClowns Nederland, Antwoordnummer 2222, 3440 VB WOERDEN. Postzegel hoeft niet, mag wel. Meer weten over onze verjaardag? Kijk dan op www.11jaar.nl.

Ja, ik maak er een feest van voor de kinderen!

Daarom word ik donateur voor een maandelijks bedrag van
 € 2,50 € 5,- een ander bedrag, namelijk € _____

Ik machtig hierbij CliniClowns Nederland tot wederopzegging bovengenoemd bedrag maandelijks van mijn bank- of girorekening af te schrijven.

Rekeningnummer _____
Naam _____ Dhr. Mevr.
Geboortedatum _____
Adres _____
Postcode _____ Plaats _____
Telefoon _____
Datum _____

Handtekening _____
12120



CliniClowns is 11 jaarig



**Maak er een feest van.
Word nu donateur!**

Heel Nederland feliciteert CliniClowns!