

Disciplinaire beslissingen

Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak,

bestaande uit mr. A.G. Beets, mr. J.C.P. Ekering, mr. H.J.A. Knijff, mr. I.E.M. Sutorius, mr. G.J. Kemper en mr. C.H.B. Winters.

Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het Advocatenblad zijn gepubliceerd zijn ook te vinden

op www.advocatenorde.nl en BalieNet

Tegenstrijdige belangen

Raad van Discipline Amsterdam, 9 juli 2001

(Mrs. Kist, Brederveld, Karsten, Klaver en Wiarda)

Behartiging van tegenstrijdige belangen.

- Advocatenwet art. 46 (2.4 Vermijden van belangenconflicten)
- Gedragsregel 7

Feiten

In 1992 heeft mr. X de belangen behartigd van de maatschap A. Van deze maatschap waren klager en diens toenmalige echtgenote de enige vennoten. Mr. X heeft in dat jaar onder andere voor de maatschap de incasso van een vordering op B behandeld. In die periode was klager met een IBS opgenomen in een psychiatrische instelling. De contacten omtrent de incasso liepen tussen mr. X en de echtgenote van klager. In die incassozaak werd een schikking bereikt uit hoofde waarvan B een bedrag van f 10.665 tegen finale kwijting zou betalen aan de maatschap. B zou dit bedrag overmaken naar de derdenrekening van mr. X.

In zijn hoedanigheid van advocaat van de maatschap werd mr. X ook geïnformeerd over andere zakelijke en financiële problemen van de maatschap en over de persoonlijke omstandigheden van de vennoten.

In dezelfde periode in 1992 zijn klager en diens echtgenote een echtscheidingsprocedure begonnen. Mr. X is in die procedure niet opgetreden. Na de echtscheiding ontstond onder andere een geschil omtrent de boedelscheiding. Sinds 1995 heeft mr. X de ex-echtgenote van klager in die boedelscheiding bijgestaan. Onderdeel van het dispuut was de afwikkeling van de vordering op B. De ex-echtgenote van klager stelde zich op het standpunt dat klager het door B verschuldigde bedrag had ontvangen, maar klager betwistte dat.

De ex-echtgenote van klager had inmiddels een relatie gekregen met de broer van mr. X, die als chef de bureau bij het advocatenkantoor van mr. X in maatschapsverband werkzaam was.

In een procedure verband houdende met de betaling van kinderalimentatie heeft de rechtbank in mei 2000 aan de ex-echtgenote opgedragen inlichtingen te verschaffen omtrent haar inkomen en dat van haar partner, de broer van mr. X. Het inkomen van de broer van mr. X zou normaliter moeten blijken uit financiële stukken betreffende de maatschap van hem met mr. X.

Mr. X heeft zich inmiddels laten uitschrijven van het tableau.

Klacht

Mr. X heeft als advocaat de belangen behartigd van de ex-echtgenote van klager vanaf 1995 terwijl mr. X als advocaat in 1992 de belangen heeft behartigd van de maatschap waarvan klager en diens echtgenote de enige vennoten waren. Als advocaat van de ex-echtgenote van klager heeft mr. X ook overigens tegenstrijdige belangen gediend.

Overwegingen van de raad

Mr. X is opgetreden voor de maatschap van klager en zijn echtgenote in 1992, toen het huwelijk tussen deze vennoten al onder druk stond. In het kader van deze bijstand is hij belast geweest met de incasso van een maatschapsvordering op B en heeft hij bovendien informatie over andere zakelijke en financiële problemen van de vennootschap en over de persoonlijke omstandigheden van de vennoten verkregen. In de boedelscheidingsprocedure bleek ten slotte een rol te gaan spelen of en zo ja, aan wie, het bedrag was betaald waarvoor met B een regeling was getroffen, in welke kwestie mr. X als toenmalige raadsman van deze maatschap zelf betrokken was, nu dit bedrag volgens de regeling op zijn derdenrekening moest worden voldaan. Onder deze omstandigheden kon klager met recht en reden verwachten dat hij niet mr. X als advocaat van zijn ex-echtgenote tegenover zich zou vinden.

De in het tweede klachtonderdeel genoemde omstandigheden betreffen het maatschapsverband waarin mr. X de advocatuur uitoefende samen met zijn broer en het feit dat deze broer een relatie had, en later is getrouwd, met de ex-echtgenote van klager. Ook al zouden deze omstandigheden op zichzelf (en buiten hetgeen hiervoor is overwogen) nog niet eraan in de weg staan dat mr. X voor deze ex-echtgenote zou optreden – het staat een advocaat immers (los van de vraag of het verstandig is) in beginsel vrij voor familieleden en verwanten op te treden – aan deze vrijheid kwam in elk geval een einde toen in de kinderalimentatieprocedure door de rechtbank werd gevraagd om nadere financiële gegevens van zijn broer (als stiefvader van de kinderen uit het huwelijk van klager en zijn ex-echtgenote). Deze financiële gegevens konden alleen worden ontleend aan, en onderbouwd met, de jaarstukken van de maatschap van mr. X en zijn broer. Hiermee kwam een eigen belang van mr. X in het spel en kwam zijn onafhankelijkheid als advocaat op de tocht te staan. Hij had zich dan ook ten minste op dat moment aan deze procedure dienen te onttrekken.

Mr. X is in ernstige mate tekortgeschoten. De omstandigheid dat mr. X inmiddels geen advocaat meer is geeft de raad geen aanleiding ervan af te zien hem de naar het oordeel van de raad passende, hierna te noemen, maatregel op te leggen.

Volgt

Berisping