

*Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. A.G. Beets, mr. J.C.P. Ekering, mr. G.J. Kemper, mr. H.P. Utermark en mr. C.H.B. Winters.*

### **Raad van Discipline 's-Gravenhage, 15 mei 2000**

(mrs. Robbers, Baas, Brouwer, Hengeveld en Vermeulen)

*Wegens principiële redenen in 1998 geen opleidingspunten behaald. In 1999 principieel verzet gestaakt.*

*Advocatenwet art. 46 (2.1 wat in het algemeen niet betaamt)*

*Verordening Permanente Opleiding art. 9*

#### **Feiten**

Mr. X heeft in 1998 geen enkel van de vereiste zestien opleidingspunten behaald. Mr. X geeft aan dat hij het doel van (verplichte) permanente educatie, namelijk het waarborgen van de aanwezigheid van voldoende theoretische kennis bij de balie, zulks uiteraard in het belang van de cliënten, volledig onderschrijft. De daarvoor gekozen methode, te weten uitlevering aan uiterst commerciële opleidingsbedrijven, stuit hem tegen de borst. Daardoor wordt iedere advocaat in Nederland jaarlijks met een extra financiële verplichting opgezadeld. Mr. X meent dat het doelmatiger zou zijn geweest om ieder kantoor te verplichten relevante literatuur aanwezig te hebben. Mr. X beseft dat hij in strijd heeft gehandeld met een – op grote schaal bekritiseerde – richtlijn, en dat toepassing van het tuchtrecht niet nodig is om dat inzicht te verkrijgen. Sinds 1 januari 1999 heeft mr. X zijn principiële verzet tegen de Verordening gestaakt en hij heeft voor het jaar 1999 wel alle voorgeschreven punten in het kader van de Verordening Permanente Opleiding behaald.

#### **Volgt**

Gelet op de aard en de ernst van de verweten gedraging enerzijds doch in aanmerking nemend het feit dat mr. X in 1999 wel alle vereiste opleidingspunten heeft behaald, zal de raad volstaan met gegrondverklaring van de klacht zonder oplegging van een maatregel.

### **Raad van Discipline Amsterdam, 22 mei 2000**

(mrs. De Groot, Italianer, Breederveld, Rigtters en Karsten)

*De advocaat is verplicht met zijn cliënt, bij het begin van de zaak en telkens wanneer daartoe aanleiding bestaat, te overleggen of er termen zijn om te trachten door de overheid gefinancierde rechtshulp te verkrijgen. Wanneer de cliënt in aanmerking komt voor deze gefinancierde rechtshulp en niettemin verkiest daarvan geen gebruik te maken, dient de advocaat dat schriftelijk vast te leggen.*

*Advocatenwet art. 46 (1.2 de vereiste communicatie met de cliënt, 1.4.3.1 financiële verhouding met de cliënt, 1.5 vereiste van schriftelijke vastlegging)*

*Gedragsregel 24*

#### **Feiten**

De moeder van klaagster neemt op 15 december telefonisch contact op met mr. X voor het maken van een afspraak over een mogelijke

procedure, die verband houdt met seksueel misbruik van klaagster. Er wordt een afspraak gemaakt voor een bespreking op 23 december. Daags daarvoor heeft telefonisch contact plaats tussen mr. X en de partner van de moeder van klaagster. Op 23 december heeft tussen klaagster, haar moeder en mr. X een bespreking plaats waarbij klaagster en haar moeder aan mr. X vragen een opgave te doen van de eventueel te verwachten kosten. Klaagster stuurt aan mr. X nadere informatie toe, welke door hem op 12 januari wordt ontvangen. Naar aanleiding daarvan stuurt mr. X bij brief van 15 januari aan de moeder van klaagster een voorschotnota. Bij brief van 19 januari laat de moeder van klaagster aan mr. X weten een dergelijk voorschot niet te kunnen betalen en geeft zij aan dat inmiddels door haar bij de gemeente is geïnformeerd voor een 'papier van onvermogen'. Bij brief van 23 januari geeft mr. X aan de moeder van klaagster aan onder welke voorwaarden eventueel een toevoeging aan klaagster zou kunnen worden verleend. Mr. X deelt daarbij met betrekking tot de verklaring omtrent inkomen en vermogen mee: 'De benodigde bescheiden dien ik zo snel mogelijk in mijn bezit te hebben, aangezien reeds verleende bijstand slechts tot zes weken voor datum aanvraag voor vergoeding in aanmerking komt en u anders deze kosten op basis van uurtarief dient te voldoen.'

Bij brief van 13 februari stuurt mr. X aan de moeder van klaagster een nota voor de door hem tot dan toe verrichte werkzaamheden, op de grond dat hij op de hiervoor genoemde brief van 23 januari geen reactie heeft ontvangen. Bij brief van 18 februari deelt de moeder van klaagster aan mr. X mee dat klaagster een afspraak heeft met de gemeente voor een verklaring omtrent inkomen en vermogen maar dat zij, gezien de inmiddels opgedane ervaringen, mr. X niet als de juiste persoon beschouwt om de belangen van klaagster te behartigen. Op 20 februari beschikt klaagster over een verklaring omtrent inkomen en vermogen. Met behulp van deze verklaring wordt een toevoegingsaanvraag van klaagster gehonoreerd.

#### **Klacht**

Mr. X heeft in een eerste informatief gesprek klaagster niet gewezen op de mogelijkheid van het verkrijgen van gefinancierde rechtshulp. Nadat hij daarop alsnog in een later stadium heeft gewezen heeft hij geen duidelijke termijn gesteld waarbinnen hij over een verklaring omtrent inkomen en vermogen diende te beschikken. Vervolgens, nadat deze verklaring naar zijn mening niet tijdig aan hem was toegevoerd, heeft hij klaagster alsnog een declaratie gestuurd voor de tot dan toe door hem verrichte werkzaamheden.

#### **Overwegingen van de raad**

Bij de beoordeling van de klacht dient te worden vooropgesteld dat op basis van Gedragsregel 24 de advocaat verplicht is met zijn cliënt bij het begin van de zaak en verder telkens wanneer daartoe aanleiding bestaat, te overleggen of er termen zijn om te trachten door de overheid gefinancierde rechtshulp te verkrijgen. Wanneer de cliënt mogelijk in aanmerking komt voor door de overheid gefinancierde rechtshulp en niettemin verkiest daarvan geen gebruik te maken, dient de advocaat dat schriftelijk vast te leggen.