

Disciplinaire

Publicatie in deze rubriek geschiedt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit mr. A.G. Beets, mr. J.C.P. Ekering, mr. G.J. Kemper, mr. H.P. Utermark en mr. C.H.B. Winters.

Raad van Discipline 's-Gravenhage, 3 april 2000

(mrs. Robbers, Baas, Claassen, Eschauzier en Grootveld)

Onvoldoende overleg, zowel met de (minderjarige) cliënt als met de eerder toegevoegde advocaat, over de overname van een strafzaak.

Advocatenwet, art. 46 (2.3 gedragingen in strafzaken; 5.3 overname van zaken)

Gedragsregel 22

Feiten

Mr. Y, de klager, die een jaar tevoren al een minderjarige strafcliënt bijstond, werd toegevoegd in een vervolg op die zaak. Mr. Y kreeg kort daarop van de secretaresse van mr. X het verzoek om toezending van de dossierstukken daar mr. X de zaak zou overnemen. Mr. X deelde bij fax van dezelfde dag aan mr. Y mee dat zowel de ouders als de minderjarige hem om bijstand hadden verzocht. Dat was onjuist, tot aan de dag van de zitting heeft mr. X geen contact met de minderjarige gehad. Op de zitting, waar zowel mr. X als mr. Y verschenen, heeft de minderjarige te kennen gegeven de bijstand van mr. X te wensen.

Mr. Y verwijt mr. X dat hij heeft nagelaten met hem overleg te plegen alvorens de behandeling van de zaak over te nemen alsmede dat hij een leugenachtige voorstelling van zaken heeft gegeven met betrekking tot de (opdracht tot) behandeling van de zaak.

Overwegingen van de raad

Vaststaat dat mr. Y in de strafzaak die een vervolg kreeg reeds eerder was toegevoegd. Dit brengt mee dat mr. Y ervan uit mocht gaan dat hij ook ter zitting in casu de minderjarige zou bijstaan, temeer omdat gebleken is dat de minderjarige zich daarmee kort voor de zitting nog uitdrukkelijk akkoord had verklaard.

De raad beschouwt het als nalatigheid van mr. X dat hij, toen de moeder hem benaderde met een verzoek om bijstand, niet heeft stilgestaan bij de vraag welke advocaat de minderjarige in de betrokken zaak reeds had bijgestaan.

Mr. X heeft nagelaten met mr. Y overleg te plegen over de overname van de behandeling van de zaak. Nadat mr. X van de strafgriffie had vernomen dat mr. Y in de zaak reeds was toegevoegd, heeft hij slechts door tussenkomst van zijn secretaresse aan mr. Y verzocht om het dossier toe te sturen. De enkele instructie aan de secretaresse om het dossier op te vragen is niet als overleg in vorenbedoelde zin aan te merken. Mr. X heeft aldus doende, mede gelet op gedragsregel 22, niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt.

Mr. X heeft ter zitting bevestigd dat hij geen contact met de minderjarige heeft gehad tot op de dag van de zitting. Voorts staat vast dat mr. X de minderjarige in de betrokken strafzaak niet eerder heeft bijgestaan, daar immers mr. Y de minderjarige heeft bijgestaan. Ten slotte is niet gebleken dat mr. X van de minderjarige opdracht had zijn zaak te behandelen, toen mr. X zijn fax stuurde aan mr. Y.

Een en ander brengt mee dat mr. Y terecht heeft aangevoerd dat de mededeling van mr. X in die fax voorzover inhoudende dat de minderjarige hem had verzocht om hem wederom in die strafzaak bij te staan, in ieder geval onwaar is geweest.

Volgt

De raad zal in dezen volstaan met een gegronde verklaring zonder oplegging van een maatregel. De raad neemt daarbij in aanmerking dat mr. X nog in zijn stageperiode verkeerde en er bovendien tijdens de zitting blijk van heeft gegeven te hebben ingezien dat hij onjuist heeft gehandeld door zijn secretaresse op te dragen contact met mr. Y op te nemen.

Raad van Discipline Amsterdam, 3 april 2000

(mrs. De Groot, Breederveld, Knipscheer, Meijer en Rigters)

Verzet tegen voorzittersbeslissing. Onnodig grievend is de uitlating van de advocaat tijdens pleidooi over de wederpartij waarin een niet-functioneel accent wordt gelegd op de (homo)seksuele geaardheid van die wederpartij en wordt gesuggereerd dat deze geaardheid op zichzelf reeds seksueel opdringerig gedrag meebrengt.

Advocatenwet art. 46 (3.3.1. grievende uitlatingen)

Gedragsregel 31

Feiten

BV A exploiteert een winkel die zich op de begane grond bevindt. De kantoorruimte van deze vennootschap alsmede van BV B bevindt zich daarboven, op de eerste etage. De broers C en D zijn, al dan niet indirect, bestuurder en/of aandeelhouder van de vennootschappen.

Klager vordert in kort geding toelating tot de kantoorruimte, stellende dat zich daar tevens de administratie van een door hem gecontroleerde vennootschap E bevindt. Mr. X staat de gedaagde vennootschappen A en B in dat kort geding bij, voert verweer tegen de vordering en vordert in reconventie opheffing van een aantal beslagen dat namens klager ten laste van deze vennootschappen is gelegd. In zijn pleidooi meldt mr. X, sprekende over belangenafweging, onder meer het volgende op: 'Indien er al enig recht zou zijn, quod non, dient dit te wijken voor de belangen van (BV B). Van diens personeelsleden, in het bijzonder (D), kan met de beste wil van de wereld niet worden gevergd dat (klager) nog een stap in dit kantoor doet. Er zou een volkomen onmogelijke situatie ontstaan met zeer grote spanningen. Het risico dat dit uit de hand loopt is evident aanwezig, nu (klager) al eerder in drift (D) aanviel en een vechtpartij veroorzaakte. Met name voor (D) is deze situatie buitengewoon bedreigend en intimiderend omdat (klager) onvoldoende geremd is in zijn seksuele geaardheid.'

De president wijst in conventie de vordering van klager af en beveelt in reconventie de opheffing van de beslagen onder zekerheidstelling. De president overweegt daarbij onder meer als volgt: '(...) In dit kort geding is voldoende aannemelijk geworden dat de verhoudingen tussen partijen dusdanig zijn verstoord dat verdere confrontaties tussen partijen tot escalatie van de thans bestaande conflictsituatie zal leiden. Onder die omstandigheden (...) is het als ordemaatregel aangewezen de huidige status quo te handhaven.'

Klacht

Mr. X heeft bij pleidooi onware mededelingen en onnodig grievende uitlatingen over klager gedaan.

Alle disciplinaire beslissingen die sinds 1986 in het *Advocatenblad* zijn gepubliceerd zijn ook te vinden

op www.advocatenorde.nl en *BalieNet*

Overwegingen van de raad

De voorzitter beoordeelt de klacht als kennelijk ongegrond. In de verzetprocedure overweegt de raad dat de voorzitter terecht tot uitgangspunt heeft genomen dat een advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem, in overleg met zijn cliënt, passend voorkomt en dat deze vrijheid eerst daar haar grens vindt waar de belangen van de wederpartij nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad, bijvoorbeeld door onnodig grievende uitlatingen over de wederpartij of door mededelingen waarvan de advocaat bekend is of had behoren te zijn dat deze onwaar zijn. De raad oordeelt dat mr. X deze grens niet heeft overschreden, behalve waar het gaat om die alinea uit de pleitnota waarin mr. X stelt dat klager 'onvoldoende geremd is in zijn seksuele geaardheid'. Daar is mr. X zijn vrijheid te buiten gegaan. Naar het oordeel van de raad dient een advocaat, met name indien hij, zoals hier, door zijn cliënt aan de wederpartij gemaakte verwijten vertolkt waarvan evident is dat die de wederpartij zullen grieven, in woordkeuze en formulering de nodige zorgvuldigheid te betrachten om te vermijden dat de verwijten *onnodig* grievend worden. De raad is van oordeel dat de hiervoor bedoelde passage, die klager zegt als discriminerend en krenkend te hebben ervaren, jegens klager onnodig grievend is, nu daarin een niet-functioneel accent wordt gelegd op klagers (homo)seksuele geaardheid en wordt gesuggereerd dat deze geaardheid op zichzelf reeds seksueel opdringerig gedrag meebrengt.

De raad acht het verzet in de hiervoor omschreven zin gegrond. De aan mr. X verweten gedraging is echter niet dermate ernstig dat hem een maatregel dient te worden opgelegd. Daarbij merkt de raad op dat hij geen aanleiding heeft aan te nemen dat er sprake is van méér dan, zoals namens mr. X ter zitting is aangevoerd, een ongelukkige formulering.

Volgt

Gegroundverklaring van het verzet, partiële gegroundverklaring van de klacht, geen maatregel.

Raad van Discipline 's-Gravenhage, 3 april 2000

(mrs. Robbers, Baas, Claassen, Eschauzier en Grootveld)

Aanwenden van een onder advocaat gestort depot voor een ander doel dan afgesproken. Overleg met de deken ontslaat de advocaat niet van tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid voor zijn gedragingen.

*Advocatenwet art. 46 (3.4. jegens tegenpartij in acht te nemen zorg)
Gedragsregels 1 en 23 lid 1*

Feiten

Klager heeft een pand verkocht aan de cliënten van mr. X. De cliënten van mr. X nemen het pand niet op de overeengekomen datum af. Via de notaris verklaart klager bereid te zijn aan uitstel van de nakoming van de koopovereenkomst mede te werken indien de cliënten van mr. X onder mr. X een bedrag van f 40.304 storten, zodat de verschuldigde boete en vertragsvergoeding daaruit kunnen worden voldaan, indien de cliënten van mr. X de koopovereenkomst niet nakomen. De cliënten van mr. X storten het bedrag van f 40.304 onder mr. X. Zij komen uiteindelijk

de koopovereenkomst niet na en geven vervolgens mr. X opdracht uit het door hen gestorte depot bepaalde schuldeisers van hen te voldoen. Na overleg met de deken geeft mr. X daaraan uitvoering. De uiteindelijke vordering van klager wegens boete en vertragsvergoeding bedraagt f 41.845,92. Mr. X betaalt daarvan f 10.000 aan klager.

Overwegingen van de raad

Gebleken is dat de notaris in een telefoongesprek met mr. X, dat op 27 oktober 1997 plaatsvond, namens klager heeft medegedeeld dat hij bereid was de levering nogmaals voor beperkte tijd op te schorten, indien het door de notaris opgegeven bedrag ad f 40.304 bij mr. X in depot zou worden gestort, zodat daaruit, indien de levering niet door zou gaan, de verschuldigde bedragen wegens boete en vertragsvergoeding zouden kunnen worden voldaan aan klager. Gebleken is voorts dat mr. X het bedrag van f 40.304 vervolgens op 5 november 1997 op zijn rekening voor derdengelden heeft ontvangen. Tevens heeft mr. X dit gemeld aan de notaris. Voorts staat vast dat de cliënten van mr. X de koopovereenkomst definitief niet zijn nagekomen en dat klager daardoor aanspraak heeft gekregen op een bedrag van circa f 40.304. Mr. X heeft evenwel op grond van een latere instructie van zijn cliënten slechts f 10.000 ten behoeve van klager betaald.

Gelet op het hiervoor overwogene heeft mr. X bij klager minst genomen het gerechtvaardigd vertrouwen gewekt dat het bij hem in depot gestorte bedrag ad f 40.304 door mr. X zou worden aangewend om aan klager de boete en vertragsvergoeding te betalen, indien de levering uiteindelijk niet door zou gaan. Klager heeft in dit vertrouwen ingestemd met een nader uitstel van de overeengekomen levering. Mr. X heeft niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt door vervolgens dit vertrouwen te beschamen door gevolg te geven aan een latere instructie van zijn cliënten om aan het depot een andere bestemming te geven dan de enkele betaling aan klager. In het midden kan blijven tot wiens vermogen het op 5 november 1997 gestorte bedrag behoorde.

Eerst ter zitting heeft mr. X aangevoerd dat hij destijds met de deken overleg heeft gevoerd alvorens tot de betwiste uitbetaling van depotgelden over te gaan. De raad overweegt hieromtrent dat dergelijk overleg de advocaat in beginsel niet van de tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid van zijn gedragingen ontslaat.

Volgt

Gegroundbevinding van de klacht en oplegging van de maatregel van enkele waarschuwing.

Raad van Discipline 's-Gravenhage, 10 april 2000

(mrs. Verhoeven, Degenaar, Gilhuis, Van Oven en Verhulst)

Gelet op de erkenning door mr. X van de door hem gemaakte fout had hij niet mogen volstaan met de mededeling dat hij niet over voldoende financiële middelen beschikte om klager schadeloos te stellen. Gezien de precare financiële situatie waarin klager als startende ondernemer geraakte als gevolg van de fouten van mr. X had van mr. X mogen worden verwacht dat hij zou hebben geprobeerd via zijn verzekeringsmaatschappij een voorschot voor