

Van de tuchtrechter

Deze uitspraken zijn geselecteerd en bewerkt door de Commissie Disciplinaire Rechtspraak, bestaande uit P.J.M. Drion, C.B. Gaaf, W.F. Hendriksen, H.J.A. Knijff, E. van Liere en H. Uhlenbroek. De uitspraken met LJN-nummer zijn integraal te raadplegen op www.tuchtrecht.nl.

Beschuldiging rechercheur

- Hof van Discipline 13 september 2010, nr. 5731, LJN: YA3189
- Raad van discipline Amsterdam 2 februari 2010, LJN: YA0350

Grievende uitlatingen, beschuldigingen en verspreiding daarvan.

- Art. 46 *Advocatenwet* (3 *Wat een behoorlijke advocaat betaamt t.o. de wederpartij*; 3.1 *Grievende uitlatingen*);
- *Gedragsregels 1 en 31*.

Feiten

Klager is rechercheur bij de politie. Als teamleider was hij verantwoordelijk voor een onderzoek naar betrokkenheid van verdachten in een grootscheepse hennep-teelt en hasjhandel. Mr. X trad op voor één van de hoofdverdachten. Mr. X heeft in een brief aan het arrondissementsparket de gebruikte opsporingsmethode van politie en justitie ter discussie gesteld en geconcludeerd dat illegale opsporingsmethoden zijn gebruikt. In de brief stelde hij dat in strijd met de waarheid een suggestieve start van het onderzoek moest worden gecreëerd.

Tijdens een daaropvolgende openbare regiezitting bij de strafrechter heeft mr. X gezegd dat niet ondenkbaar en niet onwaarschijnlijk is, dat is gesjoemeld met de bijzondere opsporingsmiddelen.

De *Telegraaf* heeft in een aantal artikelen aandacht besteed aan de zaak en gemeld dat de rechtbank een getuigenverhoor heeft gelast in welk kader het gebruik van illegale opsporingsmethoden aan de orde zou worden gesteld. De naam van klager is daarbij niet genoemd.

Klacht

Mr. X heeft zich in woord en geschrift onnodig grievend over klager uitgelaten

door hem meerdere malen te beschuldigen van valsheid in geschrifte en meened. Hij heeft deze aantijgingen verspreid en openlijk ten gehore gebracht met het kennelijke doel daaraan ruchtbaarheid te geven.

Overwegingen raad

Hier geldt de door het Hof van Discipline gehanteerde maatstaf dat de advocaat een grote mate van vrijheid toekomt de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem goedgevoelt. Die vrijheid is niet onbeperkt; deze kan onder meer ingeperkt worden indien de advocaat 1) zich onnodig grievend uitlaat over de wederpartij, feiten poneert waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat zij in strijd met de waarheid zijn, of indien 3) de advocaat (anderszins) bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij onnodig of onevenredig schaadt zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend.

Met betrekking tot de onder (2) genoemde beperking moet voorts in het oog worden gehouden dat de advocaat de belangen van zijn cliënt dient te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft omdat hij in het algemeen mag afgaan op de juistheid van het feitenmateriaal en slechts in uitzonderingsgevallen gehouden is de juistheid daarvan te verifiëren.

De raad zal het optreden van mr. X derhalve aan de hand van deze maatstaf beoordelen.

Mr. X heeft de naam van klager geen enkele maal genoemd in de door klager overgelegde brieven. De naam van klager is wel naar voren gekomen in het verzoek van mr. X in een brief om hem, met een aantal andere personen, te doen horen bij de rechtbank. De naam van klager komt evenmin voor in de krant.

De naam van klager is slechts vanuit het oogpunt van functionaliteit genoemd, namelijk in het kader van het verzoek van mr. X om hem voor de rechtbank als getuige te horen. Mr. X is hierbij op geen enkele

wijze persoonlijk geweest, laat staan onnodig grievend.

Beslissing raad

Verklaart de klacht ongegrond.

Overwegingen hof

Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt. Daaraan voegt het hof het volgende toe. Ten aanzien van de uitlatingen die een advocaat in het kader van de belangenbehartiging in het openbaar doet, geldt dat die vallen onder de door artikel 10 van het EVRM beschermde vrijheid van meningsuiting. Deze vrijheid kan op grond van het EVRM slechts worden beperkt indien deze beperking bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is (EVRM 28 oktober 2003, NJ 2004, 555). In het onderhavige geval is niet gebleken dat mr. X zich ten aanzien van klager heeft uitgelaten op een wijze die een behoorlijk advocaat niet betaamt, zodat er voor enige beperking in zijn vrijheid van meningsuiting geen grond bestaat.

Beslissing hof

Bekrachtigt de beslissing van de raad.

Schrapping na misleiding

- Hof van Discipline 14 november 2011, LJN: YA2680
- Raad van discipline Arnhem 13 december 2010 en 18 april 2011, LJN: YA1840

Misleidende informatie over stagiaire in loondienst leidt tot schrapping.

- Art. 46 *Advocatenwet* (2.2 *Bezwaren van de deken*)
- *Gedragsregel 1*

Feiten

Aanvankelijk was tussen mr. X en mr. Y overeengekomen dat laatstgenoemde werkzaamheden zou verrichten voor mr. X op basis van een fiftyfiftyverdeling van de door mr. Y verrichte omzet in de afhandeling van dossiers. Mr. Y zou starten op basis van zelfstandigheid als advocaatstagiaire op het kantoor van mr. X. In afwachting van de beëdiging berichtte mr. X de deken dat een stage-overeenkomst op basis van een zelfstandig ondernemerschap van mr. Y niet kon door gaan. 'Daarom is gekozen voor het alternatief loondienstverhouding,' aldus mr. X onder overlegging van een door partijen ondertekende arbeidsovereenkomst/stage-overeenkomst.

Vijf maanden na goedkeuring van het (binnen)patronaat en de beëdiging informeerde mr. X de deken dat de relatie met mr. Y was beëindigd. Tijdens een daarop volgend gesprek met de deken deelde mr. Y mee dat de destijds beschreven werksamenwerking feitelijk geen invulling had gekregen. Mr. Y was, naar hij verklaarde, gestart met het verrichten van werkzaamheden conform de aanvankelijke afspraak met mr. X. Mr. Y maakte aan de deken kenbaar dat mr. X 'mordicus tegen iedere vorm van arbeidsovereenkomst is'.

Dekenbezwaar

Mr. X heeft de Raad van Toezicht ten onrechte niet, althans onjuist, althans niet tijdig geïnformeerd over het al dan niet bestaande dienstverband met mr. Y en al hetgeen daarbij mee speelde in het kader van de beoogde samenwerking.

Overwegingen hof

Van het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen mr. Y en mr. X getuigt alleen het door hen ondertekende stuk. Naar het oordeel van het hof is toereikend gebleken dat in dit contract geen wilsovereenstemming ten aanzien van de te voeren relatie tussen hen besloten ligt en dat het contract geen verdere strekking had dan dat daarmee bereikt kon worden dat mr. Y tot advocaat beëdigd zou kunnen worden.

Mr. X schroomt er niet alleen niet voor de Raad van Toezicht en de deken te misleiden, hij volhardt ook in zijn standpunt dat een geëffectueerde arbeidsovereenkomst

heeft bestaan, in weerwil van de feiten, zowel tegenover de raad als het hof. Daarbij komt dat mr. X al eerder van het tableau geschrapt is geweest ter zake onder meer zijn strafrechtelijke veroordeling wegens het medeplegen van het doen van onjuiste aangiften omzetbelasting en loonbelasting.

Beslissing hof

Bekrachtigt de maatregel van schrapping van het tableau.

Informereren advocaat wederpartij

- Hof van Discipline 7 oktober 2011, LJN: YA3190
- Raad van discipline 's-Hertogenbosch 10 januari 2011

Waarschuwing wegens niet informeren advocaat wederpartij over dagvaarding.

- Art. 46 Advocatenwet (3 en 5 Wat de advocaat betaamt t.o. de wederpartij en t.o. zijn mede-advocaten)
- Gedragsregels 17 en 19

Feiten

Tussen klager en de cliënte van mr. X bestond een conflict over de afwikkeling van een koop- en aannemingsovereenkomst. Klager is beroepsmilitair, bijgestaan door mr. Y. Na een brief van 27 augustus 2003 aan mr. Y, waarin mr. X een procedure in het vooruitzicht stelde indien klager niet zou betalen of in ieder geval zijn ingenomen standpunt zou herzien, ondernam mr. X aanvankelijk geen actie. In februari 2004 moest klager woonruimte betrekken in Duitsland ter voorbereiding van een militaire missie. In maart 2005 verzocht mr. X aan de gemeente waarin klager voor het laatst woonachtig was, een uittreksel uit het bevolkingsregister van klager. Mr. X ontving het verzoek retour met daarop handgeschreven: 'Vertrokken naar Bondsrepubliek Duitsland per 11-02-2004.'

Vervolgens is conservatoir beslag gelegd ten laste van klager, waarna mr. X klager bij openbaar exploit heeft doen dagvaarden.

Bij verstek werden de vorderingen grotendeels toegewezen. Pas in hoger beroep werd klager ontvangen in zijn verzet.

Klacht

Mr. X heeft klager benadeeld door een procedure te starten zonder zijn advocaat daarvan in kennis te stellen en door ten onrechte op basis van onjuiste, althans onvolledige informatie in die procedure aan te geven dat klager geen bekende woon- of verblijfplaats had.

Overwegingen raad

Alvorens klager te dagvaarden, had mr. X geen genoegen mogen nemen met het bericht van de gemeente dat klager naar Duitsland was vertrokken zonder opgave van een nieuw adres in Duitsland, nu hij naar eigen zeggen bekend was met de militaire functie van klager en wist door welke advocaat klager (in het verleden) in het betreffende geschil werd bijgestaan. Het had op de weg van mr. X gelegen om via de advocaat van klager of op andere wijze te trachten de nieuwe adresgegevens van klager te verkrijgen.

Overwegingen hof

Mr. X kon er niet zonder meer van uitgaan dat de relatie van klager met zijn advocaat na het vertrek van klager naar Duitsland was verbroken. Het hof is van oordeel dat mr. X op basis van de verkregen inlichtingen klager heeft kunnen dagvaarden zoals hij heeft gedaan en dat hem op dat punt geen tuchtrechtelijk verwijt treft. Het kan hem echter wel tuchtrechtelijk worden verweten dat hij de dagvaarding niet gelijktijdig in afschrift aan mr. Y heeft gezonden. Door deze handelwijze heeft klager in eerste aanleg geen inhoudelijk verweer kunnen voeren tegen de ingestelde vordering en is hij op oneigenlijke wijze belemmerd in het voeren van een eerlijk proces. Mr. X heeft klager door zijn handelwijze node-loos op achterstand gezet. Voorts heeft hij jegens mr. Y het onderlinge vertrouwen dat advocaten jegens elkaar in acht behoren te nemen geschaad. Het hof acht de klacht dan ook in zoverre gegrond.

Beslissing

Bekrachtigt de maatregel van enkele waarschuwing.