

Van de redactie
Stem wijs

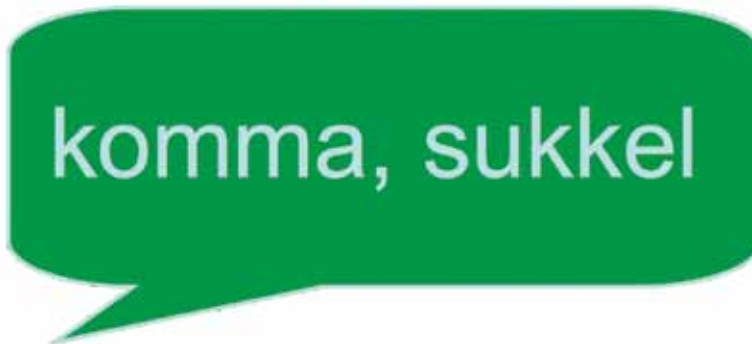
‘Ik sla haar dood en steek het huis in brand,’ dichtte Willem Elsschot in Het huwelijk, om zich een paar regels later te bedenken. ‘Want tussen droom en daad staan wetten in de weg en praktische bezwaren.’ Hoewel meer dan honderd jaar geleden geschreven, lijkt die constatering in verkiezingstijd niets aan betekenis te hebben ingeboet. Want ook tussen de plannen en ideeën van de verschillende partijen zit een aantal voorstellen die niet door de rechtsstatelijke beugel kunnen, zo ondervond de Commissie toetsing rechtsstatelijkheid na een doorlichting van de verkiezingsprogramma’s. De commissie hoopt dan ook met haar exercitie te bereiken dat het onderwerp van de rechtstaat ‘een meer prominente plek krijgt binnen de discussie over de toekomst van Nederland en dat het de kiezer zal stimuleren partijprogramma’s goed te lezen.’

Wie dat laatste in ieder geval gedaan heeft, is columnist Harry Veenendaal. Hij las ‘zachtjes huilend het verkiezingsprogram van de VVD’ omdat hij vreest dat ‘de middelen die deze partij inzet voor een veiliger samenleving erger zijn dan de kwaal.’

Desalniettemin is onder advocaten de VVD samen met D66 favoriet deze verkiezingen, zo blijkt uit onze enquête. En voor die lezers die nog zweven, kan ons overzicht van alle voor de advocatuur relevante voorstellen wellicht uitkomst bieden.

Want één ding moge duidelijk zijn: er valt wat te kiezen op 12 september. De redactie sluit zich daarom graag aan bij de woorden van algemeen deken Jan Loorbach: veel wijsheid toegewenst in het stemhokje.

‘Flutzaak als bedoeld door Buruma’



‘Een advocaat mag nooit strafrechtelijk vervolgd worden voor wat hij in de rechtszaal naar voren brengt,’ zegt advocaat Cees Dekker van TDNL Strafrechtadvocaten in Breda. Hij is de raadsman van zijn kantoorgenoot Erik Thomas, die wordt vervolgd omdat hij tijdens een getuigenverhoor een rechercheur uitmaakte voor ‘sukkel.’

Eind augustus diende de sukkelzaak voor de meervoudige strafkamer. Dekker: ‘Ik heb naar voren gebracht dat het Europese Hof van Justitie de kant opgaat van strafrechtelijke immuniteit voor advocaten in dit soort situaties. Daarom heb ik de rechtbank gevraagd hierover een prejudiciële beslissing bij het hof te vragen. De rechtbank zal hierop in het vonnis terugkomen.’ Volgens een bericht in dagblad *BN De Stem* had Dekker in zijn pleidooi gesproken van een ‘flutzaak.’ Dekker legt uit: ‘Ik heb betoogd dat het een flutzaak is zoals bedoeld door Buru-

ma in zijn artikel in *Delikt en Delinkwent* uit 2006.’ Ybo Buruma, inmiddels lid van de Hoge Raad, bepleitte in dat artikel en ook later dat de rechter vervolgingsbeslissingen van het OM zou moeten kunnen toetsen om flutzaken tegen te gaan. Dekker: ‘Deze sukkelzaak voldoet aan alle criteria die een zaak volgens Buruma tot flutzaak maken. Helaas heeft de rechtbank dat verweer afgewezen en het OM ontvankelijk verklaard. Er komt een getuigenverhoor, ik verwacht over drie of vier maanden weer een zitting.’

De beledigde rechercheur heeft ook een tuchtklacht tegen Thomas ingediend. Hoe staat het daarmee? Dekker: ‘Naar ik heb begrepen wacht de tuchtrechter eerst het oordeel van de strafrechter af. Dat vind ik principieel onjuist: de advocaat geniet strafrechtelijke immuniteit en de zaak zou juist door de tuchtrechter ter hand moeten worden genomen.’

Citaat

‘Ik vind die situatie ernstig en stel aan de orde of het human is om mensen zonder veroordeling op deze manier op te sluiten.’

Nationaal ombudsman Alex Brenninkmeijer in zijn onderzoeksrapport naar vreemdelingenbewaring over de ruimte van minder dan tien vierkante meter waar vreemdelingen minstens 16 uur per dag samen opgesloten zitten.



Foto: Wiebe Kestra / HH