

De redactie behoudt zich het recht voor reacties in te korten.

Hoe kón een advocaat vroeger functioneren?

Medio jaren tachtig van de vorige eeuw bestond er nog geen beroepsopleiding (laat staan dat die verplicht was), voor het bijhouden van je vakkenis moest je zelf maar zorgen, van derdenrekeningen had niemand gehoord, het witwassen van gelden was geen onderwerp en zo kan ik nog wel even doorgaan. En wat hebben de patroons vroeger aangemodderd zonder de verplichte patroonsopleiding en het periodiek invullen van door de Orde gefabriceerde vragenlijsten en evaluatieformulieren.

De jongste loot aan de boom is de gestructureerde *feedback*. Als ik het goed begrip, is dit een soort verzamelterm voor intervisie en *peer review*. Ik denk dat zelfreflectie voor iedereen belangrijk is (en zeker ook voor een advocaat), maar moet dat opnieuw in geïnstitutionaliseerde vorm, overgoten met een opleidingssausje?

Leuk ook dat enkele opleidingsverzorgers in het vorige nummer van dit blad (*Advocatenblad* 2011-15, p. 45) een reclamepraatje mogen houden (spaart advertentiekosten uit). Weten wij weer dat dit een 'noodzakelijk' ontwikkelinstrument is voor 'persoonlijke groei' (beter: 'personal growth'). Hoewel ik persoonlijk niet kan wachten met mij verder persoonlijk te ontwikkelen, komen genoemde opleiders met nog een belangrijk argument: juist nu de overheid meer grip wil krijgen op de advocatuur (denk aan het College van Toezicht dat Teeven ons door de strot wil duwen), moeten wij greep op ons zelf houden 'middels gestructureerde feedback'.

Goh, dat had ik nou niet door! Wij kunnen Teeven tegenhouden als we met z'n allen maar genoeg gestructureerd gaan feedbacken.

Snappen wij als beroepsgroep nu werkelijk niet dat al die maatregelen die wij de afgelopen dertig jaar hebben getroffen (grotendeels onder druk van de overheid) alleen maar hebben geleid tot meer toezicht, zoveel toezicht dat dit op zeker moment kennelijk door een zoge-

naamd onafhankelijk College over ons moet worden uitgeoefend, waarbij dekens niet meer zijn dan veredelde werktuigen die kunnen worden voorgedragen voor schorsing als ze niet doen wat het College wil? Ooit oefenden wij een 'vrij' beroep uit.

Heus, kwaliteit is belangrijk en ik zal de laatste zijn om (bijvoorbeeld) de opgang van specialisatie(verenigingen) niet toe te juichen. Laten we echter niet slaafs blijven meelopen in de steeds verder uitdijende stoet van niet tot onze beroepsgroep behorende professionals die met name toch hun eigen handeltje aan de advocaat willen brengen!

*Job Holtz, advocaat te Groningen
(beëdigd in 1984)*

Een scherp advocaat hoort ook de dingen die niet worden gezegd

In het vorige nummer mocht onder de titel 'Een ambitieuze advocaat houdt zichzelf scherp' een viertal consultants en opleiders ons advocaten hun opinie voorhouden dat we vooral aan gestructureerde feedback in de vorm van peer review en intervisie moeten doen. Wij ervaren advocaten zijn zo begrijp ik - en zoals Prinses Maxima dat ooit gevlugeld verwoordde - 'een beetje dom'. Wij willen namelijk niet begrijpen wat goed voor ons is. Ik reageer graag op wat voormelde opinieerders over intervisie zeggen.

We zijn de laatste jaren doodgegooid met pleidooien voor intervisie, bijvoorbeeld aan de hand van het ook nu weer van stal gehaalde argument dat andere beroepsgroepen dat ook doen. Die doen echter veel meer dingen die wij advocaten allemaal niet doen, wat ook in al die andere gevallen niet betekent dat wij

die andere dingen zouden moeten omarmen. Ik heb mij in dit blad wel eens eerder uitgelaten over intervisie.¹ Ik heb toen aan de hand van argumenten ontleend aan wat intervisie is, uitgelegd waarom dat voor advocaten ongeschikt is. Het dragend principe van intervisie is overigens vrijwilligheid. Wie dus graag aan intervisie doet, moet dat vooral doen. Dat betekent echter niet dat wij met de missiedrang van intervisionisten moeten worden lastig gevallen. Zo peins ik er bijvoorbeeld ook niet over om te gaan korfballen, terwijl ons land daarin wereldkampioen is, de sport goed is voor lichaam en geest en wat nog meer. Ik ben desondanks met geen stok naar het korfbalveld te slaan.

Wie advocaten wil overtuigen, zal inhoudelijke en gedocumenteerde argumenten moeten gebruiken en bijvoorbeeld niet de eigen belangen met de zogenaamde goede zaak moeten vermengen. Het ware wel zo zuiver geweest als de heer en dames consultants bij hun opinie hadden vermeld dat ze daarbij groot commercieel belang hebben. Eigenlijk schreven zij een advertorial. Voor zover ze namelijk via internet te achterhalen zijn, blijkt dat zij hun geld verdienen met het geven van trainingen en begeleidingen, onder andere op het gebied van intervisie. Ik wil ook wel kwijt dat iedereen zich meer in het ondernemingsrecht zou moeten verdiepen!

Op de inhoudelijke argumenten die tegen intervisie zijn verwoord, reageren de opinieerders slechts met niet onderbouwde kretologie. Daarnaast roepen zij dat jonge advocaten intervisie al omarmd lijken te hebben. Nu geniet ik het voorrecht jaarlijks tientallen jonge advocaten te ontmoeten en ben ik zo naar ook zo veel mogelijk te vragen of ze veel hebben opgestoken van hun - nota bene - verplichte beroepsopleidingsvak intervisie. Zonder uitzondering word ik daarna uitgelachen. Nu weet ik als geen ander dat je in je opinies beslist demagogisch moet optreden. Dat neemt echter niet weg dat de feiten die je noemt, wel moe-

¹ 'Een stukje intervisie doen?', reactie in *Advocatenblad* 2007-6 op E. Unger, 'Intervisie' in *Advocatenblad* 2007-5.

ten kloppen. De jonge advocaten die ik ken en die zij weer kennen, hebben voorts nog niet de spontane neiging gevoeld intervisie groepen in het leven te roepen om daar een belangrijk deel van hun tijd in te stoppen. Gelukkig, zeg ik dan maar. Als advocaten zouden ze daar namelijk een stuk minder scherp van worden.

Georg van Daal te Amsterdam

Moet gedragsregel 12 anders?

Het is inderdaad (Ilona Willemars: 'Gedragsregel inake confraternele correspondentie moet anders', in: *Advocatenblad* 2011-15, p. 12) frustrerend wanneer de advocaat van de tegenpartij in een procedure ontkent wat je hebt vastgelegd in een brief aan hem. Die frustratie is het gevolg

van de onbegrepen en afgekeurde manier van belangenbehartiging ten behoeve van de tegenpartij tegenover het welbegrepen belang van onze eigen cliënt. Wanneer diens belang dit bepaaldelijk vordert, moet je volgens gedragsregel 12 in overleg treden, dat wil zeggen dat je de ander inderdaad moet vragen of je je eigen brief mag overleggen. Wanneer dat niet mag – en dat ligt voor de hand gezien de opstelling in de procedure – moet je advies (geen goedkeuring of toestemming) aan de deken vragen, waarbij het je eigen keus is of je de kosten daarvan ter behartiging van het belang van je cliënt wel of niet aan hem in rekening wilt brengen. Een negatief dekenadvies dwingt ertoe het belang van je cliënt te heroverwegen. Onderdeel van die heroverweging is de verplichting van een advocaat tot inachtneming van (onder meer) gedragsregels dan wel tot onderzoek in hoeverre deze i.c. wel of niet van toepassing zijn.

De in dat kader te beantwoorden vraag kan zijn of je de zaak wel of niet van voldoende (rechts)belang vindt (i.c. waarheidsvinding) om daarvoor (gemotiveerd en gecalculeerd) het risico van een tuchtrechtelijke veroordeling te nemen en, zo ja, te overleggen voor wiens rekening de kosten van een eventuele tuchtrechtelijke procedure komen. De cliënt bepaalt of hij zijn belang groot genoeg vindt om die kosten voor zijn rekening te nemen. Wil hij dat niet of wil de advocaat de grenzen van gedragsregel 12 niet opzoeken, dan kan de laatste wegen bewandelen 'om de regel te omzeilen' en met 'veel onrust en verlies van tijd langs de rand van het tuchtrecht lopen' dan wel de cliënt wijzen op de grenzen van zijn professionele mogelijkheden.

De laatste mogelijkheid benutten wij niet graag, maar of gedragsregel 12 om die reden moet worden afgeschaft?

Anke Boulogne, advocaat te Utrecht

(advertentie)

specialist in gezondheidsschade


lechnerconsult
medische advisering

MEDISCH ADVIES nodig in juridische zaken?

Lechnerconsult is expert op het gebied van gezondheidsschade. Met een vlijmscherp en helder medisch advies staan de specialisten van Lechnerconsult u bij in de vertaalslag van letsel naar personenschade. Van de operatietafel naar de rechtbank.

Lechnerconsult maakt schade inzichtelijk. Bij letselschade, maar ook in arbeidsongeschiktheidsvraagstukken.

Bel voor een vrijblijvende kennismaking met 010 47 62 870 en vraag naar dhr. C. Hoogenkamp.

Lechnerconsult
Schiekade 458
3032 AX Rotterdam

T 010 47 62 870
F 010 47 72 075
E info@lechnerconsult.nl
W www.lechnerconsult.nl

