

Iedereen NV (II)

De inwerkingtreding van de Wet Personenvennootschappen, wordt door het ministerie van Justitie pas voorzien voor januari 2008. Het overgangsrecht wordt waarschijnlijk over enkele weken openbaar. Veel advocatenmaatschappen trekken alvast een ander kleed aan, zo bleek in april ook tijdens het seminar 'Van maatschap naar NV of BV'.

In een maatschap kan een toegevoegde megaclaim die niet door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, de vermogens van de individuele advocaten raken voor gelijke delen, anders dan in een NV, waar alleen het aandeel in de NV verloren gaat. In het nieuwe maatschapsrecht is iedere maat aansprakelijk voor de hele schuld en niet alleen niet alleen meer voor zijn deel. Zo'n claim komt eigenlijk niet voor (*Advocatenblad* 2006-17, p. 802v.), en ook op het door KSU Studie in april georganiseerde 'Clubseminar Van maatschap naar NV of BV' kwamen de deskundigen niet veel verder dan de verwijzing naar de ondergang van Andersen Legal. 'Maar theoretische risico's zijn ook risico's', aldus Wessel Bosse, notaris en partner bij Kennedy Van der Laan, een spreker op het seminar. Ook wordt er wel gevreesd dat de toename van claims en risico's een druk zou kunnen leggen op de condities voor beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen, aldus Louis Kuypers (partner bij Houthoff Buruma), een andere spreker. De omzetting in NV heeft volgens Bosse verder het voordeel dat eventuele aansprakelijkheidsrisico's die in het verleden door advocaten zijn opgelopen, opgehouden te bestaan.

Een NV heeft 'iets sjieks', en sluit beter aan bij de werkelijkheid. Zo wilde Kennedy Van der

Laan een NV-structuur, hoewel de 'dubbeldekkers' (de combinaties van de praktijk-BV en de holding-BV van de individuele partner van een groot kantoor) al boven een BV zijn gezet. Want andere grote kantoren deden het ook: 'we wilden die norm ook voor ons laten gelden'. De besluitvormingsstructuur moest wel zoveel mogelijk gelijk zijn als destijds in de maatschap, zodat iedere vennoot, en niet alleen het bestuur, blokkeringsrecht heeft.

Kuypers merkte op dat een NV sneller kan besluiten dan een maatschap, omdat het bestuur meer bevoegdheden heeft. Daardoor wordt volgens hem op grotere kantoren, met ook nog een ambitieus bestuur, de vrijheid van de beroepsbeoefenaar kleiner. Een bestuur moet dan ook niet zelf de omzetting begeleiden, al was het maar omdat het dan in de verleiding komt allerlei andere onderwerpen maar even mee te regelen.

Zeker oudere partners kunnen sommige omzettingen toch al moeilijk aanvaarden. Zo wilde Houthoff als NV aanvankelijk de term 'partner' maar helemaal verbieden, maar dat bleek onhaalbaar. Daarom maakt het kantoor bij de Kamer van Koophandel en op de website duidelijk hoe het juridisch precies zit met de vennoten, die zich dan verder 'partner' mogen blijven noemen. (LH)

Actualiteiten

Column

Joost Beversluis



Uit de lokale raadpleging over de 'Registratie Rechtsgebieden Advocatuur' bereikte mij, inter alia, deze impressie van iemand die er bij was: de Orde wil van de eenmanskantoren af. Waar, niet waar? De indruk is gevestigd. De 'informatieve brochure' van de Orde voor de raadpleging, zegt dat advocaten klagen over de kwaliteit van collega's en dat 'ketenpartners' hetzelfde doen. Ter raadpleging werd gesuggereerd dat dit vooral eenpitters (be)treft.

Over de eenpitter wil ik spreken. Maar eerst wil ik een herinnering delen. Aan een andere campagne van de Orde, over 'kwaliteit'. Wat mij van de kreten en actiepunten bijbleef, is de definitie van kwaliteit. Die luidde (ongeveer): 'het voldoen aan een speciale behoefte van de klant'. Dus: lopen de klanten met je weg en niet bij je weg, dan heb je kwaliteit, althans een kwaliteit.

Het schijnt dat er honderden eenmanskantoren bijkomen, in Nederland. Stel nou, dat die in meerderheid tevreden klanten hebben.

Zou het dan kunnen, dat het eenmanskantoor – wat collega's en 'ketenpartners' ook beweren – een eigen kwaliteit heeft? Eentje, die vanuit het Ordebureau niet te zien is, een soort 'donkere kwaliteit', bestaande uit tot op heden ontraceerbare kwaliteitsdeeltjes? Is daar onderzoek naar gedaan?

Donkere kwaliteit van eenpitter

Ik was op een ICT-congres, een jaar geleden. Daar trad een eenpitter op, met een 'web-based' geautomatiseerd systeem. Die maakte niet de indruk achter de feiten aan te lopen. Integendeel, had ik toen een ander probleem gehad dan de wens snel naar huis te gaan, dan had ik hem meteen ingehuurd.

Inmiddels is er de Navigator van Kluwer. De bulk van de juridische bronnen via internet beschikbaar, voor ieder die er € (ha, nee!) voor over heeft. Iedere eenpitter kan nu om zich heen slaan met *niceties*, die eerder alleen beschikbaar waren voor grotere kantoren.* Is die ontwikkeling meegenomen?

Advocaten worden gezien als geldwolven, die de justitiabele zonder geld laten barsten. Waar, niet waar? De indruk is gevestigd. Welke bijdrage leveren de eenpitters aan dat beeld? Zou misschien de M&A-rainmaker alleen nog veilig over straat kunnen, doordat duizenden eenpitters – al blunderend tot ergernis van collega's en 'ketenpartners' maar op handen gedragen door de clientèle – de meute ervan afhouden korte metten te maken met de balie? Is daar onderzoek naar gedaan?

Klachten van collega's en 'ketenpartners'? Ach....[censuur]!

* Hiermee is mijn belofte ingelost om iets aardigs over Kluwer te zeggen als de gelegenheid zich voordoet.