

Berichten van de Orde

Nieuwe gedragsregel grensoverschrijdende werkzaamheden

Het College van Afgevaardigden stelde op 3 december 2008 een nieuwe gedragsregel vast, die in werking treedt op 1 januari 2009. De ratio van deze regel is een bijdrage te leveren aan de harmonisatie van de gedragsregels in de Lidstaten en daarmee zo veel mogelijk transparantie te bereiken in de van toepassing zijnde gedragsregels ter zake van grensoverschrijdende advocatuurlijke werkzaamheden binnen de Europese Unie en het Europees economisch gebied (Noorwegen, IJsland, Liechtenstein en Zwitserland).

De Code heeft de bedoeling uniformiteit te bewerkstelligen in door EU-advocaten terzake van grensoverschrijdende activiteiten in acht te nemen gedragsregels.

Daar de Code de status van gedragsregel heeft, ligt het voor de hand de Code te implementeren door middel van een Nederlandse gedragsregel.

In het oog springende verschillen tussen de Nederlandse gedragsregels en de Code zijn de bepalingen met betrekking tot confraternale correspondentie (striktter dan Code), conflicterende belangen (liberaler dan Code), resultaatafhankelijke beloning (striktter dan Code) en beroepsaansprakelijkheid (striktter dan Code), terwijl regels betreffende samenwerking met andere beroepsgroepen ontbreken.

Gedragsregel 39

De advocaat dient bij het verrichten van grensoverschrijdende werkzaamheden binnen de Europese Unie en het Europees economisch gebied de CCBE Gedragscode voor Europese advocaten in acht te nemen.

• Zie voor verdere toelichting de Ordepagina's achterin dit nummer.

Vóór 31 december verzoek opleidingspunten

Op grond van art. 1 sub f onder 4 Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO) kan een advocaat bij de Algemene Raad (AR) een gemotiveerd verzoek indienen tot het toekennen van opleidingspunten op grond van het Besluit Aanmerken als Opleiding (BAAO). Deze verzoeken dienen analoog aan art. 5 VPO voor het lopende jaar te worden aangevraagd. Voor een cursus

gegeven of voltooid in 2008, moet een verzoek tot toekenning van punten uiterlijk 31 december 2008 ingediend zijn. Als een meerdaagse cursus doorloopt en in 2009 wordt voltooid, dient een gemotiveerd verzoek uiterlijk 31 december 2009 te worden gedaan. Deze cursus kan eerst punten opleveren in het jaar waarin de cursus wordt voltooid (2009). Gelet op art. 3 lid 4 VPO (overschotregeling) heeft een advocaat niets aan toekenning van meer dan 48 punten. Daarom wordt in een beslissing volstaan met de mededeling dat een advocaat meer dan 48 punten heeft behaald.

Van de deken

Willem Bekkers



Op het verkeerde been?

Laatst vroeg een wat dichotoom denkende geest me: waar denk je dat morele professionaliteit het meest ontwikkeld is, bij de politie of bij de advocatuur? Bij de politie natuurlijk zei ik. De vragensteller reageerde verbaasd. Ik legde dat uit, hoewel dat voor hem niet echt nodig was.

Politiefunctionarissen van hoog tot laag moeten werken in teamverband. Het handelen van individuen is zichtbaar. Waarnemingen worden gedeeld, dilemma's kunnen niet worden verdoezeld. Hoe anders in de advocatuur. Veel advocaten werken in 'splendid isolation' en zijn aan hun eigen ethische vernuft overgeleverd als zij met dilemma's worden geconfronteerd. Deze kunnen dus makkelijk worden ontweken. 1-0 voor de politie.

Leidinggevende functionarissen bij de politie worden opgeleid en getraind in de omgang met morele vraagstukken. Van hen wordt verwacht dat zij deze met hun ondergeschikten behandelen en hen tot een zelfstandig denken daarover aansporen. Advocaten houden niet van 'leidinggevende functionarissen', hebben aan begeleiding geen behoefte, laat staan aan leiding. Zij willen derhalve binnen hun kantoor – als zij kantoorgenoten hebben tenminste – alleen worden aangesproken op hun moraliteit als zij zich daarvoor beschikbaar stellen of als zij het zo bont hebben gemaakt dat de reputatie van het hele kantoor in gevaar komt. 2-0 voor de politie.

De politie wordt betaald uit de belastingopbrengsten. Burgers betalen in het algemeen niet voor politiediensten. Politiefunctionarissen die zich buiten hun salaris om voor hun diensten laten belonen maken zich schuldig aan omkoping. Alweer: hoe anders in de advocatuur. De advocaat is onafhankelijk, maar ja, declaraties moeten worden betaald, ondanks het feit dat de herkomst van gelden niet altijd even duidelijk is. Bovendien: wiens brood men eet, diens woord men spreekt. 3-0 voor de politie.

Zou het zo liggen? Ik denk 't niet. Bureaucratische, en bijvoorbeeld ook politieke organisaties, scheppen hun eigen morele vragen. Hierarchieën blijken notoire producenten van morele kwesties. Dat doet echter ook de onafhankelijke uitoefening van het beroep van advocaat. Juist de kwetsbaarheid van een onafhankelijke advocatuur dwingt tot bezinning op de morele kwaliteit van ons professionele handelen. Uit de voorbeelden blijkt dat naast individuele integriteit ook transparantie en dus organisatie ertoe doen. Ook morele kwaliteit moet je organiseren. Wat mij betreft volgend jaar hoog op de agenda: organiseren en blijven uitleggen aan het verbaasde publiek. Maar nu eerst een goede kersttijd. Ik zet de knop even om.

Reageren: vandedeken@advocatenorde.nl