



Ordeberichten

Dossier Bezuinigingen rechtshulp

Om alle advocaten zo goed mogelijk van (actuele) informatie te voorzien is op de Ordesite een extra informatiepagina geopend: <http://www.advocatenorde.nl/algemeen/bezuinigingen.asp>. Daar kunt u tevens zien wat de Orde tot op heden heeft gedaan. De Orde zal er alles aan blijven doen om te voorkomen dat door bezuinigingen de toegang tot het recht niet meer adequaat is.

Ontheffingsverzoeken Permanente Opleiding

Op grond van de Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO) is de advocaat verplicht elk jaar ten minste zestien opleidingspunten te behalen. Van deze verplichting kan de Algemene Raad (AR) geheel of gedeeltelijk ontheffing verlenen (art. 5 lid 1 VPO). Daartoe dient de advocaat zich schriftelijk tot de AR te wenden. Bij arbeidsongeschiktheid moet een doktersverklaring of verklaring van de verzekeringsmaatschappij worden meegestuurd waaruit de periode en mate van arbeidsongeschiktheid blijken. Een ontheffing wordt slechts verleend voor het lopende kalenderjaar. Het verzoek moet de AR uiterlijk 31 december 2008 bereiken.

Vanaf 1 januari 2009 kan de AR geen ontheffing meer verlenen omdat het desbetreffende art. 5 VPO is geschrapt. De beoordeling van gevallen waarin niet voldaan is aan opleidingsverplichtingen (door arbeidsongeschiktheid,

verblijf in het buitenland of zwangerschap en bevalling) wordt overgelaten aan de plaatselijke deken. Zij zijn beter op de hoogte van bijzondere omstandigheden en kunnen specifieke voorwaarden stellen.

Toekenning opleidingspunten

Op grond van art. 1 sub f onder 4 Verordening op de Permanente Opleiding 2000 (VPO) kan een advocaat bij de Algemene Raad (AR) een gemotiveerd verzoek indienen tot het toekennen van opleidingspunten op grond van het Besluit Aanmerken als Opleiding (BAAO). Deze verzoeken dienen analoog aan art. 5 VPO voor het lopende jaar te worden aangevraagd. Voor een cursus gegeven of voltooid in 2008, moet een verzoek tot toekenning van punten uiterlijk 31 december 2008 ingediend zijn. Als een meerdaagse cursus doorloopt en in 2009 wordt voltooid, dient een gemotiveerd verzoek uiterlijk 31 december 2009 te worden gezonden. Deze cursus kan eerst punten opleveren in het jaar waarin de cursus wordt voltooid, dus in 2009. Verzoeken die ná 31 december 2008 worden ontvangen en betrekking hebben op het jaar 2008, worden niet in behandeling genomen.

Gelet op art. 3 lid 4 VPO (overschotregeling) heeft een advocaat niets aan toekenning van meer dan 48 punten. Daarom wordt in een beslissing volstaan met de mededeling dat een advocaat meer dan 48 punten heeft behaald en wordt niet het daadwerkelijke aantal genoemd.

Van de deken

Willem Bekkers

Overheid tegenover burger

Het kabinet heeft besloten om het stelsel van de door haar gefinancierde rechtshulp te herzien. De kosten van de rechtshulp stijgen en er is een open-eindefinanciering. Dus – zo vindt men – moet er bezuinigd worden. ‘Bezuinigen’ is een eufemisme. Als je op een bedrag van 400 miljoen op jaarbasis 50 miljoen wilt korten heb je de intentie om het stelsel te herzien. Wat is er mis met die ambitie? Met gemeenschapsgeld moet je zuinig omgaan en we moeten de burgers niet te gemakkelijk op kosten van de gemeenschap naar de rechter laten gaan. De burger moet zijn eigen boontjes doppen. Het inschakelen van de rechter is voor een geëmancipeerde burger een ultiem middel en dat hoort het ook te zijn voor een advocaat.

Wat er mis is met dit beleid, is het volgende. De meeste zaken waarbij de burger een beroep doet op gefinancierde rechtshulp worden veroorzaakt door diezelfde overheid. Laat de regering daar eerst eens wat aan doen en kijken of dat werkt.

‘Het ligt niet aan de mensen maar aan het stelsel, dat geschillen vaak in een rechtszaak eindigen. Als je subsidie krijgt om een bepaald conflict bij de rechter uit te vechten, dan gebeurt dat ook’. Dit is de eenvoudige analyse van de verantwoordelijke staatssecretaris in *NRC Handelsblad* van 25 oktober jl. Hoe denkt deze regering in godsnaam over de Nederlandse burgers en hun advocaten? Algemeen is bekend dat de rechtsconsumptie in Nederland laag is en dat het aantal advocaten per hoofd van de bevolking vergeleken met ons omringende landen eveneens laag, om maar niet te zeggen in balans is. Dat duidt op een verstandige en geëmancipeerde samenleving.

Ellendig voor de rechtshulp financierende overheid is echter wel dat de rechtsconsumptie in zaken waarbij de overheid direct of indirect betrokken is alsmar toeneemt. Hoe zou dat komen? De volgens het kabinet al te proceslustige burgers weten het antwoord al. En zij niet alleen. ‘De toename van het aantal wetten en regels heeft geleid tot een navenante toename van het aantal geschillen tussen burgers en de overheid. Het is vooral door de bureaucratische starheid van overheidsinstanties dat veel conflicten op een rechtszaak uitdraaien. De afgenomen tolerantie voor normafwijkend gedrag leidt er bovendien toe dat ook steeds meer relatief kleine overtredingen voor de strafrechter komen’. Aldus de redactie van *de Volkskrant* op 31 oktober jl. Dit jaar drukte de Nationale Ombudsman zich nog wat steviger uit toen hij voor het toenemen van ‘huftegrigheid’ in Nederland een verklaring zocht in het grove optreden tegen de burger van de overheid zelf.

Hoe arrogant kan de macht zijn? Burgers gaan vanzelfsprekend procederen als de overheid een deel (!) van de kosten betaalt en advocaten doen daar natuurlijk graag aan mee. Zij worden er immers goed (!) voor betaald. Als je dat vindt, wat voor idee heb je dan van onze samenleving? Ik daag iedereen met deze opvatting uit om naar en in de praktijk te komen kijken. Daarna weet je wel beter. Dit kabinet lijkt hardleers waar het gaat om vertrouwen in de eigen verantwoordelijkheid van de burger en gewetensonderzoek in eigen huis.

Reageren: vandedeken@advocatenorde.nl