

# Moordkuil

Irritaties, klachten en andere felle berichten over grote en kleine misstanden kunt u kwijt in deze rubriek.



## Toelichten vertrouwensbreuk in strijd met geheimhoudingsplicht

**Als een cliënt wil wisselen van toegevoegde advocaat, moet de Raad voor Rechtsbijstand worden verteld wat de reden is van deze wisseling. Deze toelichting is echter al snel in strijd met de geheimhoudingsplicht van de advocaat, zegt Peter Hermens.**

Het komt vaak voor dat een rechtzoekende wordt bijgestaan op basis van een toevoeging op aanvraag.<sup>1</sup> Het kan hierbij gebeuren dat de rechtzoekende om de een of andere reden niet tevreden is over de door de advocaat verleende rechtsbijstand en een andere advocaat benadert om zijn belangen verder te behartigen. Wanneer de opvolgende advocaat bij de Raad voor Rechtsbijstand om mutatie van de toevoeging vraagt, ziet hij zich geconfronteerd met zeer restrictief beleid van de Raden voor Rechtsbijstand.

De Raden voor Rechtsbijstand hebben in *Handboek Toevoegen* opgenomen dat een advocaat die om mutatie van de toevoeging verzoekt, moet aangeven wat de reden van de wisseling is.<sup>2</sup> De

enkele omschrijving dat het tot een vertrouwensbreuk is gekomen tussen de cliënt en zijn vorige advocaat, is voor de raad niet voldoende. Er wordt concrete informatie verlangd, omdat de raad wil voorkomen dat een rechtzoekende aan 'advocaathopping' doet en te snel van advocaat wisselt. Maar een advocaat is het, gelet op zijn geheimhoudingsplicht, niet toegestaan de vertrouwensbreuk nader toe te lichten.

### Kind slaan

Stel, een cliënt wendt zich tot een advocaat met een dagvaarding van het OM, en deze advocaat krijgt een toevoeging van de raad. De cliënt wordt verdacht van het slaan van zijn kind. Tijdens het eerste onderhoud deelt de cliënt mee dat hij zich inderdaad schuldig heeft gemaakt aan het slaan van zijn kind, maar dat hij hoe dan ook wil dat de advocaat het rechterlijk college zal verzoeken hem vrij te spreken. De advocaat, die net vader geworden is, ziet dit niet zitten en zegt zijn cliënt dat hij hem niet zal bijstaan. Deze wendt zich tot een andere advocaat, die verzoekt om mutatie van de toevoeging. In dit voorbeeld zou het concretiseren van de vertrouwensbreuk inhouden dat hij de raad meedeelt dat de cliënt het hem ten laste gelegde begaan heeft. En dat is evident ontoelaatbaar.

Gelet op de ruime strekking die aan de geheimhoudingsplicht in art. 272 Sr en regel 6 van de Gedragsregels 1992 gegeven wordt, zal de opvolgende advocaat al snel zijn geheimhoudingsplicht schenden wanneer hij zich aan het beleid van de raad zou conformeren. Met de geheimhoudingsplicht wordt alles

**Zou de Raad van Rechtsbijstand het beleid niet moeten wijzigen om een eind te maken aan deze uiterst benarde situatie voor advocaat en cliënt?**

beschermd wat een cliënt zijn advocaat toevertrouwt, daar moet een cliënt op kunnen vertrouwen, anders zou er van een vertrouwensrelatie tussen cliënt en advocaat geen sprake meer zijn.<sup>3</sup>

Het is echter ook voorstelbaar dat een cliënt alleen maar van advocaat wisselt omdat hij geen goed gevoel bij zijn advocaat heeft: te weinig charisma, te weinig autoriteit, niet sympathiek genoeg... Het komt mij voor dat de advocaat zijn geheimhoudingsplicht niet zal schenden indien hij deze informatie aan de raad prijsgeeft, maar dat wil nog niet zeggen dat de opvolgende advocaat deze informatie ook aan de raad mag verstrekken. Hoe verbloemend een dergelijke reden namelijk ook door de

<sup>1</sup> Dit is te onderscheiden van een last tot toevoeging die in strafzaken door de voorzitter van de strafkamer wordt afgegeven voor verdachten die zich in voorlopige hechtenis bevinden of hebben bevonden.

<sup>2</sup> Aantek. 8 op art. 33 Wrb in het *Handboek Toevoegen*.

<sup>3</sup> T. Spronken, *Verdediging*. Diss. Maastricht 2001, p. 385.

opvolgende advocaat zou worden geformuleerd, het blijft weinig flatteuze informatie die men over een andere advocaat naar buiten brengt. Regel 17 van de Gedragsregels 1992 bepaalt dat men zich naar derden niet in onheuse bewoordingen over een andere advocaat mag uitlaten. Dit is dus een beletsel om deze informatie aan de raad te verstrekken.

### Benarde situatie

Aan art. 6 EVRM wordt het recht op

vrije advocatenkeuze in toevoegingszaken ontleend.<sup>4</sup> Wanneer een advocaat in overeenstemming handelt met zijn eigen gedragsregels en het Wetboek van Strafrecht niet wenst te overtreden, geeft hij geen gehoor aan de oproep van de raad om de vertrouwensbreuk nader toe te lichten. Dit kan tot gevolg hebben dat de advocaat niet wordt toegevoegd, zodat een cliënt het vanwege formalis-

tische redenen zonder de advocaat van zijn keuze moet stellen. Ik vraag mij af of dat de Straatsburgse toets der kritiek kan doorstaan.

Het beleid van de raad leidt tot een uiterst benarde situatie voor de opvolgende advocaat en diens cliënt. Wordt het geen tijd om dit beleid te wijzigen?

4 EHRM 24 april 1983 (Pakkeli), EHRM 29 maart 1984 (Goddi) en EHRM 25 september 1992 (Croissant).

## Korte reactie

De redactie vroeg Herman Schilperoord, hoofd stafafdeling, Raad voor Rechtsbijstand Amsterdam, om een reactie. Schilperoord mailde:

‘Mr. Hermens stelt dat hij de vertrouwensregel zou moeten schenden. Dat is volgens mij niet het geval. Het is de rechtzoekende zelf die om toevoeging van een andere advocaat vraagt en

(via de nieuwe advocaat) de informatie behoort te geven die de raad voor het nemen van een beslissing nodig heeft.’

(advertenties)

### Plaats uw advertentie midden in uw doelgroep. Het Advocatenblad helpt u daarbij.

Elke drie weken bereikt u met een personeelsadvertentie in het Advocatenblad alle geïnteresseerde juridisch actieve juristen.

Desgewenst helpen wij u met het opstellen van de tekst voor uw personeelsadvertentie, die professioneel vorm wordt gegeven in uw eigen huisstijl, met uw eigen logo!



#### Meer informatie?

Wilt u meer informatie, bel dan Bas Brouwer, tel. 0172 – 23 44 60, die u graag vrijblijvend informeert over alle mogelijkheden. Bezoek ook eens onze website: [www.bdm bv.nl](http://www.bdm bv.nl)

#### U zoekt:

- advocaten
- medewerkers
- stagiaires
- (bedrijfs)juristen
- belastingdeskundigen
- leden rechterlijke macht



## OLLING

### ALL IN FINANCE

Behalve dat we al uw fiscale zaken kunnen regelen, adviseren wij u ook graag over al uw andere financiële zaken. We brengen uw toekomst persoonlijk, professioneel en plezierig in kaart. Bel voor een lucratief gesprek **033 433 7038** of ga naar [olling.nl](http://olling.nl).

Olling Belastingadviseurs

Herman Olling FB

Mr. Jos Tummers

