

Vera Spaans

Vijf strafpleiters van het Amsterdamse kantoor Spong Advocaten hadden een kort geding aangespannen tegen de Staat en in het bijzonder tegen minister van Justitie Hirsch Ballin. Op 1 juli start het experiment advocaat bij politieverhoor. De advocaat mag bij het verhoor aanwezig zijn, maar uitsluitend om erop toe te zien dat het verhoor ordentelijk verloopt. Oogcontact is uitgesloten, laat staan expliciete advisering. De vijf strafadvocaten, onder wie Willem Jebbink, vinden dat dit de principiële taakopvatting van advocaat in de weg staat, en vroegen om opheffing van het contactverbod. De rechter oordeelde echter dat 'de raadsman vrij kan handelen binnen de grenzen die de Staat heeft opgesteld'.

Cryptisch, vindt Jebbink. 'De rechter kan twee dingen zeggen: ofwel hij vindt dat wij maar moeten ingrijpen en dan de consequentie moeten aanvaarden dat wij na twee waarschuwingen uit het verhoor worden verwijderd, of hij vindt het wel best dat wij aan

Advocaat bij politieverhoor

Twee kwaden

Advocaten krijgen niet meer vrijheid tijdens het experiment advocaat bij politieverhoor. Binnen de regels is er voldoende ruimte om de taak van advocaat uit te oefenen. Dat heeft de Haagse rechtbank maandag 30 juni bepaald.

regels zijn gebonden. Hij heft het contactverbod in elk geval niet op.'

De rechter is, zegt Jebbink, eraan voorbijgegaan aan het punt dat de raadsman te allen tijde zijn cliënt moet kunnen adviseren en dat de cliënt hem altijd om raad moet kunnen vragen. 'Daar praat hij omheen.'

Volgens de rechter is het experiment bedoeld om de rechten van de verdachte te beschermen, en

niet die van de raadsman; zonder dit experiment kon de verdachte helemaal geen advocaat bij zijn politieverhoor krijgen. Ten behoeve van de waarheidsvinding moet een verdachte nu eenmaal onder enige druk kunnen worden gezet, zegt de rechtbank, en de Staat heeft een balans gezocht tussen het opsporingsbelang en het belang van de verdachte. 'Of de juiste balans is gevonden, zal blijken na

evaluatie van het experiment.'

Jebbink had natuurlijk rekening gehouden met deze uitkomst, zegt hij. 'Ik ga meedoen aan het experiment, en dan wel volgens mijn eigen taakopvatting.' Dat hij dan het risico neemt uit het verhoor te worden gezet, aanvaardt hij. 'Het is kiezen tussen twee kwaden: of niet meedoen, en dan verkwansel ik de rechten van mijn cliënt, of wel meedoen. Maar als ik er dan word uitgezet, heeft mijn cliënt natuurlijk ook niks aan mij. Het gevaar dreigt dat wij anders een hulpstuk worden van de Staat, en het verhoor helpen legitimeren.'

Jebbink hoopt dat andere advocaten even strijdvaardig zullen zijn. 'De minister heeft dit experiment ingesteld omdat er behoefte was aan een betere bescherming van de verdachte. In Engeland mag de advocaat wél ingrijpen, en werkt het wel. Het blijft merkwaardig dat dat hier niet kan, terwijl wij toch allemaal willen voorkomen dat er ooit nog een Cees B., onterecht veroordeeld voor de Schiedammer Parkmoord, in de cel belandt.'

Documenten Raadsman bij politieverhoor

Het vonnis van de Haagse voorzieningenrechter is te vinden op Rechtspraak.nl, onder LUN-nummer: BD5726. Het definitieve Protocol raadsman bij politieverhoor is te vinden op: www.advocatenorde.nl/newsarchive/Protocol_Raadsman_politieverhoor.def.pdf; en de bijbehorende piketregeling op: www.advocatenorde.nl/newsarchive/Piketregeling_Raadsman_politieverhoor.pdf.

agenda

WET BIBOB, DE BALANS TUSSEN INTEGRITEIT, EFFECTIVITEIT EN RECHTEN

Het Eggens Instituut organiseert op vrijdag **19 september 2008** het seminar 'Wet BIBOB, de balans tussen integriteit, effectiviteit en rechten'. De Wet BIBOB dient om te voorkomen dat criminelen gebruikmaken van specifieke overheidsvoorzieningen. De wet kent ook waarborgen voor betrokken burgers. Andere alternatieve instrumenten zijn voorhanden. Er zijn ook kritiek en zorg. Inmiddels bestaat ruime

ervaring met de Wet BIBOB, waarbij de gemeente Amsterdam een voortrekkersrol heeft vervuld. Deze onderwerpen en ook andere komen tijdens het seminar aan de orde.

Het seminar vindt plaats bij de KNAW, Kloveniersburgwal 29 te Amsterdam van 12.00 tot 17.30 uur.

SYMPOSIUM: 'SUBSTANCE OVER FORM?'

De Vereniging Jaarrekeningenrecht organiseert in samenwerking met de Universiteit van Tilburg op woensdag 24 september

2008 het symposium 'Substance over form?' Dit symposium gaat over de nieuwe uitdagingen die het jaarrekeningenrecht biedt aan de advocaat en de accountant. Het credo geeft de jurist een groot gevoel van onzekerheid terwijl de accountant hiermee zo vertrouwd is. De vraag die centraal staat is: zijn er door (inter-) nationale ontwikkelingen terzake ontstaan binnen het jaarrekeningenrecht waar dit credo niet opgaat? Welke deelgebieden binnen het jaarrekeningenrecht zijn toegankelijk voor juristen en welke rechtsgebieden kan een

accountant zich eigen maken?

Tijdens het symposium zullen sprekers uit de advocatuur, de accountants- en rechtspraktijk en de wetenschap deze vragen prikkelend benaderen en hierover de dialoog aangaan. Het symposium wordt afgesloten met de eerste ledenvergadering van de Vereniging Jaarrekeningenrecht en vindt plaats in de Aula van de Universiteit van Tilburg van 13.00-17.15 uur. Aanmelden per mail: frw.privaatrecht.secretariaat@uvt.nl, of fax: 013-466 23 23.