

# Waarom zal Wilders' cassatieverzoek worden afgewezen?

Advocaat Edo Moll vond twee argumenten op grond waarvan het cassatieverzoek van Wilders moet worden afgewezen.

.....  
**Edo J. Moll<sup>1</sup>**

advocaat te Doetinchem  
 .....

Op 21 januari jl. heeft het gerechtshof te Amsterdam de strafvervolg- ing bevolen van Wilders wegens het aanzetten tot haat en discriminatie op grond van door hem gedane uitlatingen in diverse media over moslims en hun geloof (LJN: BH0496). Op 4 maart verzoekt mr. Abraham Moszkowicz de P-G bij de Hoge Raad cassatie in het belang der wet in te stellen tegen deze beschikking van het Hof te Amsterdam.

Art. 78 lid 6 RO luidt als volgt: ‘Cassatie in het belang der wet kan niet worden ingesteld indien voor partijen een gewoon rechtsmiddel openstaat en brengt geen nadeel toe aan de rechten door partijen verkregen.’

Het Hof te Amsterdam heeft in zijn beschikking overwogen: ‘Om te kunnen worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende dient de klacht gericht te zijn op de vervolging van een strafbaar feit dat de klager persoonlijk heeft geraakt, materieel of immaterieel, als gevolg waarvan hij wordt benadeeld indien vervolging uitblijft. (...) In dat perspectief gezien, hebben individuele burgers [klagers, EJM] er een concreet belang bij dat een gevaarlijke verstoring van het maatschappelijk leven en het publieke debat [de uitingen van Wilders, EJM] dient te worden afgewend.’

Als gevolg van de uitspraak van het hof hebben de acht klagers er derhalve recht op gekregen dat de officier van justitie overgaat tot dagvaarding van Wilders. Cassatie in het belang der wet zou tot gevolg kunnen hebben dat de oorspronkelijk sepotbeslissing

herleeft en dat de door het hof bevolen vervolging geen doorgang vindt. Cassatie in het belang der wet is in casu onmogelijk omdat dit – in strijd met art. 78 lid 6 RO – nadeel zou toebrengen aan het door klagers verkregen recht.

## Rechtsontwikkeling en rechtseenheid niet in geding

Er is ook nog een tweede reden waarom het verzoek van mr. Moszkowicz zal worden afgewezen. Cassatie in het belang der wet is een buitengewoon rechtsmiddel dat ertoe dient de rechtsontwikkeling of de rechtseenheid te bevorderen. Indien belangrijke omstreden juridische kwesties door praktische of toevallige redenen nog niet aan de Hoge Raad ter berechting werden voorgelegd, dan kan de P-G door cassatie in het belang der wet te vorderen ervoor zorgen dat de desbetreffende kwestie alsnog door de HR zal worden beoordeeld. Dat is hier echter niet aan de hand. De afweging tussen de vrijheid van meningsuiting (van een politicus of gewone burger) aan de ene kant en aan de andere kant de godsdienstvrijheid, het discriminatieverbod en het belang van de samenleving bij een dialoog op basis van argumenten (in plaats van destructief polariseren), komt ook zonder cassatie in het belang der wet wel weer bij de HR terecht.

Ook de rechtseenheid is niet in het geding. Het is immers niet zo dat de gerechtshoven uitspraken over de grenzen van de uitingsvrijheid hebben gedaan die met elkaar in strijd zijn.

Vanwege deze twee redenen zal het verzoekschrift van mr. Moszkowicz naar mijn verwachting niet tot gevolg hebben dat de P-G bij de Hoge Raad cassatie in het belang der wet zal vorderen.

.....  
 1 Met dank aan mr. B.H.M. Harbers.