

College van afgevaardigden 25 maart 2009

Krasse duidelijkheid nipt verworpen

De collegevergadering werd in maart (weer) gedomineerd door één onderwerp: de vrijstellingen van de beroepsopleiding voor de Law Firm School en de Brauwerij. Een motie die per se duidelijkheid wilde scheppen in de al jaren slepende discussie werd met twee stemmen verschil verworpen.

.....
Linus Hesselink
 eindredacteur

De bijeenkomst begon voortvarend: de Verordening op de administratie en de financiële integriteit werd aangenomen, die de boekhoudverordening samenvoegt met de verordening beroepsaansprakelijkheid, de verordening praktijkuitoefening en de Bruyninckx-richtlijnen. De verordening treedt op 1 juli a.s. in werking. De naam werd op het laatste moment nog per stemming veranderd. Aan 'verordening op de administratie en financiën' werd besloten tot opname van werd 'financiële integriteit' toegevoegd. Veel bepalingen gaan immers daarover en deze mooie term is misschien 'ook voor politieke doeleinden wel handig', aldus een collegelid.

'Uw Orde is de onze niet'

Maar daarna zakte het besluitvormingstempo. In december was voor de zoveelste keer gebleken dat het college grote moeite heeft met het beleid van de Algemene Raad om stagiairs bij de Law Firm School van de 'Zuidaskantoren' en bij 'de Brauwerij' bij voorbaat vrijstelling te verlenen van delen van de beroepsopleiding, waaraan de Orde overigens in

totaal 40% van haar uitgaven spendeert. Waarnemend deken Lotje van den Puttelaar kwam met enkele niet bijzonder concrete toezeggingen die de gemoederen moesten sussen. Een meer gecompliceerde beroepsopleiding met huiswerkopdrachten zou worden ontwikkeld, en boven op deze basisopleiding waaraan alle stagiairs weer zouden deelnemen, zouden de grote kantoren in hun opleidingen mogen doen wat ze willen.

Het was het college allemaal te vaag, en bovendien voelden veel leden zich door deze toezeggingen overvallen. Ze werden namelijk nog niet genoemd in de uitgebreide notitie die het college vlak voor de vergadering was toegezonden. Ook de relativerende interventie van Van Alkemade (Den Bosch), dat de diversiteit van dertig jaar geleden – 'toen hoorde je bijvoorbeeld "Uw Orde is de onze niet"' – ook niet tot splitsing van de balie had geleid, haalde de kou niet uit de lucht.

Knal

De Haagse deken Lineke Bruins wilde duidelijkheid, en de urgentie scheppen van een termijn. Daarom diende ze een motie in die de AR dwong geen vrijstellingen meer te verlenen 'voor onderwijs dat nog gevolgd moet worden'.

Het college leek de motie enthousiast te begroeten, maar de AR betreurde de 'verscherpde verhoudingen' en wees op de dreiging van juridische procedures. Deken Willem Bekkers zei 'bitter teleurgesteld' te zijn over de motie en meldde dat de Algemene Raad nog zou bezien of de motie als die onverhoopt aangenomen zou worden 'rechtmatig kan worden uitgevoerd'. Na de lunch bleken bij de hoofdelijke stemming 44 leden tegen en 42 leden voor de motie te zijn.

Door de knal van deze confrontatie werd de eerder gedane suggestie even vergeten om net als bij de voorbereiding op de aangenomen verordening ook hier een 'breed samengestelde' commissie te benoemen.

'Niet iedereen'

Daarna deed niemand meer moeilijk. Een korte concept-verordening op de vakbekwaamheid ('Slechts een explicitering van de vakbekwaamheidseisen voor de buitenwacht', aldus AR-lid Diana de Wolff) kreeg de handen niet op elkaar, maar werd ook niet tegengehouden. Collegelid Taekema (Den Haag): 'Je hoeft dus alleen maar te zeggen dat je die en die advocaat niet vakbekwaam vindt, en dan kan die dus eenvoudig worden geschrapt? Heel goed. De balie is ook veel te groot. Als die kleiner wordt, verdienen we ook wat meer.'

Bij de behandeling van de begroting bleken de personeelskosten van het landelijk Bureau het afgelopen jaar sterk te zijn gegroeid, door de

nodige ziektes (AR-lid Johan Kleyn: 'Alsof er op Bureau een virus heerst') en aangetrokken vervangers. AR-lid Johan Kleyn – 'Ik ben de penningmeester' – zei dat men erover dacht om het aantal inkomenscategorieën die de hoogte van de contributie bepalen te verkleinen. Het stelsel is ingewikkeld en bij controle blijkt 'niet iedereen' de juiste opgave te doen. Ook meldde Kleyn dat de Verordening op de beroepspraktijk misschien moest worden gemoderniseerd, want 'het is misschien niet meer van deze tijd' dat in het bestuur van een advocatenkantoor geen niet-advocaten mogen zitten. 'Veel grote kantoren overtreden deze regel, voor functies als HRM, Financiën en pr, terwijl dat de vakbekwaamheid van het kantoor juist kan vergoten.'

'Hoor mezelf graag praten'

Aan het eind van de vergadering meldde het altijd aanstekelijk sprekende collegelid en ex-Haags deken Wybe Taekema dat hij die morgen in de trein had ontdekt dat dit zijn laatste collegevergadering zou worden, omdat hij in april 70 jaar wordt. Art. 24 lid 1 Advocatenwet zegt dat collegelid aftreden in de maand na hun zeventigste. Hij kreeg een lang aanhoudend applaus, nadat hij nog eens opmerkte: 'Ik heb zes jaar met veel plezier deel uitgemaakt van dit college, omdat ik behoor tot diegenen die zichzelf graag horen praten – en daar krijg je in dit gezelschap alle gelegenheid voor!'