

Van de deken

Van de kaart

De Nederlandse Orde van Advocaten is een publiekrechtelijke beroepsorganisatie en daarmee is zij een openbaar lichaam. De Orde heeft daarom ten doel het bevorderen van de toegang tot het recht door burgers en hun organisaties, voor zover de advocatuur bij het verkrijgen van die toegang een rol speelt.

Bij de discussie over de gerechtelijke kaart gaat het dus wat de advocatuur betreft om de vraag hoe een goede rechtsbedeling tot stand komt in het belang van de burger. Dit betekent dat de burger – als hij dat nodig heeft – verzekerd moet kunnen zijn van tussenkomst van een onafhankelijke, deskundige rechter, en wel binnen een redelijke termijn. Dat de rechter daarbij ook ‘zichtbaar moet zijn in de samenleving’ en ‘in de buurt van de burger’ zitting moet houden is van een andere orde, zoals de bij een zeker publiek populaire en succesvolle rijdende rechter laat zien. De organisatie van de gerechten staat los van de vraag waar recht gesproken wordt, lees: zittingen worden gehouden.

Het zijn, merk ik, vooral lokale bestuurders die alles zo veel mogelijk bij het oude willen laten. Wij moeten ons niet van de kaart laten brengen. Ik hoop dat advocaten zich niet laten verleiden om andere



Willem Bekkers

belangen na te streven dan die betreffen de rechtsbedeling en de kwaliteit van de rechtspleging. Enige afstand in de rechtspleging kan geen kwaad. Kleinschaligheid met de ‘ons kent ons’-mentaliteit heeft ook nadelen, zoals in de praktijk regelmatig blijkt.

Zo kan het voorkomen dat een verstoorde relatie van een advocaat die regelmatig optreedt als curator in faillissementen met een van de rechters van ‘zijn’ rechtbank in het ergste geval kan leiden tot de noodzaak voor die advocaat om te verhuizen omdat bovenregionale benoemingen merkwaardigerwijze nog steeds zelden

voorkomen.

Los van de herziening van de gerechtelijke kaart staat de vraag hoe de advocatuur in Nederland het best kan worden georganiseerd. Wettelijk is de advocatuur in haar organisatie tot heden gekoppeld aan de gerechtelijke kaart van Nederland. Zo is onze beroepsgroep overwegend lokaal georganiseerd. De bovenlokale praktijk wordt niet gerepresenteerd, hoewel in tegenstelling tot vroeger een groot deel van de Balie al lang niet meer uitsluitend regionaal praktiseert.

Ik stel voor dat we binnenkort maar eens open kaart spelen met elkaar.

Reageren: vandedeken@advocatenorde.nl

Berichten van de Orde

Over de personenvennootschap: dossier, seminars en modellen

Naar verwachting treedt op 1 juli de Wet personenvennootschap in werking, die veel gevolgen heeft voor advocaten in een maatschap of kostenmaatschap (onder meer voor de wijze van bestuur, aansprakelijkheid en fiscale behandeling). Vanaf eind maart verschijnt een dossier op de website van de Orde met informatie van universitair docent en notaris mr. Victor Meijers. In mei en juni organiseert de Orde meerdere praktijkgerichte seminars over de gevolgen voor het eigen kantoor.

De Algemene Raad stelt een commissie in onder leiding van prof. mr. Alexander Mohr, mr. Marius Josephus Jitta en mr. Frans Duynstee, om de kwaliteit van de informatie te bewaken. Ook komt de Orde met modellen voor de stille en openbare vennootschap zodra de definitieve wetteksten bekend zijn. Het is nog niet duidelijk wanneer dat zal zijn. In mei en juni organiseert de Orde op verschillende plaatsen in het land seminars over de gevolgen voor het eigen kantoor.

Het is overigens de vraag of 1 juli gehaald wordt, omdat de Invoeringswet nog bij de Tweede Kamer in behandeling is. We houden u op de hoogte.

Adviescommissie over advocaat bij politieverhoor

Om ongewenste vrijspraken als gevolg van bewijsuitsluiting te voorkomen, moet de strafprocesrechtpraktijk ingrijpend worden aangepast. Dit volgt uit de uitspraken van het EHRM in de zaken Salduz tegen Turkije en Panovits tegen Cyprus. De Algemene Raad onderschrijft in deze het preadvies van de Adviescommissie Strafrecht van de Orde dat verleden week naar het minister van Justitie is gegaan.

De Adviescommissie stelt een aantal maatregelen voor. De verdachte moet vóór het eerste

verhoor worden geïnformeerd over zijn rechten, door bijvoorbeeld een ‘letter of rights’ uit te reiken. De raadsman moet in staat worden gesteld bij het verhoor aanwezig te zijn, en dus al direct na de aanhouding worden opgeroepen. Daartoe moet ook de piketregeling – en het vergoedingsstelsel – drastisch worden gewijzigd. De meest praktische oplossing is waarschijnlijk dat advocaten voorafgaand aan hun piket hun gegevens aan de officier van justitie en de meldkamer van de politie doorgeven met het verzoek hen nog vóór het verhoor in de gelegenheid te stellen met de verdachte te spreken.