

Herkansing

Redactieleden schetsen een kunstgreep

Angela van der Meer

Stelt u zich eens voor. U zit op woensdagavond 2 januari 2002, rond 19.30 uur, nog achter uw bureau. Het mannetje met de hamer is nog niet helemaal vertrokken en daarom probeert u de vrijwel niet-declarabele dag nog goed te maken. Van uw goede voornemen, vandaag nu eens serieus aandacht te besteden aan het Nieuw Rechtsvordering, is ook nog niets terecht gekomen.

Precies op het moment waarop u besluit dat de declarabele uren en uw goede voornemen maar tot morgen moeten wachten, gaat de bel. Een kennis van een cliënt zegt dringend uw hulp nodig te hebben. Hij overhandigt u een verformfaaid papier dat een vonnis blijkt te zijn. De cliënt zegt dat hij er – mede als gevolg van alle feestdagen – geen aandacht aan heeft besteed, maar juist vanavond had hij het stuk toch maar eens goed gelezen en de inhoud beviel hem helemaal niet. Hij vraagt of er nog iets aan gedaan kan worden.

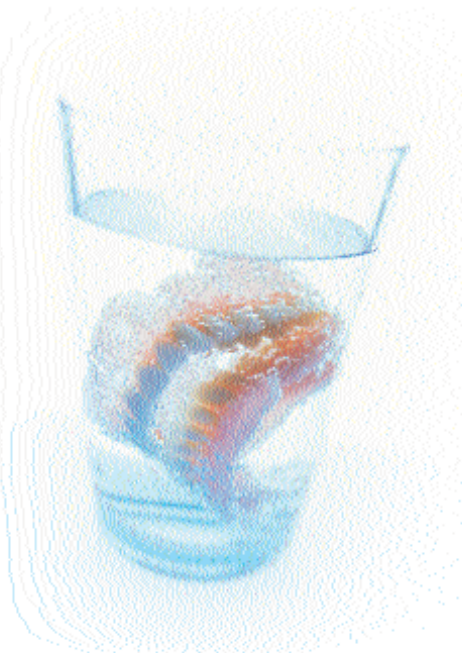
U laat uw professionele blik over het vonnis glijden: geen verstek, betekend aan de cliënt, et cetera. Dan slaat de schrik u om het hart. De appèltermijn verstrykt vandaag en het is inmiddels bijna 20.00 uur! Als u nu een student van de Universiteit van Amsterdam bij de hand had die op 28 augustus 2001 het tentamen Burgerlijk Procesrecht 'nieuwe stijl' heeft gedaan, dan wist u wat u te doen stond. Helaas is dit niet het geval.

Bij deze een herkansing. Wat is het goede antwoord?

- 1 Het is inmiddels te laat en er kan dus geen hoger beroep meer worden ingesteld.**
- 2 Hoger beroep is nog mogelijk: u racet naar het gerecht dat het vonnis heeft gewezen, in de hoop dat er nog een verdwaalde bewaker rondloopt zodat u de appèldagvaarding nog bij de griffie kunt achterlaten.**
- 3 Hoger beroep is nog mogelijk: u faxt onmiddellijk een brief naar de wederpartij om het verstrijken van de appèltermijn te stuiten.**
- 4 Hoger beroep is nog mogelijk: u faxt een verzoekschrift aan de griffie van het gerecht dat van het hoger beroep kennis moet nemen, inhoudende dat op nader aan te voeren gronden hoger beroep wordt ingesteld.**

Wat vertelt u uw cliënt?

(Draai voor het juiste antwoord de pagina om)



Het juiste antwoord is 4. In art. 69/1.8.1 e.v. (achterste afdeling van de Eerste Titel van het Eerste Boek 'Herstel van verkeerd ingeteld van een procedure', verwijzing door of naar de kantonnrecht en verwijzing bij absolute bevoegdheid), van het Wetvoorstel tot herziening van het procesrecht voor burgerlijke zaken is bepaald dat, als bijdrage aan de verdere formalisering van het burgerlijk procesrecht, een verkeerde keuze van het procesinleidend stuk in principe niet meer fataal is. Indien in plaats van een dagvaarding een verzoekschrift (of vice versa) wordt ingediend volgt in beginsel geen niet-ontvankelijkverklaring meer, maar blijft de zaak aanhangig vanaf de oorspronkelijke dagvaarding of dagvaarding. De rechter kan, zo nodig, bevelen dat het stuk verbeterd of aangevuld moet worden of een herstelexploot moet worden uitgebracht.

In de Nota naar aanleiding van het verslag (TK 1999-2000, 26 855, nr. 5) heeft de Minister van Justitie naar aanleiding van een vraag van de D66-fractie naar duidelijk misbruik van art. 69/1.8.1 geantwoord: 'Een andere vorm van misbruik is denkbaar bij hoger beroep, in die zin dat van een beschikking bij dagvaarding wordt geappelleerd, om te voorkomen dat direct de gronden voor het hoger beroep moeten worden geformuleerd. (...) Met betrekking tot de professionele rechtspraak hebben wij er in de memorie van toelichting nog op gewezen dat wij ervan uitgaan dat zij het in strijd met hun beroepszwaar zult achten zich te bezondigen aan een dergelijk in het oog springende noodgreep'.

Zondigt u tegen de beroepszwaar, bij antwoord 4 op bovengenoemde casus?

Foto: Benelux Press