

AGENDA

Perspectives on Law and Development

Komende week, 7 en 8 december, vindt in Leiden de jaarlijkse conferentie van Aladin plaats. In diverse lezingen en workshops worden onderwerpen besproken op het gebied van recht, bestuur en ontwikkeling. De EU-direc-

teur-generaal van Ontwikkelingssamenwerking, Koos Richelle, houdt de openingslezing. Informatie: n.g.dejong@leidenu-niv.nl; David.Chen@leidenu-niv.nl; www.aladinweb.org.

Aansprakelijkheid voor schade aan de natuur

Op 16 december organiseert het Centrum voor Milieurecht van de UvA een studiedag over de betekenis van de Richtlijn milieuaansprakelijkheid voor Nederland. De dag wordt om 10.00 uur geopend door prof. dr. M.G. Faure, hoogleraar internationaal en vergelijk-

kend milieurecht, Universiteit Maastricht. De dag wordt georganiseerd in het Trippenhuys, Kloveniersburgwal 29, Amsterdam, kosten € 95 (studenten € 50). Aanmelding en informatie: L.M.Schiesswald-Corduwener@uva.nl, tel: 020-525 47 42.

Ewoud Sanders

Stel je bent een jonge, ambitieuze advocaat (m/v) en je zou graag eens wat vaker in de schijnwerpers staan. Wat vaker worden aangehaald op radio en tv, in kranten en tijdschriften. Natuurlijk speelt ijdelheid daarbij een rol, maar zakelijkheid ook: door aandacht in de pers krijg je een naam en met een naam krijg je meer klanten. Eindelijk ziet de buitenwereld hoe goed je bent en daar is niks mis mee, je werkt er hard genoeg voor.

Is het moeilijk om dit voor elkaar te krijgen? En hoe komt het toch dat er nu zo weinig advocaten in de media opduiken – dat je vrijwel altijd dezelfde mensen hoort en ziet?

Aan dat laatste kun je niet veel doen, dat heeft te maken met de moeizame relatie tussen journalisten en specialisten.

Het is de taak van journalisten om ingewikkelde onderwerpen voor het algemene publiek toegankelijk te maken. Veel schrijvende journalisten houden die specialisten het liefst op de achtergrond: ze zijn zelf ook

niet van de straat. Op radio en tv moeten ze die specialisten veel vaker aan het woord laten, maar slechts weinig specialisten zijn in staat om hun specialistische kennis in gewoon Nederlands samen te vatten. Dus is zo'n specialist eenmaal gevonden, dan wordt hij of zij gekoesterd. Dat is zeker het geval als die specialist niet vies is van boude uitspraken, want die houden de kijkers en luisteraars vast – en daar gaat het ten slotte om.

Als je vaker in de media wilt komen is regel één dus: zeg wat je te zeggen hebt in gewonemensentaal en liefst een beetje gekruid. Voor optredens op televisie is het fijn als je er een beetje behoorlijk uitziet, maar dat is geen *conditio sine qua non* – we kennen allemaal voorbeelden van het tegendeel. Neem zaken aan die publicitair goed liggen en reken daar desnoods niks voor – als je er genoeg publiciteit mee genereert komen de baten later vanzelf. Een zaak winnen of verliezen doet er niet veel toe – het publiek zal het eerder verdacht vinden als je altijd wint,

recht & taal | slot

dan ben je een gladjanus of fles je de zaak. Het is mooi meegenomen als je spontaan bent, maar spontaniteit en bedachtzaamheid (een veelvoorkomende eigenschap onder advocaten) gaan moeilijk samen.

Komt dit al te cynisch over? Ach, het is in een paar regels wat je op een mediatraining leert. Samen met de boodschap: jezelf blijven en niet liegen.

Lijkt dit alles te moeilijk of past het niet bij je karakter? Zie dan af van het plan om een bekende media-advocaat te worden, want heus: dit is zo'n beetje wat je nodig hebt.

Tot slot nog een paar citaten van advocaten uit *De Telegraaf*. We hebben

tot nu toe gezien dat advocaten in veel kranten alleen indirect aan het woord komen, alsof zij slechts woordvoerders zijn in plaats van juridische specialisten. De grootste krant van Nederland besteedt relatief veel aandacht aan spraakmakende zaken, en daarbij komt een

relatief kleine groep advocaten wél rechtstreeks aan het woord. Moet je daarvoor speciaal ad rem uit de hoek kunnen komen? Nee, dat nou ook weer niet. Maar zoals ik hiervoor al zei: duidelijkheid is geboden. Je haalt *De Telegraaf* al met uitspraken als: 'Mijn cliënt wil weten waarom hij in de isoleercel moest en waarom hij later is overgeplaatst. De gevangenisdirectie weigert daar antwoord op te geven en zegt alleen maar dat hij voor onrust zou hebben gezorgd. Mijn cliënt ontkent dat' (advocaat F. van Ardenne). Dan wel: 'Oormerken is bedoeld voor beesten die bestemd zijn voor consumptie. Het is aannemelijk dat mijn cliënt dat niet van plan is met haar dieren' (G. Spong). En: 'Beveiliging zag Theo gewoon niet voor zich' (Stefan Kalff).

Daar zit geen woord juristenjargon bij. Kort samengevat: praat je moerstaal en je kunt een eind komen. Succes ermee.

Dit is de laatste aflevering van deze rubriek.

In de krant (4)