

85e jaargang – 2 december 2005 – nr. 16
Verschijnt elke drie weken.

Het Advocatenblad is het officiële orgaan van de Nederlandse Orde van Advocaten en wordt uitgegeven door Reed Business Information bv. De inhoud wordt samengesteld door de van de Orde onafhankelijke redactie, behalve de rubrieken Van de Orde en Disciplinaire beslissingen.

Redactie

mr. B.J. Th. Bouma
mr. drs. G.C. van Daal
mr. Y. van Gemerden
mr. A. Groenewoud
dr. L. Hesselink
mr. P.T.C. van Kampen
mr. P.F.P. Nabben
mr. G.J. van Oosten
mr. L.N.J.B. van Osch
mr. M. Perfors
mr. A.P. Ploeger
mr. L.H. Rammelo
dr. mr. L.W.M. Wopereis

Eindredactie

Linus Hesselink

Bureauredactie

Charlotte Helmer

Vormgeving

VILLA Y, Andre Klijsen
Unit-1, Dimitry de Bruin

Correctie

Sandra Braakmann

Druk

Drukkerij Groen bv, Leiden

Redactionele bijdragen

t.a.v. L. Hesselink
Reed Business Information bv
Postbus 16500, 2500 BM Den Haag
tel. 070-4415226
fax 070-4415919
e-mail: linus.hesselink@reedbusiness.nl
Bezoekadres: Benoordenhoutseweg 46, Den Haag
Zie www.elsevierjuridisch.nl

Digitaal archief Advocatenblad

www.advocatenorde.nl, voor houders van het (gratis)
Baliencertificaat

Orde van de dag

Gratis abonneren op de wekelijkse nieuwsbrief voor advocaten? Stuur een e-mail naar enova@reedbusiness.nl met als onderwerp Inschrijven Orde van de dag.

Juridische Vacaturebank

www.jbb.nl

Advertenties

Brouwer's Direct Marketing bv
Steeckerweg 80 G, 2407 BH Alphen a/d Rijn
tel. 0172-234460, fax 0172-233017
e-mail: bdmbv@euronet.nl
Advertentietarieven op aanvraag
Personeelsadvertenties: € 2,05 per mm
bij een kolombreedte van 40 mm
Inzendtermijn afl. 17: 9 december 2005
afl. 1: 30 december 2005

Abonnementen

Alle advocaten, leden van de Nederlandse Orde van Advocaten, ontvangen het blad gratis. Voor adreswijzigingen kunnen zij terecht bij de Nederlandse Orde van Advocaten, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag (Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag), tel. 070-3353535, fax 070-3353531.
Niet-leden betalen € 160 per jaarabonnement (incl. BTW en verzendkosten) en voor de jaarband € 15. Studenten 50% korting.

Abonnementen kunnen schriftelijk worden opgezegd tot uiterlijk twee maanden voor beëindiging van het lopende abonnement. Reed Business Information Klantenservice verzorgt de abonnementsadministratie voor niet-leden: Reed Business Information bv, afdeling Klantenservice, postbus 808, 7000 AV Doetinchem. Tel. 0314-358358, fax 0314-349048, e-mail: klantenservice@reedbusiness.nl
Losse nummers: € 8,50

Reed Business Information bv legt gegevens vast voor de uitvoering van de (abonnements)overeenkomst. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om u te informeren over voor u relevante producten en diensten van Reed Business Information bv, haar groepsmaatschappijen en zorgvuldig geselecteerde derden. Uw e-mailadres wordt alleen gebruikt om u te informeren over gelijksoortige producten en diensten van Reed Business Information bv en haar groepsmaatschappijen.
Als u geen prijs stelt op deze informatie, per post of via e-mail, dan kunt u dit schriftelijk doorgeven aan: Reed Business Information bv, t.a.v. Adresregistratie, Postbus 808, 7000 AV Doetinchem.

Meewaaïen met Clementi?

Els Unger

De Commissie Advocatuur heeft op 18 oktober jl. haar oor te luisteren gelegd bij verschillende belanghebbenden. Het Verbond van Verzekeraars, de Raad voor Rechtsbijstand, de stichting Viadict, de Nederlandse Vereniging van Strafrechtadvocaten en de Orde mochten hun visie op de aan de commissie voorgelegde kwesties kenbaar maken.

In de uitnodiging had de commissie al een aantal vragen gesteld: moet het procesmonopolie ook worden gegund aan andere beroepsgroepen? Wat is het standpunt van de Algemene Raad over een overkoepelend extern orgaan dat de zelfregulering (deels) van de Orde zou moeten overnemen? Ook werd gevraagd naar onze visie op participatie van niet-advocaten in besturen van advocatenkantoren, en op vreemde eigendom daarvan.

Voor die hoorzitting heeft de Algemene Raad een *position paper* (gepubliceerd in de *Orde van de dag* van 24 november jl.) aan de commissie gestuurd. Daarin hebben wij niet alleen de gestelde vragen beantwoord, maar ook ons standpunt weergegeven over andere punten die minister Donner aan de commissie heeft voorgelegd. Belangrijke elementen in het AR-stuk zijn dat de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht pijlers moeten blijven onder de rechtshulpverlening door advocaten; dat het procesmonopolie gehandhaafd moet worden en dat de vraag of bepaalde categorieën niet-advocaten moeten worden toegelaten tot (delen van) het domeinmonopolie, gedegen onderzoek vergt. Niet-advocaten in besturen van advocatenkantoren vindt de Algemene Raad denkbaar, mits in een minderheidspositie. We zijn tegen vreemde eigendom van advocatenkantoren, want dat tast de onafhankelijkheid aan.

De vragen van de commissie gingen vooral over eventuele toelating van niet-advocaten tot het procesmonopolie en *no cure no pay*. Ten aanzien van een overkoepelende toezichthouder heeft de Algemene Raad aangegeven dat hij daar niets in ziet, omdat we van oordeel zijn dat zelfregulering een onmisbare waarborg is voor de onafhankelijkheid van advocaten.

Zelfregulering kwam ook aan de orde tijdens een andere bijeenkomst met de commissie. Op 9 november werd een besloten conferentie gehouden met als titel 'More power to the consumer?', waarin een gelijknamig essay van rechtssociologen Niek Huls en Zayène Laclé centraal stond (eveneens gepubliceerd in de *Orde van de dag* van 24 november jl.). Voor een gehoor van een veertigtal personen, vooral afkomstig uit advocatuur, rechterlijke macht en wetenschap hielden twee speciaal ingevlogen Britse hoogleraren een kritisch betoog over de voorgenomen hervormingen van de juridische dienstverlening in Groot-Brittannië naar aanleiding van het rapport Clementi. De Algemene Raad heeft dit ervaren als steun uit onverwachte hoek.

Op de conferentie was nauwelijks ruimte voor discussie. Een reactie op het essay van Huls en Laclé heeft de Algemene Raad daarom nagestuurd. Een kernpunt daaruit is dat de wetenschappers buiten hun opdracht zijn getreden. Hun was gevraagd op basis van bestaand onderzoeksmateriaal te studeren op de mogelijke gevolgen van meer marktwerking in de juridische dienstverlening. Volgens Huls en Laclé is het echter moeilijk daarover conclusies te trekken.

In plaats daarvan hebben zij een slecht onderbouwd en weinig doordacht verhaal geschreven over de Orde, zelfregulering, tarieven en kwaliteitsbeleid. Zij staan een scheiding voor tussen belangenbehartiging en regulering. Het eerste zou de Orde voor de advocatuur moeten doen en het tweede zou de bevoegdheid moeten worden van een *Regulator*, waarin de advocatuur geen dominante positie heeft.

Met dit voorstel waaien Huls en Laclé mee met de wind van Clementi. Daarbij zien zij de grote verschillen tussen de Britse en de Nederlandse advocatuur over het hoofd, bijvoorbeeld de veel commerciëlere, competitieve juridische markt in Groot-Brittannië en de onderscheiden dienstverlening door *solicitors* en *barristers*.

Een lege Huls dus, deze keer.

