

MOORDKUIL

Irritaties, klachten en andere felle berichten over grote en kleine misstanden kunt u kwijt in deze rubriek. Alles mag, als het maar met uw werk, positie of imago van advocaat te maken heeft.

Arthur Scholtmeijer

advocaat te Heerenveen

Cliënt is bij vonnis een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 9 maanden opgelegd. Bij dit vonnis is bevolen dat de tijd door cliënt in verzekering en/of voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde gevangenisstraf geheel in mindering zal worden gebracht.

In verband met de vervroegde invrijheidstelling ex art. 15 lid 1 Sr kunnen van een gevangenisstraf van 9 maanden slechts 7 maanden ten uitvoer worden gelegd. Op de dag van het vonnis had cliënt al ruim 7 maanden in verzekering en voorlopige hechtenis doorgebracht. Cliënt mocht dus naar huis.

de vrijlating van mijn cliënt toch echt onder verantwoording van het OM valt. De situatie begon kafkaëske vormen aan te nemen.

Gelukkig begreep de vriendelijke medewerker van de strafgriffie dat ik mij 'van het kastje naar de muur gestuurd' voelde, en nam hij contact op met de desbetreffende officier. Ik begon maar alvast met het maken van een faxje, waarin ik nogmaals uitlegde waarom ik vond dat cliënt op vrije voeten moest en dat ik een kort geding zou beginnen als niet vandaag zou worden bevestigd dat hij onmiddellijk wordt vrijgelaten. Net voordat ik het faxje de deur uit wilde doen kreeg ik echter via mijn secretaresse te horen

Vrijgelaten in het gevang

De dag na wijziging van het vonnis belde mijn cliënt dat hij nog vastzat, dus ik belde het Parket. Daar kreeg ik een officier aan de lijn die ik de werking van art. 15 lid 1 Sr moest uitleggen omdat hij (klaarblijkelijk) niet op de hoogte was van de inhoud van dit artikel. Ondanks mijn uitleg stelde de officier kortweg dat hij 9 maanden had gelezen in het vonnis, dat hij zich daar aan hield en dat ik anders maar contact moest opnemen met de rechtbank.

Vertwijfeld belde ik de strafgriffie. Zou de officier toch gelijk hebben? Ligt de verantwoordelijkheid om mensen vrij te laten niet juist bij het OM? Door de medewerker van de strafgriffie werd mij medegedeeld dat

dat de officier haar had doorgegeven dat hij cliënt vandaag in vrijheid zou stellen.

Als ik over deze gebeurtenis vertel aan collega's blijkt dit probleem met betrekking tot de invrijheidstelling meer voor te komen. Eigenlijk zou in dit soort gevallen niet alleen een kort geding voor de hand liggen, maar ook aangifte. Cliënt wordt immers door het OM, althans de desbetreffende officier, opzettelijk wederrechtelijk van zijn vrijheid beroofd (art. 282 Sr). Zou dat voor de officier een maximum gevangenisstraf van acht jaren kunnen betekenen, zonder vervroegde invrijheidstelling?

Mocht u vergelijkbare of bepaald andere ervaringen hebben, laat het de redactie weten; zie het colofon voorin.

