

Kabinet verbiedt no cure no pay

Het kabinet heeft vorige week vrijdag besloten de verordening inzake no cure no pay voor te dragen voor vernietiging bij de Kroon (1). Andere recente ontwikkelingen: 2. De NMa is vóór; 3. er komt een medisch haalbaarheidsonderzoek voor alle rechtzoekenden, en Wrb-gerechtigden krijgen een bijdrage in de kosten; 4. het Hof van Discipline stelt in de zaak-Engelgeer dat het niet gebonden is aan een eerder besluit van de directeur-generaal van de NMa dat no cure no pay in strijd is met de Mededingingswet.

1. STANDPUNT KABINET

Het kabinet vindt dat er slechts dan 'de nodige garantie van integriteit en ervaring aan de rechtzoekende wordt geboden, als voorop staat dat financiële belangen van de advocaat niet bepalend zijn voor de behartiging van de zaak van de cliënt. Een goede beroepsuitoefening brengt met zich mee dat de advocaat de verplichting heeft om *elk* risico van belangenconflict te vermijden alsmede dat de initiatieven van de advocaat in een zaak *uitsluitend* in het belang van zijn cliënt mogen worden genomen'.

Het kabinet stelt dat advocaat bij een no cure no pay-overeenkomst een vergaand financieel belang heeft bij de uitkomst van de zaak. 'Voor een behoorlijke rechtsbedeling, en dus een goede beroepsuitoefening, is echter vereist dat de rechtsbijstandverlening door een advocaat onbelemmerd kan worden verleend, los van een vergaand direct eigen financieel belang,' aldus het kabinet.

No cure no pay is volgens het kabinet verder in strijd met het beleid om claimcultuur tegen te gaan en de afwikkeling van letselschades in de toekomst 'minder traag en minder belastend te laten zijn'. 'Met de gang naar de rechter bestaat het gevaar van verdergaande belasting van de rechterlijke macht. Met het wetsvoorstel collectieve afwikkeling van massaschades wil het kabinet al voorkomen dat onnodig wordt geprocedeerd en kan de schade van slachtoffers op snelle en eenvoudige wijze worden vergoed.'

2. DE NMA IS VÓÓR

De Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) laat op dezelfde dag weten juist vóór het experiment met no cure no pay in letsel- en overlijdensschadezaken te zijn. Er is om die reden rapport opgemaakt tegen de Nederlandse Orde van



Foto: H. Schwarzbach/Hollandse Hoogte

Minister Donner zal laten uitzoeken of er voldoende capaciteit is voor snel medisch onderzoek naar de haalbaarheid van een letselschadezaak.

Advocaten. 'Het verbod op no cure no pay beperkt advocaten in hun vrijheid om zelf hun declaratiemethode te bepalen. Dit beperkt de concurrentie,' aldus de toezichthouder.

De NMa 'betwijfelt of een absoluut verbod op resultaatgerelateerde beloningen nodig is om de doelstellingen van de advocatenorde te borgen. Zij sluit niet uit dat een aangepaste regeling wél voldoet aan de mededingingsregels. Voor in elk geval letselschadezaken zou no cure no pay volgens de NMa mogelijk moeten zijn. Dit zou de toegankelijkheid van advocatuur en rechterlijke macht voor consumenten vergroten.' De NMa schrijft dat het kennis heeft genomen van het kabinetsbesluit om te vernietigen. 'De consequenties van deze omstandigheid kunnen aan de orde komen in het vervolg van de procedure bij de NMa.'

3. MEDISCH HAALBAARHEIDSONDERZOEK

Er komt een voor alle rechtzoekenden toegankelijke *quick-scan-faciliteit* en een voorschotregeling voor de kosten van deskundigenberichten. Dat heeft minister Donner van Justitie de Tweede Kamer in een brief laten weten.

De quick-scan is een snel medisch onderzoek naar de haalbaarheid van een letselschadezaak. In komende periode zal worden onderzocht of er voldoende medische capaciteit is om die onderzoeken uit te voeren, aldus Donner. Daarnaast is de minister bereid om de kosten van de

quick-scan voor rechtzoekenden met een inkomen en vermogen binnen de grenzen van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb) tegen een genormeerd tarief te vergoeden. 'Een punt van nadere uitwerking betreft de vraag welke kosten precies door deze voorziening worden gedekt,' schrijft Donner.

De voorschotregeling voor een nader deskundigenbericht (als dat op grond van het medische haalbaarheidsonderzoek 'zinnig en noodzakelijk wordt geacht') is helemaal beperkt tot de groep van Wrb-gerechtigden. Deze voorschotregeling wordt, evenals de vergoedingsregeling voor de quick-scan, uitgevoerd door de Raden voor Rechtsbijstand. 'Uitgangspunt daarbij is dat het incassorisico – zoals ook door de Orde bepleit – niet bij de advocaat komt te liggen,' schrijft Donner.

De Kamerleden F. Weekers (VVD) en A. Wolfsen, opstellers van de nog niet in stemming gebrachte motie om het experiment met no cure no pay door de laten gaan, laten naar aanleiding van de brief weten met de minister te willen overleggen, aangezien de brief 'nogal wat vragen' openlaat.

4. DE ZAAK-ENGELGEER

Tot slot de uitspraak van het Hof van Discipline in de zaak-Engelgeer. Die wordt vanaf 1 april aanstaande gedurende een jaar geschorst van het tableau, onder meer omdat bij het maken van declaratieafspraken 'de grenzen van hetgeen



geoorloofd en betamelijk is' heeft overschreden. Het Hof overweegt: 'Bij aanvang van zijn werkzaamheden is verweerder met mevrouw een, zoals de raad overweegt, normaal uurtarief overeengekomen, welk uurtarief het Hof, alle omstandigheden in aanmerking genomen, niet onredelijk voorkomt. Daarna, toen verweerder al ruim een jaar voor mevrouw optrad, is hij met haar overeengekomen dat zij daarnaast een "succesfee" van 15% diende te betalen. Een aanvankelijk redelijke honorariumafspraken werd daarmee, zowel wat betreft de inhoud als de wijze van totstandkoming, onredelijk en onbetamelijk. Verweerder heeft geen rekening ermee gehouden dat in letselschadezaken veelal sprake is van een kwetsbare en afhankelijke cliëntèle en dat de afhankelijkheid aanmerkelijk toeneemt nadat de werkzaamheden zijn aangevangen.' Het Hof van Discipline gaat ook in op de stelling van Engelgeer – onder verwijzing naar het besluit van de d-g NMA van 21 februari 2002 – dat het verbod op no cure no pay in strijd is met de Mededingingswet. Het Hof meent dat het

niet gebonden is aan de uitspraak van de d-g NMA, aangezien 'de aanvraag van verweerder tot het nemen van een besluit op grond van artikel 56, lid 1 Mw wordt afgewezen, zodat reeds om die reden geen formele rechtskracht aan de bedoelde overweging van de d-g NMA toekomt'. Het Hof van Discipline stelt verder dat de d-g NMA ten onrechte geen rekening heeft gehouden met het arrest van het Hof van Justitie in de zaak-Wouters (zaak c-309/99, 19 februari 2002). Op grond van die uitspraak had de d-g NMA marginaal (en niet ten volle, zoals hij deed) moeten toetsen of het verbod op no cure no pay noodzakelijk is om de onafhankelijkheid, de partijdigheid en de integriteit van advocaten te waarborgen. Hoewel het Hof van mening is dat het verbod op no cure no pay ook de marginale toets kan doorstaan, is er vanwege de verkeerde toetsing 'te minder reden om de d-g NMA in zijn genoemde oordeel te volgen'. Het Hof neemt daarbij in aanmerking dat onduidelijk is waar de discussie omtrent no cure no pay uiteindelijk toe zal leiden: handhaving

van het verbod op no cure no pay of toestaan van het experiment in letsel- en overlijdensschadezaken. 'Het Hof kan er daarom thans niet van uitgaan dat dit verbod niet langer beschouwd kan worden als een regeling die noodzakelijk wordt geacht ter verzekering van de belangen waarvoor de beroepsgroep heeft te waken.' Overigens heeft Engelgeer in *Het Financieele Dagblad* aangegeven de zaak aan te kaarten bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. 'Helaas heeft dat geen opschortende werking,' zo voegde hij er aan toe.

'TELEURSTELLEND'

Algemeen deken Jeroen Brouwer vindt het kabinetsbesluit 'teleurstellend'. 'We hebben de verordening natuurlijk niet voor niets aangenomen. Het is jammer dat het kabinet aanstuurt op vernietiging.' Het bevreemdt de deken dat het kabinet en de NMa twee tegenovergestelde posities innemen. 'Dat maakt onze positie er niet duidelijker op. We zullen de besluiten eerst bestuderen, en ons dan beraden over een verdere strategie.'

(advertentie)



Over de banden

Geachte lezer

Iedere advocaat kreeg als lid van de Nederlandse Orde van Advocaten tot enkele jaren geleden automatisch een band toegestuurd, om er de *Advocatenbladen* in op te bergen. Dit hebben wij in goed overleg met de Orde besloten alleen nog te doen op verzoek, omdat onder andere uit lezersonderzoek bleek dat lang niet alle lezers het blad bewaren. De aanvragen van de laatste jaren bevestigen dit. Bovendien is via BalieNet (www.balienet.nl) het archief van het *Advocatenblad* te raadplegen. In het archief vindt u alle artikelen van de laatste jaren en ze zijn *full text* opgeslagen en ook als zodanig te downloaden.

De mogelijkheid om de banden aan te vragen blijft natuurlijk bestaan. U kunt zich gratis abonneren op de banden door met vermelding van kantoor naam, naam en adres:

een e-mail te zenden aan:

klantenservice@reedbusiness.nl

te bellen met de klantenservice:

0314 - 358 358;

te faxen naar de klantenservice:

0314 - 349 048.

Wie zich eenmaal heeft geabonneerd op de banden, krijgt deze tot wederopzegging toegestuurd.

Drs. Jan Willem van der Wee
Uitgever van het *Advocatenblad*
Reed Business Information bv

Nb. Voor betalende abonnees blijft de mogelijkheid bestaan om de banden te bestellen tegen betaling van € 15,00 inclusief BTW en exclusief verzendkosten.