

## EHRM versus Hof van Discipline

Als het EHRM een procedure bij het Nederlandse Hof van Discipline afkeurt omdat het hof te weinig onderzoek deed naar de feiten voordat het een advocaat berispte, dan mag een krant niet schrijven dat de advocaat alsnog gelijk heeft gekregen. Daarom heeft de Raad voor de Journalistiek eind augustus een klacht gegrond verklaard over de weergave van een EHRM-uitspraak door de *Telegraaf* en het *Noordhollands Dagblad*. Deze twee bladen hadden namelijk geschreven dat advocaat Chris Veraart alsnog zijn negatieve kwalificaties over een therapeut van de tegenpartij van zijn cliënt mocht uiten (zie hierover ook *Advocatenblad* 2006-18). De Raad: 'Hof heeft zich (...) niet

inhoudelijk uitgesproken over de kwestie tussen Veraart en klager.'

Persadvocaat Germ Kemper: 'Wat een misverstanden. Uiteindelijk gaat zoiets in brieven naar de koningin. De therapeut heeft maar weinig

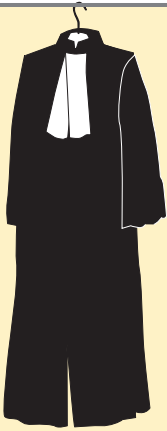


Chris Veraart

aan de tuchtrechtelijke berisping en de uitspraak van het EHRM, want ze zeggen niets over zijn reputatie. Ik vind dat de Raad voor Journalistiek nu wel erg streng oordeelt, want het gaat toch om interpretatie van gegevens? Trouwens, wat gebeurt er na de uitspraak van het EHRM eigenlijk met de berisping? Wordt die nu geschrapt?'

Mevr. mr. I. F. Schouwink, griffier van het Hof van Discipline: 'Nee, die wordt niet geschrapt. We hebben namelijk het gesloten systeem van rechtsmiddelen. De procedure bij het EHRM is geen rechtsmiddel in ons tuchtrecht. De Advocatenwet kent ook geen herziening, al wordt in de jurisprudentie van het Hof van Discipline de

mogelijkheid van herziening op grond van schending van fundamentele rechtsbeginselen geschapen. Vergelijking met het strafrecht, na een uitspraak van het EHRM, gaat niet op omdat het tuchtrecht afwijkt van het strafrecht. Het hof controleert de naleving van de opgelegde maatregelen ook niet, dat doet de deken. Afgezien van de zaak tegen de betrokken advocaat trekt het hof natuurlijk wel lering uit de uitspraak van het EHRM. Voor zover nodig zorgt het hof ervoor dat formulering en logica voldoen aan de eisen die het EHRM stelt, of – zoals in dit geval – dat het zelf onderzoek doet als dat bijvoorbeeld tijdens dekeninstructie onvoldoende is gebeurd.' (LH)



## Vervolgde advocaten

Stichting Advocaten voor Advocaten

geïntimideerd en monddood gemaakt. Om advocaten ertoe te bewegen de behandeling van politiek gevoelige zaken te staken, wordt fysiek geweld toegepast.

Al eerder vroegen wij aandacht voor de situatie van Chen Guancheng en Zhen Enchong. Zij stonden slachtoffers van mensenrechtenschendingen bij en belandden in de gevangenis. Guancheng zit nog steeds vast in de Linyi City Gevangenis. Op 16 juni 2007 is hij op bevel van de gevangenisbewaarders in elkaar geslagen door een aantal medegevangenen. Ondanks zijn verwondingen, ontvangt hij geen medische behandeling.

Volgens Guancheng wordt hij slecht behandeld omdat hij van plan is hoger beroep aan te tekenen. Amnesty International meent dat Guancheng het risico loopt opnieuw te worden gemarteld.

Enchong behandelt uitzettingszaken. In 2001 werd hij als advocaat geroyeerd nadat hij meer dan 500 families bijstond die uit hun huizen waren gezet. Desondanks bleef hij juridisch advies geven. In 2003 werd Enchong veroordeeld tot drie jaar gevangenisstraf voor het stelen van 'staatsgeheimen'. Sinds zijn vrijlating in 2006 is Enchong regelmatig opgepakt. Toen Enchong onlangs naar het Gerechtshof ging om zich te registreren voor het bijwonen van een zitting tegen een zakenman die voor zijn cliënten van belang is, werd hij door zes politiemensen een uur lang onder het oog van honderden mensen in elkaar geslagen en 200 meter over

de grond gesleept. Enchong liep daarbij ernstig letsel op. Daarna werd hij naar het huis van zijn schoonzus gebracht, waar hij gedwongen werd te blijven: de omgeving was door de politie hermetisch afgesloten.

De Stichting Advocaten voor Advocaten ondersteunt de campagne die Amnesty International in de aanloop naar de Olympische Spelen voert voor de mensenrechten in China, waarbij speciaal aandacht wordt besteed aan de bescherming van advocaten en andere mensenrechtenactivisten.

• Als u wilt meedoen aan schrijffacties voor Chinese advocaten kunt u contact opnemen met Judith Lichtenberg via [info@advocatenvooradvocaten.nl](mailto:info@advocatenvooradvocaten.nl) voor een voorbeeldbrief. Voor algemene informatie over de Stichting Advocaten voor Advocaten kunt u hetzelfde doen of bezoek onze website [www.advocatenvooradvocaten.nl](http://www.advocatenvooradvocaten.nl). Daar leest u ook hoe u donateur kunt worden. Rekeningnummers: ABN 489.938.655; Postbank 433.83.27 (Amsterdam).

## China en de Olympische Spelen

Op 08-08-2008 beginnen in China de Olympische Spelen. De Chinese autoriteiten beloofden dat hierdoor de mensenrechtensituatie in hun land zou verbeteren. Chinese advocaten worden echter nog steeds bedreigd,