

'Kabinet neemt te kleine stap'

In navolging van de commissie-Deetman heeft het kabinet besloten om de competentiegrens voor geschillen bij de kantonrechter te verhogen. De door de commissie voorgestelde verhoging van € 5.000 naar € 25.000 ging het kabinet echter te ver, de regering wil het bij € 10.000 laten. Helaas, aldus de tegenstanders Barbara Baarsma, adjunct-directeur van SEO Economisch Onderzoek, en Rob van Rooij, directeur van XS2Justice: 'Dit is een te kleine stap.'

.....
Olga Hoekstra
journalist

.....
Het doel van de verhoging, een betere toegang tot de rechtspraak voor de burger, wordt door de voorgestelde competentieverhoging niet behaald, stelt zowel Baarsma als Van Rooij. 'Het is zeker een stap in de goede richting, maar deze verhoging lost

'Voor MKB'ers biedt dit geen soelaas.'

.....
het gebrek aan toegang voor de middengroepen niet op', benadrukt de laatste. 'We moeten zeker naar een competentiegrens van € 25.000', aldus Barbara Baarsma. Voor geschillen over een relatief laag bedrag, is het volgens haar vanwege het

.....
hoge prijskaartje niet lonend om een advocaat in te schakelen; de kosten overtreffen immers vaak de baten.

Baarsma vraagt zich af waarom het kabinet überhaupt is afgeweken van de aanbevelingen van de commissie-Deetman. 'Daar heb ik nog geen overtuigend antwoord op gevonden. Ik vind het jammer dat er niet genoeg wordt nagedacht over een meer fundamentele oplossing. De angel – verplichte winkelnering bij een te beperkte groep aanbieders – haal je zo niet uit het probleem.' De verhoging zal volgens haar alleen leiden tot een iets ruimere keuzevrijheid voor particulieren, maar tot meer ook niet. 'Voor MKB'ers biedt dit geen soelaas.' Het belang van de zaken ligt bij die groep vaak ruim boven de € 10.000.

Om de drempel naar de kantonrechter blijvend te verlagen, kan volgens beiden beter gekeken worden naar een meer structurele

oplossing. Baarsma stelt een verruiming van het procesmonopolie voor. Niet alleen advocaten, maar ook andere, gekwalificeerde procesjuristen moeten hiertoe toegang krijgen. 'De huidige regulering werkt schaarste verder in de hand. De prijzen, die voor veel rechtzoekenden al hoog zijn, worden daardoor kunstmatig verhoogd. Deze prijzen kunnen worden verlaagd door de groep potentiële aanbieders te verbreden. Er ontstaat daardoor meer concurrentie.'

Ook Van Rooij stelt een alternatieve oplossing voor: Het op grotere schaal aanbesteden van zaken. XS2Justice werkt al met dit systeem. Net als in andere beroepsgroepen op steeds grotere schaal gebruikelijk wordt, kunnen advocaten die bij XS2Justice zijn aangesloten, bieden op een zaak. Degene met de beste bieding, mag zich over het geschil buigen. Dat is meestal een vast bedrag voor de hele zaak. De kosten voor de procedure zijn zo vooraf inzichtelijk en blijven ook betaalbaarder voor de cliënt. 'En de scherpst biedende advocaat is daarbij meestal ook de meest geschikte voor de zaak. Want hoe beter een advocaat is in de materie, hoe minder tijd hij nodig heeft en hoe lager de kosten zullen zijn', meent Van Rooij.

Het is
gezegd

.....
Het siert haar dat ze niet omkijkt in wrok, maar het klimaat binnen de Ordegelederen moet soms ongelooflijk kil zijn geweest. Mooie uiting daarvan was menig artikel in het *Advocatenblad*, een clubblad met een redactiestatuut dat de onafhankelijkheid zogenaamd waarborgt, maar in werkelijkheid een fijne spreekbuis van het establishment vormt. Hoofdredacteur Van Kleef over deken Unger en *Advocatenblad* in *Mr.*, nummer 6/7

Een beroepsgroep die niet voor iedereen de toegang tot het recht kan verwezenlijken, is het procesmonopolie niet waard. Hoofdredactioneel commentaar *NRC Handelsblad*, 7 juni

De advocatuur blijft nu eenmaal een vak met grote kwalitatieve uitschieters naar boven en naar beneden. Zeker in vergelijking met het rechterlijke vak, waar de kwaliteit *grosso modo* minder geneigd is naar uitersten te gaan. Prof. mr. J.E.M. Polak gaat van de advocatuur naar de Raad van State, *Amsterdams Balie Bulletin*, juni