

Het is
gezegd

Intuïtief roepen ze heel snel dat ze een advocaat nodig hebben, en dan nog het liefst Bram Moszkowicz. Rob van Rooij van juridisch dienstverlener XS2J over het MKB dat slecht op de hoogte is van het juridisch bedrijf, *Het Financiële Dagblad*, 18 mei

In de Verenigde Staten durft haast niemand meer te reageren op de vraag 'is er een dokter in de zaal?' De claimcultuur ondermijnt sociale verhoudingen, stelt filosoof Ger Groot, *Trouw*, 16 mei

Pfff. Als we het daarvan moeten hebben. Deken Els Unger op de vraag of de advocatuur baat heeft bij een macho-uitstraling, *Opzij*, juni

Van politici kreeg ik juist veel waardering. Die zaken: de sector is er zelf mee bezig. Ik vond het een teken van kracht als je je kwetsbaar opstelt. Els Unger in datzelfde interview over de commotie onder advocaten over haar uitspraak dat 100-200 advocaten excessief declareren of hun cliënten op andere wijze benadelen.

Van maart 2005 tot maart 2006 eindigden 77.297 strafzaken in veroordeling en slechts 63 in een vrij-spraak. *De Volkskrant* over de strafrechtspraak in Japan, 30 mei

Was dit het nou?

Nieuwsanalyse: Rapport Commissie Advocatuur in Kamer

Wat te doen met een 67 pagina's tellend fundamenteel rapport en een 26 pagina's tellende kabinetsreactie daarop? Je handelt het in de Tweede Kamer af in krap twee uur. En: je debatteert niet over het rapport, maar over actuele publicaties in de krant.

Het is te veel om te zeggen dat de advocatuur de afgelopen jaren in rep en roer is geweest over het rapport van de Commissie Advocatuur en het standpunt daarover van het kabinet. Door de Orde georganiseerde discussiebijeenkomsten in het land lokten in totaal weliswaar een paar honderd advocaten, maar het overgrote deel van de balie leek en lijkt te denken: het zal mijn tijd wel duren.

Voor die advocaten is er goed nieuws, want het zal hun tijd inderdaad wel duren. Dat bleek donderdag 31 mei in de Tweede Kamer tijdens het Algemeen Overleg van de Vaste Kamercommissie van Justitie en minister Hirsch Ballin over de kabinetsreactie op het rapport 'Een maatschappelijke orde' van de Commissie Advocatuur. De geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht blijven overeind en er komt geen Regelgevende Raad, zoals voorgesteld door de commissie. Wel moet er een Raad van Advies komen

die zorgt voor 'inbreng van buiten'. De door de commissie genoemde kernwaarden worden opgenomen in de Advocatenwet, en er zal geëxperimenteerd worden met *no win, no fee*.

Het is allemaal weinig bedreigend. Heel anders dan in het Verenigd Koninkrijk, waar de regulering van de advocatuur onlangs sterk is veranderd en de marktwerking ruim baan is gegeven.

Het is in Nederland natuurlijk nog niet gedaan. De Advocatenwet gaat in de steigers. Over twee omstrede kwesties moet het kabinet bovendien nog een standpunt innemen: het klacht- en tuchtrecht (naar aanleiding van het rapport van de werkgroep Huls) en het procesmonopolie (naar aanleiding van het rapport van de Commissie-Deetman). En dan bekijkt de NMa nog of de regulering van de advocatuur de marktwerking niet al te zeer inperkt.

Fundamentele discussie
Die gefragmenteerde bena-

dering is nogal onbevredigend voor mensen die bij het onderwerp betrokken zijn. Bij een fundamenteel rapport hoort een fundamentele discussie. Een discussie die niet telkens wordt verlamd door verwijzing naar nog in te nemen standpunten. Ook opmerkelijk: alles moet kennelijk worden afgehandeld in een debatje van twee uur. Eerste termijn Kamer (spreektijd 5 minuten per fractie), antwoord van minister Hirsch Ballin, een zeer korte tweede termijn voor de Tweede Kamer en daarna nog drie minuten afronding door de minister. Een race tegen de klok.

De beperkte tijd had ook gevolgen voor de inbreng van de fracties. De een begon over de voorgenomen bezuiniging op de rechtsbijstand, een ander stelde het imago van de advocatuur aan de orde en een derde haakte in op de Code Drion. Stuk voor stuk belangwekkende onderwerpen, zeker, maar niet toevallig onderwerpen die ook net de krant hadden gehaald.

Het is maar een vraag: wat als de roemruchte persconferentie van Bram Moszkowicz vlak voor het Kamerdebat had plaatsgevonden?

(LW)

• De afgelopen week, na het ter perse gaan van dit nummer, zou er over drie moties worden gestemd; zie daarvoor ook de Orde van de dag

Vervolg op pagina 348

Letselschadeadvocaten niet onverdeeld gelukkig met Keurmerk Letselschade

.....
Michel Knapen
Journalist
.....

Letselschadeadvocaten zijn niet allemaal even blij met het nieuwe Keurmerk Letselschade. Ze vinden dat het lidmaatschap van de LSA al een kwaliteitsstempel inhoudt en zien op tegen de kosten van het Keurmerk.

Sinds begin juni kunnen letselschadeadvocaten het keurmerk van de Stichting Keurmerk Letselschade aanvragen. De Stichting is een initiatief van een groep advocaten- en letselschadekantoren, in samenwerking met Slachtofferhulp Nederland en De Ombudsman. Met dit keurmerk moet 'de kwaliteit in de letselschaderechtshulpverlening zichtbaar worden, waardoor het kaf van het koren kan worden gescheiden', stelt algemeen directeur Jaap Smit van Slachtofferhulp Nederland. Als gevolg daarvan moet het voor het slachtoffers gemakkelijker worden 'om te kiezen voor kwalitatief goede rechtshulp'.

Advocaten die het keurmerk willen verwerven moeten lid zijn van de specialisatievereniging van letselschadeadvocaten LSA, een opleiding op Grotiusniveau hebben gevolgd en ten minste 500 dossiergebonden uren per jaar aan letselschadezaken besteden. Martijn van Driel van de Stichting: 'Minstens zo belangrijk is dat de advocaat de cliënt op een begrijpelijke manier inlicht over de gang van zaken. Daarover horen wij nog steeds klachten.'

Slachtofferorganisaties hebben laten weten het keurmerk actief onder hun cliënten te gaan promoten. 'Slachtoffers zullen sneller kiezen voor een kantoor met een keurmerk', zegt Van Driel. 'Die kantoren zien dat direct terug in de bedrijfsresultaten.' Op de site van de stichting komt een ledenlijst. Keurmerkkantoren worden regelmatig gecontroleerd – 'desnoods met *mystery guests*' (Van Driel) – of zij nog voldoen aan de eisen. Maar deze audit valt samen met de audit die de LSA al uitvoert onder haar leden.

LSA-voorzitter Peter Langstraat spreekt van een 'op zich' goed initiatief. 'Het schept duidelijkheid voor de consument. Er zijn nu veel schimmige letselschadebureaus die het niet zo nauw nemen met de kwaliteit en de honorering. Met zo'n keurmerk kunnen

dergelijke ontoelaatbare praktijken uit de markt worden gedrukt.'

Toch zijn niet alle LSA-leden onverdeeld gelukkig met het keurmerk, weet Langstraat. 'Ze vinden dat ze als LSA-lid al een kwaliteitsstempel hebben, het nieuwe Keurmerk voegt dan niet veel meer toe. Ze zien het Keurmerk als een huisvrouwenachtige stempel – ik bedoel dat niet badinerend – van Slachtofferhulp Nederland, waar zij als professionals geen behoefte aan hebben. Daarentegen vinden ze dat ze in een nieuw keurslijf worden gedwongen, waarvoor ze nog moeten betalen ook.' De aanvraag kost 250 euro en de jaarlijkse contributie bedraagt 250 euro per advocaat, met een maximum van 1.500 euro voor een kantoor.

Van Driel vindt dat het keurmerk wel degelijk een meerwaarde heeft. 'Het LSA-lidmaatschap kun je zien als een keurmerk op het gebied van opleiding en vakkennis. Maar het Keurmerk Letselschade gaat ook over onafhankelijkheid – treed je niet ook op voor verzekeraars – omgang met cliënten en communicatie.' Van Driel hoopt in 2008 honderd keurmerken te kunnen uitreiken.

“Bram Moszkowicz is bekender dan Gerard 't Hooft of Ewine van Dishoeck en verdient drie keer zoveel geld als die twee samen (ja, ja, geef maar toe dat u geen idee heeft wie 't Hooft en Van Dishoeck zijn) terwijl het me niet zou verbazen als 't Hooft en Van Dishoeck afzonderlijk drie maal zo slim zijn als Moszkowicz, Britta Böhler en Gerard Spongetezamen. Simon Rozendaal, weblog Elsevier.nl, 14 juni

De politici die nu het hardst roepen om een onderzoek naar mij, riepen destijds het hardst naar de minister van Justitie dat er zo snel mogelijk iets aan de criminaliteit op Schiphol gedaan moest worden. Herman van Z. van de Rijksgebouwendienst was projectleider bij de bouw van het cellencomplex op Schiphol-Oost, *Algemeen Dagblad*, 29 mei

Regeringen zijn kortzichtig bezig, stoken de angstgevoelens van mensen op en voeren een verdeel-en-heerspolitiek. Ze ondermijnen de rechtsstaat en mensenrechten, voeden racisme en vreemdelingenhaat, splijten gemeenschappen, intensiveren ongelijkheid en leggen de basis voor nog meer geweld en conflict. Secretaris-generaal Irene Khan van Amnesty International, *De Volkskrant*, 24 mei

Advocaten zijn de onaan-tastbaren. Directeur Jan Moerland van DAS Rechtsbijstand ageert tegen het procesmonopolie, *Het Financieel Dagblad*, 31 mei

Minister Hirsch Ballin van Justitie zal voor het zomerreces een brief aan de Tweede Kamer schrijven over de precieze invulling van het experiment met de advocaat bij politieverhoor. 'Het moet een serieus experiment worden, dus geen slinkse uitleg

'Serius experiment' met advocaat bij verhoor

van de motie-Dittrich,' aldus de minister tijdens het 31 mei gehouden algemeen overleg met de Vaste Kamercommissie voor Justitie. Het debat spitste zich toe op de vraag

of de woorden 'het eerste verhoor' in de motie doelbewust zijn opgenomen, of dat 'de geest' van de motie met zich brengt dat de advocaat bij meerdere, zo niet alle po-

litieverhoren aanwezig moet kunnen zijn. Hirsch Ballin stelde dat de woorden 'niet bij vergissing zijn gebruikt', Pechtold (D66), Azough (GroenLinks) en Wolfsen (PvdA) drongen aan op een 'bredere uitleg'.