

Irritaties, klachten en andere felle berichten over grote en kleine misstanden kunt u kwijt in deze rubriek. Alles mag, als het maar met uw werk, positie of imago van advocaat te maken heeft.

Niet meehuilen met de wolven

Rutger Lonterman

strafpleiter te Amsterdam

In de media is de straf voor Henk van D. allang bepaald. De lekenrechters hebben het vonnis geveld nadat bekend was geworden dat Van D. Suzanne Wisman meermalen heeft verkracht en willens en wetens tot tweemaal toe heeft overreden met zijn camper. Columnist Leon de Winter wenst dat ons rechtsbestel feilloos zou zijn zodat Van D. met een gerust hart ter dood zou kunnen worden gebracht.

Het is volstrekt te begrijpen dat het gewelddadig overlijden van de 12-jarige Suzanne veel gevoelens van afschuw en ontzetting teweegbrengt. Eenieder is gerechtigd zijn aversie over deze daad en dader van de daken te schreeuwen. Ik maak echter één uitzondering, en wel voor de advocaat van Henk van D.

Henk van D. wordt bijgestaan door mr. J. Klopstra, advocaat sinds 1993, kantoor houdend te Stadskanaal. Mr. Klopstra deed woensdag 17 januari in het tv-programma Pauw en Witteman uit de doeken hoe hij zijn cliënt heeft geadviseerd een bekentenis af te leggen. Hij zou hem hebben gewezen op de inconsistenties van zijn verklaring

en hem hebben gewaarschuwd geen kennelijk leugenachtige verklaring af te leggen, want dan zou de straf nog hoger kunnen uitvallen. Hoeveel hoger dan de door hem waarschijnlijk geachte 30 jaar of levenslang, maakte hij niet duidelijk.

Op de vraag wat hij nog kon betekenen voor Henk van D., luidde het antwoord dat ook hij ontdaan was door hetgeen Henk van D. op zijn geweten heeft en dat hij meer dan een rol als procesbegeleider niet mogelijk achtte. Ook meldde hij dat Van D. ieder besef van realiteit mist: 'Hij weet wat hij heeft gedaan, maar lijkt de impact van het misdrijf in het geheel niet te overzien. Ook beseft hij niet wat hij de familie, het dorp en ook zijn eigen toekomst heeft aangedaan.'

Maandagavond 22 januari was mr. Klopstra als gast in Netwerk. Aan het einde van zijn optreden wenste presentator Aart Zeeman hem 'sterkte' toe, nadat hij wederom duidelijk had gemaakt welke zware en kennelijk onaangename last hem op de schouders rust, Henk van D. van rechtsbijstand te voorzien.

Ik vond het stuitend te zien hoe Klopstra het belang van zijn cliënt opoffert aan zijn eigen ijdelheid. Voor de goede orde, regel 5 van onze Gedragsregels luidt: 'Het belang van de cliënt, niet

enig eigen belang van de advocaat is bepalend voor de wijze waarop de advocaat zijn zaken dient te behandelen'. Welk belang, anders dan zijn eigen belang, Klopstra met zijn mediaoptredens in Pauw en Witteman en Netwerk diende, ontgaat mij volkomen. Dat hij het belang van zijn cliënt niet voor ogen had, staat voor mij als een paal boven water. Met zo'n advocaat heeft Van D. geen officier van justitie meer nodig.

Helaas staat Klopstra niet alleen. Om de haverklap verschijnen er collega's in beeld wier optreden ten opzichte van de cliënt die zij bijstaan eerder als strafverzwarende omstandigheid dan als rechtsbijstand kan worden aangemerkt. Daar zouden wij als beroepsgroep iets aan moeten doen; in ieder geval moeten wij de discussie hierover aangaan.

Er is momenteel veel te doen over het optreden van Bram Moszkowicz in de zaak tegen zijn cliënt Holleeder. Het laatste woord zal daarover nog niet gezegd zijn. In elk mediaoptreden heeft Moszkowicz echter, zoals dat een advocaat betaamt, het belang van zijn cliënt voor ogen. Ik zie dat veel liever dan een collega die meehuult met de wolven.

• Dit artikel is een bewerking van wat de auteur op 24 januari jl. publiceerde in Trouw en het Parool.