

86e jaargang – 22 december 2006 – nr. 18
Verschijnt elke drie weken.

Het Advocatenblad is het officiële orgaan van de Nederlandse Orde van Advocaten en wordt uitgegeven door Reed Business Information bv. De inhoud wordt samengesteld door de van de Orde onafhankelijke redactie, behalve de rubrieken Van de Orde en Disciplinaire beslissingen.

Redactie

mr. K.A. Boshouwers
mr. B.J. Th. Bouma
mr. Y. van Gemerden
mr. A. Groenewoud
dr. L. Hesselink
mr. P.T.C. van Kampen
mr. M.H.J. van Maanen
mr. M.R. Maathuis
mr. G.J. van Oosten
mr. L.N.J.B. van Osch
mr. A.P. Ploeger
mr. L.H. Rammeloo
dr. mr. L.W.M. Wopereis

Uitgever

drs. Serge dos Santos Gomes

Eindredactie

Linus Hesselink

Bureauredactie

Charlotte Helmer

Vormgeving

VILLA Y, Andre Klijns
Unit-1, Dimitry de Bruin

Correctie

Sandra Braakmann

Druk

Drukkerij Groen bv, Leiden

Redactionele bijdragen

t.a.v. L. Hesselink
Reed Business Information bv
Postbus 16500, 2500 BM Den Haag
tel. 070-4415226
fax 070-4415919
e-mail: linus.hesselink@reedbusiness.nl
Bezoekadres: Benoordenhoutseweg 46, Den Haag
Zie www.elsevierjuridisch.nl

Digitaal archief Advocatenblad

www.advocatenorde.nl, voor houders van het (gratis)
Balienetcertificaat

Orde van de dag

Gratis abonneren op de wekelijkse nieuwsbrief voor advocaten? Stuur een e-mail naar enova@reedbusiness.nl met als onderwerp Inschrijven Orde van de dag.

Juridische Vacaturebank

www.jbb.nl

Advertenties

Brouwer's Direct Marketing bv
Steekterweg 80 G, 2407 BH Alphen a/d Rijn
tel. 0172-234460, fax 0172-233017
e-mail: bdmbv@euronet.nl
Advertentietarieven op aanvraag
Personeelsadvertenties: € 2,15 per mm
bij een kolombreedte van 40 mm
Inzendtermijn afl. 1: 29 december 2006
afl. 2: 12 januari 2007

Abonnementen

Alle advocaten, leden van de Nederlandse Orde van Advocaten, ontvangen het blad gratis. Voor adreswijzigingen kunnen zij terecht bij de Nederlandse Orde van Advocaten, Postbus 30851, 2500 GW Den Haag (Neuhuyskade 94, 2596 XM Den Haag), tel. 070-3353535, fax 070-3353531.
Niet-leden betalen € 160 per jaarabonnement (incl. BTW en verzendkosten) en voor de jaarband € 15. Studenten 50% korting.

Abonnementen kunnen schriftelijk worden opgezegd tot uiterlijk twee maanden voor beëindiging van het lopende abonnement. Reed Business Information Klantenservice verzorgt de abonnementenadministratie voor niet-leden: Reed Business Information bv, afdeling Klantenadministratie, Postbus 808, 7000 AV Doetinchem. Tel. 0314-358358, fax 0314-349048, e-mail: klantenservice@reedbusiness.nl
Losse nummers: € 8,50

Reed Business Information bv levert gegevens vast voor de uitvoering van de (abonne-ments)overeenkomst. Deze gegevens kunnen worden gebruikt om u te informeren over voor u relevante producten en diensten van Reed Business Information bv, haar groepsmaatschappijen en zorgvuldig geselecteerde derden. Uw e-mailadres wordt alleen gebruikt om u te informeren over gelijksoortige producten en diensten van Reed Business Information bv en haar groepsmaatschappijen.

Als u geen prijs stelt op deze informatie, per post of via e-mail, dan kunt u dit schriftelijk doorgeven aan: Reed Business Information bv, t.a.v. Adresregistratie, Postbus 808, 7000 AV Doetinchem.

ISSN 0165-1331

Gang naar de rechter

Els Unger

De Bond van Ondernemende Advocaten (BOA) heeft tijdens de vergadering van het College van Afgevaardigden op 7 december jongstleden bij monde van Collegelid Van Schagen aangekondigd dat de geldigheid van de Verordening op de Praktijkuitoefening, onderdeel Wid en Wet MOT, in rechte zal worden aangevochten. De bond is van mening dat de Orde met deze verordening de haar toebedeelde bevoegdheden heeft overschreden.

Een interessante zaak. Er liggen twee, elkaar tegensprekende adviezen van hoogleraren. Professor Elzinga stelt net als de BOA dat het College van Afgevaardigden niet bevoegd is om aanvullende regels te stellen zodra de wetgever de vaststelling van voorschriften aan zich heeft getrokken. Dat is het geval bij de Wid en de Wet MOT, aldus de Groningse hoogleraar. Maar zijn Amsterdamse collega Konijnenbelt meent dat de verordening ziet op het toezicht op de naleving van de Wid en de Wet MOT, en dat de verordening geen herhaling bevat van deze wetten. Naar zijn oordeel blijft de Orde daarmee binnen het 'gewone bevoegdheidsdomein'.

Een belangrijke zaak ook. Het gaat hier immers over de omvang van onze zelfregulering. Zelfregulering die in dit geval in stelling is gebracht om de geheimhoudingsplicht van de advocaat te waarborgen.

Los van de inhoudelijke kant van het geschil: is het slecht dat advocaten zodanig van mening verschillen dat ze naar de rechter moeten stappen om dat geschil te beslechten? Wat doet dat met de 'beeldvorming'? Bevestigen we zo niet het beeld van professionele ruziemakers? Vast wel, maar ik vind dat niet zo'n punt.

In de eerste plaats is lang geprobeerd om er met elkaar uit te komen. In het College van Afgevaardigden is veelvuldig en op hoog niveau over het onderwerp gediscussieerd, ook over de uitgebrachte adviezen. Als je het na die discussies en adviezen uiteindelijk nog altijd niet eens bent, dan moet de rechter maar beslissen.

In de tweede plaats moeten we ook helemaal niet krampachtig doen alsof het altijd pais en vree is in huize advocatuur. We zijn een beroepsgroep met veel verschillende smaken, uiteenlopende en soms conflicterende belangen. Daar is niets mis mee. Zo lang we maar oog blijven houden voor wat ons bindt.

Goed beschouwd lopen de meningen van de partijen in dit geschil niet eens zover uiteen. De Orde heeft het toezicht op de naleving van de Wid en Wet MOT in eigen huis georganiseerd om de geheimhoudingsplicht van de advocaat te kunnen waarborgen. Volgens de BOA is dat niet nodig, omdat de geheimhoudingsplicht in de weg staat aan inzage in advocatendossiers door het Bureau financieel toezicht (Bft). Het Bft, ressorterend onder het Ministerie van Financiën, is belast met het Wid/MOT toezicht op de advocatuur. De BOA had het liever laten aankomen op een confrontatie met het Bft via weigering van inzage door individuele advocaten.

Hoe dan ook, voor de Algemene Raad, de BOA en de meerderheid van het College is de geheimhoudingsplicht van de advocaat steeds leidraad geweest in dit dossier. Daar verandert de door de BOA aangekondigde gang naar de rechter niets aan.

Overigens werd de discussie in het College mede aangezwengeld door Ard van der Sman van de Amsterdamse afvaardiging. Hij overleed 8 december jongstleden. Onze condoleances gaan uit naar zijn vrouw, familie en vrienden.

Reageren? vandedeken@advocatenorde.nl

