

# Reacties

## Incasso rechtsbijstand vooraf betaald

Net als voor vele andere collegae en confrères is het besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 voor mij geen dagelijkse kost. Toch loont het af en toe de moeite dit besluit te raadplegen, zeker voor wie toevoegingen 'doet'. Niet alleen om de Raden voor Rechtsbijstand te controleren (dat blijkt soms nodig) maar ook om onverwacht (en onaangenaam) verrast te worden. Door bijvoorbeeld de art. 36 en 38 van het besluit.

Zoals bekend verstrekt de Raad voorschotten aan bij de Raad ingeschreven advocaten. Over de vraag of dat wel de moeite waard heb ik zo mijn twijfels, onder meer omdat er altijd een moment komt dat het voorschot terugbetaald moet worden (art. 17 WRB). Gaat het goed, dan zal dat via een verrekening in de rekening-courant zijn. Gaat het minder goed, dan moet dat door daadwerkelijk terug te betalen. Tot zover niets nieuws.

Dat zich een situatie kan voordoen dat een advocaat niet direct aan zijn/haar terugbetalingsverplichting voldoet, lijkt niet ondenkbaar. Dat de Raad in zo'n geval een incassobureau zou inschakelen is eveneens denkbaar. Zelfs is denkbaar dat dat een incassobureau zal zijn, door Onze minister aangewezen, zoals lid 1 van art. 38 Besluit mogelijk maakt.

Echter in causa venenum. Volgens lid 2 van art. 38 is iedere advocaat die een voorschot van de Raad ontvangt (dat zijn neem ik aan bijna alle advocaten die bij de RvR staan ingeschreven) jaarlijks een door de minister te bepalen bedrag verschuldigd aan dat door de minister aan te wijzen incassobureau.

Met andere woorden, alle advocaten die nu een voorschot van de Raad ontvangen financieren aldus een door de minister aan te wijzen incassobureau en betalen dus nu al de incassokosten voor een verdeling die nog niet eens opeisbaar is. Ik laat het aan anderen over om uit te zoeken hoe groot de kans is dat een dergelijke bepaling, indien ik hem in mijn algemene voorwaarden opneem, wordt gekwalificeerd als onredelijk bezwarend.

Wie dacht dat dat er toch minder toe doet omdat je in ieder geval je voorschot krijgt, wordt verwezen naar art. 36. Indien de raad zijn budget dreigt te overschrijden, kan het voorschot met 10% worden verlaagd. Voorts is een kennelijk veel verdergaande verlaging of stopzetting mogelijk in niet nader aangeduide 'uitzonderlijke omstandigheden'.

*(H. Klein Hesselink, advocaat te Terneuzen)*

## Naar het Bureau voor Rechthulp?

Mr. Soffers gaat er in haar reactie op het vorige Openingscommentaar (*Advocatenblad* 7, p. 275) enigszins aan voorbij dat het huidige systeem weliswaar werkt maar ook teveel bureaucratie oplevert, en dat er onvoldoende ruimte is voor marktwerking en specialisatie. Zo zou bijvoorbeeld het omvormen van de Bureaus tot advocatenkantoren leiden tot eerlijker concurrentieverhoudingen. Deze nieuwe advocatenkantoren zouden immers niet worden gesubsidieerd. Het loket zou, meer dan thans het geval is, bij het uitgeven van zaken rekening kunnen en moeten houden met de specifieke kennis en de ervaring van de toe te voegen advocaat.

*(mr. M. W. Guensberg)*

## Polis kan schade stagiaire dekken

Met ons artikel in *Advocatenblad* 5 van 9 maart jl. pagina 178-180 hebben wij mogelijk onterecht een aantal advocaten-werkgevers een slechte nachtrust bezorgd. Wij schreven al in onze eerste noot dat de redactie van de motorrijtuigenuitsluiting bepalend is voor de vraag of de schade van stagiaire P. gedekt is. Wat blijkt nu? De beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor advocaten van Nationale Nederlanden bevat een rubriek kantoorrisico, onder welke de schade van stagiaire P. lijkt te zijn gedekt. Art. 21.2.4 van polismantel 514-97 luidt: 'Wel gedekt is de aansprakelijkheid van de verzekeringnemer als werkgever voor schade toegebracht met of door een motorrijtuig waarvan hij geen eigenaar of houder is en dat bij een ondergeschikte in gebruik was.'

De vraag is wel of Nationale Nederlanden dit ook bij het omschrijven van de polisdekking heeft voorzien. Dekking op de Nationale Nederlanden-polis lijkt bovendien weer te ontbreken als stagiaire P. in de auto van zijn werkgever rijdt. Dit is weer op te lossen met de door ons geadviseerde Schadeverzekering Inzittenden (SVI). Hoe andere verzekeraars van advocatenkantoren de polis hebben geredigeerd, is ons onbekend.

*(mrs. P.M. Leerink en B. Holthuis, advocaten te Deventer)*